

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/164/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816202133
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816202133.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Peter Vrbjar, v spore žalobcu I. S. L., narodeného XX.XX.XXXX, bytom O. Č.. XX, proti žalovanému P. D., narodenému XX.XX.XXXX, bytom Rožňava, R. Č.. XXXX/X, o zaplatenie 3.319,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.319,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10% p. a. zo sumy 3.319,40 Eur od 22.03.2013 do zaplatenia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 199,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe doručenej súdu dňa 21.03.2016 žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu 3.319,40 Eur, ako aj úroky z omeškania od 22. 03. 2013 až do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke dňa 21.03.2008, na základe ktorej požičal žalovanému sumu 3.319,40 Eur s tým, že túto pôžičku vráti do 21.03.2013 spolu s 10% ročným úrokom. Nakoľko žalovaný túto sumu nevrátil v dohodnutej lehote, a napriek výzve túto pôžičku nevrátil, obrátil sa na súd.

2. Počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovaného, z toho dôvodu v zmysle ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 27.04.2017.

3. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, ani sa vo veci nevyjadril, hoci mu boli zaslané predvolania na pojednávanie na adresu uvedenú v Registri obyvateľov SR, a to: O.Ž., R. X. Na túto adresu je žalovaný prihlásený k trvalému pobytu od 12.02.1988.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, zmluvou o pôžičke zo dňa 21.03.2008, obsahom výpovede žalovaného v konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ Rožňava ČVS: M.-XXX/JP-O.-XXXX a zistil tento skutkový stav veci.

5. Zo zmluvy o pôžičke, ktorú uzavrel žalobca so žalovaným dňa 21.03.2008 súd zistil, že žalobca požičal žalovanému sumu 100.000,- Sk v hotovosti, pričom strany si dohodli úrok vo výške 10% ročne z dlžnej sumy a žalovaný sa ju zaviazal vrátiť do 21.03.2013. Prevzatie hotovosti potvrdil žalovaný aj vo svojom čestnom prehlásení zo dňa 14.03.2008.

6. Žalobca tvrdil, že žalovaný túto pôžičku v dohodnutej lehote nevrátil, a preto uzavreli dodatok k tejto zmluve.

7. Žalovaný sa vo veci nevyjadril, ani sa pojednávania nezúčastnil, ale súd zistil z jeho výsluchu v konaní na Odbore kriminálnej polície v Rožňave ČVS: M.-XXX/JP-O.-XXXX zo dňa 03.01.2014, že žalovaný po poučení potvrdil, že si od žalobcu požičal sumu 100.000,- Sk, z ktorých sa mali splácať jeho dlhy. Taktiež uviedol, že mal uzavretých viac zmlúv o pôžičkách od žalobcu, ktoré však nie sú predmetom tohto konania.

8. Predmetom konania vedeného pod sp. zn. 5C/73/2011 na Okresnom súde v Rožňave bolo vymáhanie zaplataenia úveru žalobcom od žalovaného vo výške 4.979,00 Eur na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 09.05.2008. Súd rozhodol rozsudkom č.k. 5C/73/2011-36 zo dňa 9.2.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.03.2012 a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 4.979,00 Eur s 8,5% úrokom ročne od 1.1.2010 až do zaplataenia.

9. Predmetom konania vedeného pod sp. zn. 11C/2/2012 na Okresnom súde Košice - okolie bolo vymáhanie zaplataenia úveru žalobcom od žalovaného vo výške 8.630,00 Eur na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 06.04.2004. Súd rozhodol rozsudkom č.k. 11C/2/2012-165 zo dňa 30.01.2017, a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 8.630,00 Eur s 9% úrokom ročne od 1.1.2011 až do zaplataenia.

10. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. V konaní bolo preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným písomnú zmluvu o pôžičke dňa 21.03.2008 a na základe tejto zmluvy požičal žalovanému sumu 100.000,- Sk (3.319,40 Eur) s tým, že žalovaný sa zaviazal túto sumu vrátiť do 21.3.2008. Žalovaný túto sumu nevrátil, čo potvrdil aj vo svojej výpovedi v konaní vedenom na ORPZ v Rožňave pod ČVS: M.-XXX/JP-O.-XXXX dňa 03.01.2014, a preto súd žalovaného zaviazal vrátiť žalobcovi sumu 3.319,40 Eur.

12. Žalobca si zároveň uplatnil aj zmluvný úrok z omeškania vo výške 10% ročne od 22.03.2013, t.j. odo dňa, keď sa dostal žalovaný do omeškania.

13. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný sa dňom 21.03.2013 dostal do omeškania s vrátením svojho dlhu voči žalobcovi, a preto súd zaviazal žalovaného uhradiť aj úrok z omeškania vo výške 10% ročne od 22.03.2013 až do zaplataenia.

15. Keďže žalobca je oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. a mal v konaní plný úspech, súd uložil žalovanému v súlade s ustanovením § 2 ods. 2 citovaného zákona povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Rožňava súdny poplatok vo výške 199,00 Eur podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch.

16. Žalobca mal v tomto konaní úspech, ale zriekol sa náhrady trov konania, preto súd ani jednej zo sporových strán náhradu trov konania nepri znal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)