

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/146/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616010376
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1616010376.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudcom JUDr. Erikom Tomusom v trestnej veci obžalovanej B. G., pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. júla 2017, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná:

B. G., narodená XX. X. XXXX v H., trvale bydliskom Z., prechodne ul. P. č. XXX, XXX XX Z., nezamestnaná,

sa uznáva vinnou, že

1)

dňa 24.06.2016 v čase medzi 04.00 h a 04.30 h v meste Stupava na Hlavnej ulici č. 51 bez oprávnenia vstúpila do predajne s obuvou zv. Obchodný dom Stupava, tým spôsobom, že nohou koplá do uzamknutých plastových elektrických posuvných dverí vchodu predajne, v dôsledku čoho sa poškodili a otvorili, následne vošla do predajne, kde z registračnej pokladne odcudzila finančnú hotovosť v minciach vo výške 10,- Eur a z predajného regálu pár topánok - dámske sandále, veľkosti č. 36, tyrkysovej farby, v hodnote 52,- Eur, čím poškodenému H. K., trvale bytom R., K. č. XXXX/XX, spôsobila škodu krádežou vo výške najmenej 62,- Eur a škodu poškodením vo výške 50,52 Eur,

2)

dňa 05.08.2016 v čase okolo 14.00 h v predajni dm drogerie markt na Hlavnej 51 v Stupave odcudzila z predajného pultu make-up zn. Max Factor Pan Stick tým spôsobom, že tento si ukryla v podprsienke a bez jeho zaplattenia prešla cez pokladničnú zónu, čím spôsobila poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o. škodu vo výške 9,99 €, pričom tohto konania sa dopustila napriek tomu, že bola uznaná za vinnú zo spáchania priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spočívajúcom v krádeži, a to rozkazom o uložení sankcie za priestupok vydaným Okresným úradom Malacky, Odbor všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-MA-OVVS-2015/006364/P-410 zo dňa 21.09.2015, právoplatným dňa 16.11.2015,

teda

v bode 1)

protiprávne vnikla do nebytového priestoru iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 2)

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a za obdobný čin bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch potihnutá,

čím spáchala

v bode l)

prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 218 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. 1), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanú pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanej uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 27. augusta 2016, sp. zn.. OT/89/2016, doručený obžalovanej dňa 27. augusta 2016 a právoplatný dňa 27. augusta 2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Obchodný dom Stupava, spol. s r. o., Hlavná 592/51, 900 31 Stupava, IČO: 34 111 158, škodu vo výške 112,52 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť Obchodný dom Stupava, spol. s r. o., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Malacky podala dňa 20. septembra 2016 Okresnému súdu Malacky obžalobu z 20. septembra 2016, sp. zn. 1 Pv 509/16/1106-4, na obžalovanú B. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, a dňa 28. októbra 2016 obžalobu z 27. októbra 2016, sp. zn. 1 Pv 416/16/1106-13, pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, pričom trestná vec sp. zn. 1T/168/2016 bola uznesením Okresného súdu Malacky z 23. februára 2017, sp. zn. 1T/168/2016 spojená na spoločné konanie s trestnou vecou sp. zn. 1T/146/2016

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. júla 2017 obžalovaná po poučení o svojich právach a povinnostiach urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný poriadok), že je vinná zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku a vo vzťahu k tomuto skutku zisťoval, či obžalovaná:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu, na čo obžalovaná odpovedala: Áno.

d) bola ako obžalovaná poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaná odpovedala: Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, na čo obžalovaná odpovedala: Áno.

g) bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu, na čo obžalovaná odpovedala: Áno.

h) sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, na čo obžalovaná odpovedala: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovanej o uznaní viny a jej kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, prijal toto vyhlásenie obžalovanej o uznaní viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovanú za vinnú v bode l) rozsudku z prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, a v bode 2) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovanej podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadne trestu a náhrady škody, a to výsluchom obžalovanej, odpisom z registra trestov na obžalovanú, výpisom z evidencie priestupkov na obžalovanú, trestným rozkazom a podstatným obsahom spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 0T/89/2016 a listinnými podkladmi týkajúcimi sa preukázania výšky škody.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanej B. G. vychádzal primárne z ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona, ktoré stanovuje súdu povinnosť ukladať súhrnný trest, pri zbíhajúcich sa trestných činoch, podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný (teda podľa zásad pre ukladanie úhrnného trestu).

K povinnosti ukladať v danej veci súhrnný trest súd pripomína, že trestné činy sú spáchané v súbehu (tzv. konkurencia trestných činov) vtedy, ak páchatel spáchal dva alebo viacero trestných činov skôr, ako bol pre niektorý z nich odsúdený, t. j. skôr ako bol za taký trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdom prvého stupňa alebo skôr ako bol obvinenému doručený trestný rozkaz. Práve časový moment spáchania trestného činu pred alebo po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa pre iný páchatelov trestný čin odlišuje súbeh od recidívy a má aj výrazne odlišné účinky pri ukladaní trestu pri tzv. mnohosti trestnej činnosti toho istého páchatela.

Zo spisového materiálu Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/89/2016 súd zistil, že obžalovaná bola trestným rozkazom z 27. augusta 2016 uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, pričom trestný rozkaz bol obžalovanej doručený toho istého dňa, teda 27. augusta 2016, kedy zároveň aj nadobudol právoplatnosť. Z uvedeného je zrejmé, že v súbehu sú tie trestné činy spáchané obžalovanou, ktorých sa dopustila pred dňom 27. augustom 2016, teda pred dňom, kedy mu bol doručený trestný rozkaz z 27. augusta 2016, sp. zn. 0T/89/2016. Vzhľadom na uvedené súd postupoval v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a ukladal vo veci súhrnný trest.

Prísnejším so zbíhajúcich sa prečinov [prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona vs. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona] je prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s tým, že výška trestnej sadzby stanovená zákonom pri tomto prečine je v rozpätí 1 rok až 5 rokov.

Súd u obžalovanej zistil poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože obžalovaná sa k spáchaniu skutku priznala v zmysle § 36 písm. n) Trestného zákona, pretože obžalovaná napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti. Pokiaľ ide o priťažujúce okolnosti, tie súd zistil dve, jednak, že obžalovaná už bol v minulosti súdne trestaná, teda súd ustálil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, pričom pred spáchaním súdených trestných činov má odsúdená evidované odsúdenie naposledy Okresným súdom Malacky v trestnej veci sp. zn. 0T/49/2016. Okrem toho súd zistil aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, nakoľko spáchala viac trestných činov.

Pri určovaní výmery trestu súd následne povinne (§ 38 ods. 2 Trestného zákona) prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností s tým, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je v rovnováhe (2:2) a preto k úprave trestnej sadzby nedošlo.

Pokiaľ ide o určenie druhu trestu, tak súd vychádzal z ustanovenia § 42 ods. 2 druhá veta Trestného zákona, podľa ktorého ukladaný súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Z uvedeného ustanovenia teda vyplýva, že v predmetnej trestnej veci je možné obžalovanej uložiť len nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko trest uložený skorším rozhodnutím - trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 27. augusta 2016, sp. zn. OT/89/2016 - bol vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne.

Pri určovaní výšky trestu súd dospel k názoru, že na ochranu spoločnosti a pre nápravu obžalovanej postačí uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby, čo súd vyjadril tým, že obžalovanej uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 rok. Spáchané trestné činy sú všetky prečinmi, teda nejde až o tak závažné trestné činy. Súd vzal do úvahy aj okolnosti spáchania trestného činu, keď obžalovaná uviedla, že činy spáchala pod vplyvom alkoholu a drog, ktoré v tom čase užívala, avšak v súčasnosti je už čistá, nepije, nefetuje a našla si prácu, z minulosti sa poučila a vedie riadny život. Určitej náprave obžalovanej nasvedčuje aj skutočnosť, že od doby spáchaných činov nebola riešená ani v priestupkovom konaní ani nebola súdne trestaná za skutok spáchaný po auguste 2016. Prihliadnuté bolo aj na následok činov, kedy spôsobila škodu vo výške len niekoľkých desiatok eur. Na druhej strane súd mal na zreteli aj to, že obžalovanú od páchania trestnej činnosti neodradili ani predchádzajúce odsúdenia. V súhrne súd nezistil prevahu takých okolností, ktoré by boli dôvodom na uloženie trestu v polovici, či pri hornej hranici danej trestnej sadzby a ani dôvody, ktoré by opodstatňovali mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby.

Súd obžalovanú pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaná pred spáchaním skutkov uvedených vo výrokovej časti rozsudku, nebola vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, tak súd zaviazal obžalovanú uhradiť poškodenej spoločnosti sumu 112,52 eur, ktorá vyplýva zo skutkovej vety a ku ktorému skutku sa obžalovaná priznala a so zvyškom nároku na náhradu škody poškodenú spoločnosť súd odkázal na civilný proces, nakoľko výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní nedali podklad pre výrok o povinnosti obžalovanej nahradiť škodu, ktorú spôsobila trestným činom, v celom rozsahu, ako ju navrhla poškodená spoločnosť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo