

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/290/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816201613  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7816201613.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Duditša a sudkýň JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Zuzany Matyiovej, v spore žalobcu V. K., J. X.X.XXXX, G. J. X., N. XXX, zastúpeného JUDr. Ing. Petrom Grendelom PhD., advokátom so sídlom v Košiciach, Trieda SNP 42, proti žalovanému Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: XX XXX XXX, o zaplatenie úrokov z omeškania, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo 14.4.2016 č.k. 4C/36/2016-10 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania.

P r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi proti žalovanému v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej iba súd prvej inštancie) rozsudkom zo dňa 14.4.2016 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi ročný úrok z omeškania vo výške 5,25 % od 21.4.2014 do 22.11.2015 zo sumy 714,60 eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 687,09 eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2. Súd prvej inštancie rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaný po podaní žaloby uhradil dňa 23.11.2015 žalobcovi istinu vo výške 714,60 eur. Žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny späť a trval na zaplatení príslušenstva pohľadávky a trov konania. Súd prvej inštancie uznesením z 20.1.2016 č.k. 4C 180/2014-66 zastavil konanie o zaplatenie 714,60 eur a žalobu o zaplatenie úrokov z omeškania vylúčil na samostatné konanie. Rozsudkom zo 14.4.2016 zaviazal žalovaného na náhradu úrokov z omeškania od 21.4.2014 do zaplatenia istiny. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.. Zastavenie konania v časti o zaplatenie istiny zavinil svojím správaním žalovaný, preto znáša trovy konania. Pokiaľ sa týka rozhodnutia o úrokoch z omeškania, tu mal žalobca vo veci plný úspech. Súd prvej inštancie priznal trovy konania vo výške 687,09 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za začatie konania vo výške 42,50 eur a z trov právneho zastúpenia za 9 úkonov právnej služby podľa písomného vyčíslenia právneho zástupcu žalobcu vrátane režijného paušálu a DPH.

3. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný, a to proti výroku o náhrade trov konania, z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.. Odvolateľ namieta účelnosť trov právneho zastúpenia vynaložených na úkony právnej služby, konkrétne písomné podanie na súd zo dňa 10.9.2015, porada s klientom dňa 8.9.2015 a porada s klientom zo dňa 4.11.2015, čo predstavuje trovy vrátenie režijného paušálu a DPH v celkovej sume 215,42 eur. Uvádza, že je potrebné rozlišovať medzi právom účastníka na právnu pomoc a nárokom na náhradu trov konania za poskytnutú právnu pomoc. Je zrejmé, že aj keď má úspešný účastník právo na náhradu trov konania, možno mu priznať náhradu len za tie úkony, ktoré smerovali k účelnému uplatňovaniu alebo bráneniu práva. K úkonu písomné podanie na súd - vyjadrenie k stanovisku žalovanej zo dňa 10.9.2015 namieta žalovaný, že toto podanie, mu zo strany súdu nebolo doručené na vyjadrenie a už samotná táto skutočnosť svedčí o tom, že toto podanie nemohlo obsahovať vyjadrenie

vo veci samej, ktoré by znamenalo účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému. Tomuto úkonu mala predchádzať porada s klientom zo dňa 8.9.2015. Trvanie porady v dĺžke 1 hodina 15 minút sa žalovanému javí ako nereálne a z pohľadu žalovaného ide o neúčelné navyšovanie trov konania vo veci, ktorá nie je právne ani skutkovo zložitá. Ďalším namietaným úkonom je porada s klientom dňa 4.11.2015, ktorého obsahom malo byť oboznámenie klienta so stavom veci a žiadosť klienta o zaslanie výzvy na plnenie žalovanej, pričom táto porada mala trvať 1 hodinu a 15 minút. Trvanie porady s týmto obsahom a v tejto dĺžke sa žalovanému javí ako nereálne a neúčelné. Uvádza tiež, že poradu s klientom, ktorá následne vyústila do úkonu žiadosti o úhradu nemožno posudzovať izolovane a za tento úkon žalobcovi náhrada trov konania nepatrí. Preto navrhuje, aby odvolací súd zmenil rozsudok vo výroku v časti týkajúcej sa náhrady trov konania tak, že žalovaného zaviazá povinnosťou nahradiť žalobcovi trov konania 471,67 eur.

4. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej uvádza, že argumenty v odvolaní zodpovedajú prístupu žalovanej ku klientom a spôsobu plnenia poisťných udalostí. Prístup žalovanej, že zaplatí istinu aj s úrokmi až po podaní žaloby zodpovedá procesnej obrane, ktorú si zvolila. Nič nebránilo žalovanej zaplatiť istinu pred podaním žaloby a vyhnúť sa súdному sporu. Všetky úkony právnej služby boli vyvolané konaním žalovanej a boli účelné na uplatňovanie a bránenie práv. Písomné zo dňa 10.9.2015 bolo učené ako reakcia na vyjadrenie k stanovisku žalovanej na základe pokynu žalobcu. Porady s klientom dňa 8.9. a 14.11. boli iniciované klientom. Nemožno podmieňovať porady s klientom skutkovou zložitou prípadu, ako to prezentuje žalovaná. Advokát sa pri výkone advokácie riadi aj zákonom o advokácii Advokátskym poriadkom a pri výpočte odmeny advokátskou tarífou. Preto navrhuje, aby odvolací súd potvrdil rozsudok a zaviazal žalovanú na úhradu trov odvolacieho konania.

5. Odvolanie žalovanej bolo podané za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (OSP). Vychádzajúc zo zásady zachovania právnych účinkov úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti nového procesného predpisu (§ 470 ods. 2 prvá veta CSP) posudzoval odvolací súd odvolanie z hľadiska prípustnosti a uplatnených odvolacích dôvodov podľa ustanovení predošlého procesného predpisu.

6. Odvolací súd preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti, teda vo výroku o trovách konania spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o trovách konania je vecne správne.

7. Odvolací súd konštatuje, že žalovaná nenamieta základ rozhodnutia o trovách konania, pretože súd prvej inštancie správne vo veci aplikoval ust. § 146 ods. 2 druhá veta a § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobcovi vznikol nárok na plnú náhradu trov konania proti žalovanej. Žalovaná spochybňuje iba účelnosť uplatnených trov konania, konkrétne 3 úkony právnej služby, ktoré boli súdom prvej inštancie priznané ako účelne vynaložené.

8. Odvolací súd preskúmaním spisu dospel k záveru, že všetky namietané úkony právnej služby boli vykonané a niet dôvod pochybovať o tom, že tieto úkony boli aj účelne vynaložené na uplatňovanie práva žalobcu. Pocity odvolateľky, že trvanie porady s klientom v trvaní 1 hodina a 15 minút je nepravdepodobné a nereálne, nie je možné akceptovať ako relevantnú odvolaciu námietku. Z obsahu spisu vyplýva, že nie je dôvod ich obsah a trvanie spochybňovať. Odvolací súd považuje za účelne vynaložené aj priznanie náhrady trov za písomné podanie zo dňa 10.9.2015. Ide o návrh na výsluch svedka F. S. Q. - znalca, ktorý vypracoval v konaní znalecký posudok. Išlo o reakciu nápisom na podanie žalovanej, ktorým navrhla výsluch svedka, likvidátora poisťných udalostí F. S. H.. Odvolací súd je toho názoru, že aj tento úkon je úkonom účelným, i keď v konečnom dôsledku k výsluchom svedka nedošlo vzhľadom na dobrovoľnú úhradu istiny zo strany žalovanej.

9. Na základe uvedeného odvolací súd potvrdil rozsudok vo výroku o trovách konania ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP.

10. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP s použitím § 396 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní mal plný úspech žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov proti neúspešnej žalovanej. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 - § 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.