

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/198/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010775
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010775.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému Q.R. S., N.. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom D. XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 19.07.2017, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd návrh odsúdeného Q. S., N.. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 25.05.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Q. S., N.. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V odôvodnení návrhu odsúdený uviedol, že svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a v budúcnosti povedie riadny život. Svoje činy veľakrát úprimne oľutoval, svoje skutky sám nahlásil. Jeho prioritou je splatiť dlhy tejto spoločnosti.

Súd zistil, že Q. S. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/136/2015 zo dňa 16.03.2017, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 44 (štyridsaťštyri) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 16.03.2017 a ktorý má predpokladane po započítaní doby väzby v inej veci a doby výkonu trestu v inej veci vykonať dňa 20.04.2018.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 20.06.2016.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. U odsúdeného neboli zaznamenané nedostatky v súvislosti s dodržiavaním povinností vyplývajúcich zo zákona o výkone trestu a ústavného poriadku. Počas výkonu trestu mu bola udelená disciplinárna odmena (2-krát) a zároveň odsúdený nebol disciplinárne potrestaný. Voľný čas trávi prevažne čítaním, písaním listov, sledovaním TV. Taktiež sa zúčastňuje kultúrno - osvetových činností usporiadaných v ústave. Vo výkone trestu nie je v súčasnosti pracovne zaradený zo zdravotných dôvodov. V minulosti bol pracovne zaradený, pričom bol hodnotený kladne, za čo mu bola udelená aj disciplinárna odmena. Odsúdený sa taktiež zúčastňuje činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného - čistiace a upratovacie práce. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava s priateľkou a kamarátkou. Program zaobchádzania odsúdený v zásade plní, s výnimkou časti programu v oblasti edukácie, ktorý odsúdený plní iba čiastočne pre iba formálne kritický postoj k trestnej činnosti. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovanej trestnej činnosti, nezodpovedného vedenia spôsobu života pred výkonom trestu a nepriaznivej finančnej situácie. Vzhľadom na uvedené ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a zároveň neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 22-krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia došlo k zmene, keď odsúdenému bol udelený disciplinárny trest.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že žiadosť si podal kvôli tomu, že v ústave dosiahol maximum, pričom je toho názoru, že splnil všetky podmienky. Uvedomil si protiprávnosť svojho konania a nemá čo viac zlepšiť. Vo výkone trestu odňatia slobody je po 3-krát. K disciplinárnemu trestu uviedol, že ten mu bol udelený neprávom, nakoľko nemal topánky, takže nemohol ísť na stravu, keďže nemal v čom, nakoľko mu dali nesprávne číslo topánky - menšie. Ďalej uviedol, že všetky tresty mal uzatvorené dohodou, vyhlásením. Všetky veci boli jeho doznáním, dokonca dve veci ohlásil polícii sám. Úprimne ľutuje to čo sa stalo, chce splatiť spoločnosti tento dlh, ktorý spôsobil.

Obhajca obvineného navrhol s poukazom na kontroverzné hodnotenie ústavu vyhovieť žiadosti odsúdeného.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho

pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Je síce pravda, že odsúdenému bol uložený disciplinárny trest (za nenastúpenie na výdaj stravy), avšak vzhľadom na charakter predmetného previnenia a jeho závažnosť, ktorá je podľa názoru súdu nízka, nejde podľa súdu o taký nedostatok, pre ktorý by mal konštatovať nesplnenie druhej podmienky.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, pričom rizikovým faktorom je opakovaná trestná činnosť, nezodpovedné vedenie spôsobu života pred výkonom trestu a nepriaznivá finančná situácia.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že odsúdený bol 22-krát súdne trestaný, pričom v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody po 3-krát. Odsúdenému tak bola daná viacnásobne možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti. Skutočnosť, že odsúdený sa podľa jeho vyjadrenia k trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu priznal nie je skutočnosťou, ktorá by podľa súdu znižovala v prípade odsúdeného riziko páchania trestnej činnosti po jeho prepustení z výkonu trestu. Nakoniec uvedená skutočnosť má význam najmä pri ukladaní druhu a výmery trestu. Súd zároveň poukazuje aj na hodnotenie ústavu, podľa ktorého odsúdený zastáva iba tzv. formálne kritický postoj k páchanej trestnej činnosti.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.