

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 42Ek/2073/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123380668  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Pazourková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123380668.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47 967 692 zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., Komenského 3, 974 11 Banská Bystrica, IČO:36 648 892 proti povinnému A. B., nar: XX.XX.XXXX, C. XX, XXX XX C.,  
o vymoženie 237,49 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Lukáš Liščák, so sídlom exekútorského úradu Námestie Sv. Michala 5/A, 92001 Hlohovec, IČO: 42 400 538, pod sp. zn. 432EX 582/23, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku  
z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie dňa 12.08.2023 domáhal od povinnej vymoženiu pohľadávky vo výške 237,49 Eur s prísl. na základe exekučného titulu- Rozsudku Okresného súdu Senica, sp. zn. 10Csp22/2018 zo dňa 09.07.2020, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 21.09.2020 v spojení s Uznesením Okresného súdu Senica, sp. zn. 10Csp22/2018 zo dňa 02.11.2020, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 30.11.2020.

2. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 22.08.2023 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora - JUDr. Lukáša Liščáka, so sídlom exekútorského úradu Námestie Sv. Michala 5/A, 92001 Hlohovec, IČO: 42 400 538, ktorý ju vedie pod sp. zn. 432EX 582/23.

3. Povinnej bolo Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 06.09.2023 doručené dňa 03.01.2024. Povinná doručila dňa 18.03.2024 súdnemu exekútorovi návrh povinnej na zastavenie exekúcie. Oprávnený sa k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyjadril svojim podaním zo dňa 22.03.2024.

4. Povinná vo svojom písomnom podaní zo dňa 12.03.2024 uviedla, že žiadny dopis ohľadom exekúcie nedostala a nemôže mať štyri exekúcie, nakoľko si nezobrala štyri pôžičky ani nič na splátky. Podľa tvrdení povinnej nemá o exekúciách žiadnu vedomosť a žije sama.

5. Oprávnený k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vo svojom podaní zo dňa 22.03.2024 uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí a navrhuje zamietnuť návrh povinnej na zastavenie exekúcie, nakoľko exekučný titul je riadne vykonateľný a právoplatný, t. j. nebráni vymáhateľnosti nároku. Na základe uvedeného mal súd na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, po jeho preskúmaní, ako aj po preskúmaní exekučného titulu, za nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný voči oprávnenému neuhradený dlh vo výške priznanej exekučným titulom. Exekučné konanie a teda aj exekúcia sa začali dôvodne. Na záver oprávnený uviedol, že exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie

skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Na základe uvedeného má oprávnený za to, že dôjde k zastaveniu exekúcie, ak povinný v konaní o návrhu na zastavenie unesie dôkazné bremeno na preukázanie právnych skutočností, ktoré sú dôvodom na zastavenie exekúcie.

6. Súdny exekútor sa k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nevyjadril.

7. Podľa § 57 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

8. Podľa § 61b ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa napriek vykonanému šetreniu nepodarí upovedomenie o začatí exekúcie doručiť povinnému do troch mesiacov od začatia exekúcie, doručí sa mu oznámením v Obchodnom vestníku; súčasne sa upovedomenie o začatí exekúcie doručí súdu, ktorý ho zverejní na úradnej tabuli alebo na webovej stránke. Upovedomenie o začatí exekúcie sa v takom prípade považuje za doručené uplynutím 30 dní odo dňa nasledujúceho po zverejnení oznámenia v Obchodnom vestníku.

9. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

12. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

13. S poukazom na ust § 61l ods. 1 Exekučného poriadku: „O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.“

14. S poukazom na ust § 61l ods. 2 Exekučného poriadku: „Na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.“

15. S poukazom na ust § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu

dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

16. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a ktorý povinný dobrovoľne nesplnil.

17. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným, a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

18. Súd pred preskúmaním návrhu povinnej na zastavenie exekúcie z obsahového hľadiska skúmal, či bolo podanie povinnej urobené, resp. odoslané v rámci zákonom predpísanej lehoty. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku môže povinný podať návrh na zastavenie exekúcie do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskorších podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Vzhľadom k tomu, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 03.01.2024 a návrh na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 18.03.2024, súd konštatuje, že lehota v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku zachovaná nebola. Na doručenie upovedomenia o začatí exekúcie sa pritom v predmetnej veci aplikoval § 61b ods. 3 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého sa upovedomenie o začatí exekúcie považuje za doručené uplynutím 30 dní odo dňa nasledujúceho po zverejnení oznámenia v Obchodnom vestníku, pričom upovedomenie o začatí exekúcie bolo v tomto prípade zverejnené dňa 30.11.2023. Skutočnosti, ktoré povinná v návrhu na zastavenie exekúcie namieta zároveň nemajú povahu skutočností, ktoré nastali až po uplynutí tejto lehoty. Súd dodáva, že povinnou namietané skutočnosti by vo vzťahu k vedenej exekúcii nemali relevanciu ani v prípade, ak by lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie bola zachovaná, k čomu sa bližšie vyjadruje v nasledujúcom texte odôvodnenia.

19. Súd nad rámec potrebnej argumentácie uvádza, že preskúmaním návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zistil, že exekúcia bola začatá oprávnene a ňou namietané skutočnosti, nemajú povahu okolností, ktoré by viedli k nevykonateľnosti exekučného titulu, respektíve ktoré by zapríčinili zánik nároku oprávneného. Podkladom na vykonanie exekúcie bol Rozsudok Okresného súdu Senica, sp. zn. 10Csp22/2018 zo dňa 09.07.2020, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 21.09.2020 v spojení s Uznesením Okresného súdu Senica, sp. zn. 10Csp22/2018 zo dňa 02.11.2020, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 30.11.2020. V danom konaní mal súd za preukázané, že podkladom na vykonanie exekúcie je právoplatný a vykonateľný exekučný titul, a preto skutočnosti uvádzané povinnou v návrhu na zastavenie exekúcie mali byť namietané pred tým, ako exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, keďže ide o skutočnosti, ktoré nastali ešte pred vznikom exekučného titulu. Uvedené skúmanie patrí do kompetencie orgánu, ktorý exekučný titul vydal, pričom povinná mala možnosť podať voči exekučnému titulu opravný prostriedok, pokiaľ mala za to, že exekučný titul bol vydaný na základe nesprávne zisteného skutkového stavu. Návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Exekučný súd týmto konštatuje, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, kde bola povinnej uložená povinnosť uhradiť oprávnenému pohľadávku, ktorá zo strany povinnej nebola v plnej výške uhradená. Na základe tejto skutočnosti oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženia zvyšku pohľadávky, ktorá zo strany povinnej uhradená nebola. Pre exekučné konanie vedené Exekučným súdom bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo o vykonateľné rozhodnutie. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Zákonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie

exekúcie ostali nezmenené. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní vychádza súd z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní súd právo nenachádza, ale len vykonáva to, o čom bolo už právoplatne rozhodnuté a nenahrádza tak súd v základom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučnému súdu v exekučnom konaní ani v rámci rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie neprináleží posudzovať ani revidovať rozhodnutie, ktoré mu je ako exekučný titul predložené, ani procesný postup súdu v základom konaní a je vykonateľným rozhodnutím vo veci samej (exekučným titulom) viazaný.

20. Vzhľadom k tomu, že návrh na zastavenie exekúcie bol povinnou podaný oneskorene, súd podľa § 611 ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinnej na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

23. Žiaden z účastníkov konania si neuplatnil nárok na náhradu trov konania v súvislosti s podaným návrhom povinnej na zastavenie exekúcie, súd preto o trovách účastníkov konania nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.