

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/6/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417200733  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417200733.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: Slovenský pozemkový fond, so sídlom v Bratislave, Búdkova 36, IČO: 17 335 345, proti žalovanému: J.. M. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. K., L.. Š. XXXX/XX, o zaplatenie 80,14 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Dňa 27.02.2017 podal žalobca na tunajší súd žalobu o zaplatenie 80,14 eur s prísl. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 19.07.2016 uzavrel so žalovaným dohodu o náhrade škody, kde tento uznal svoj dlh v citovanej výške, ktorý vznikol z trestného stíhania žalovaného. Za vyšetrovaný trestný čin krádeže a prečin porušovania ochrany strom a krov bol následne žalovaný uznaný vinným a odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T 36/2016. Žalovaný sa zaviazal podľa dohody uhradiť dlžnú sumu do 19.07.2016, čo však ku dňu podania žaloby neurobil.

2. Z predloženej dohody o náhrade škody zo dňa 19.07.2016 vyplýva, že žalovaný spôsobil žalobcovi škodu na majetku výrubom jedného ks stromu na KN-E parc. č. XXXX/X- orná pôda zapísaná na LV č. XXX K...Ú.. Q. vo vlastníctve v 1-ici Q. D. - neznámeho vlastníka zastúpeného žalobcom. Z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T 36/2016 zo dňa 04.10.2016 vyplýva, že žalovaný bol uznaný vinným, že dňa 08.09.2014 v k.ú. Q. okrem iného aj na parc. č. XXXX/X dal svojim zamestnancom pokyn na neoprávnený výrub 10 ks stromu smrek obyčajný, kde spôsobil na majetku vlastníkov (okrem iného aj Q. D.) škodu vo výške 968,42 eur. Súd podľa § 287 ods. 1 trestného poriadku v tomto rozsudku uložil obvinenému (žalovanému) spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným Z. H., M. K.Č., D. P., V. Š., Z. Č., V. K. P. Q. D., neznámemu vlastníkovi zastúpenému Slovenským pozemkovým fondom škodu vo výške 968,42 eur. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 04.10.2016.

3. V zmysle § 161 ods. 1,2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada nato, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V zmysle § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

4. V danom prípade existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí

neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú musí súd prihliadať z úradnej povinnosti a po zistení takejto prekážky musel konanie zastaviť. V danom prípade totiž pri skúmaní procesných podmienok zistil, že v trestnom konaní rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T 36/2016 zo dňa 04.10.2016 bolo rozhodnuté aj o škode za vyrúbanie 1 ks stromu na KN parc. č. XXXX/X zapísanej na LV č. XXX k.ú. Q. vo vlastníctve Q. D. - neznáameho vlastníka zastúpeného SPF. O škode vzniknutej neznámemu vlastníkovi bolo rozhodnuté v adhéznom konaní, obvinený (žalovaný) bol k náhrade tejto škody zaviazaný a žalobca, resp. neznámy vlastník nebol ani so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 357 písm. a) a m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).