

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/99/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114229666
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1114229666.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Silvie Walterovej a JUDr. Evy Mészárosovej v právnej veci žalobcu: O. C. , narodený dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom T., D. č. XXXX/X, zastúpený JUDr. Jánom Polákom, advokátom, Bratislava-Ružinov, Miletičova č. 64, proti žalovanému: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné námestie č. 13, o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z., na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 27. júna 2016, č.k. 12 C 191/2014-78, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalobcu **o d m i e t a** .

II. Žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava I. uznesením zo dňa 27.6.2016, č.k. 12 C 191/2014-78, zastavil konanie; žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Uznesenie odôvodnil ustanovením § 7 ods. 1, § 103, § 104 ods. 1 O.s.p., § 4 ods. 1 písm. a/, § 15 ods. 1, § 16 ods. 1, ods. 4 veta prvá zákona č. 514/2003 Z.z. a dôvodil absenciou podania žiadosti o predbežné prerokovanie nároku žalobcu na náhradu škody, ktorý nepostupoval v súlade s ustanoveniami uvedeného zákona, keďže pred začatím tohto konania malo predchádzať konanie pred Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky o tomto jeho nároku. Výrok o náhrade trov konania odôvodnil ustanovením § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené. Uznesenie bolo stranám sporu doručené po dni 1.7.2016.

2. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca z dôvodu, že súd prvej inštancie mal jeho žiadosť, žalobu odoslať žalovanému na predbežné prerokovanie jeho nároku o náhradu škody.

3. Odvolací súd preskúmal vec [§ 470 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 386 písm. d/ Civilného sporového poriadku, ďalej len C.s.p. (zákon č. 160/2015 Z.z.), ktorým bol s účinnosťou od 1.7.2016 zrušený Občiansky súdny poriadok (zákon č. 99/1963 Zb.; O.s.p.)], túto prejednal bez nariadenia pojednávania, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363 a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

4. Žalobca v posudzovanej veci podal odvolanie proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie konanie, v ktorom sa domáhal náhrady škody vo výške 2.760,- € a nemajetkovej ujmy vo výške 40.000,- € voči žalovanému z dôvodu nezákonnosti pozbavenia osobnej slobody. Žalobca bol povinný odvolanie podať so všetkými náležitosťami vyžadovanými ustanovením § 363 C.s.p., t.j. jeho odvolanie malo najmä obsahovať popri všeobecných náležitostiach podania aj uvedenie v akom rozsahu uznesenie súdu prvej inštancie napáda, konkrétne dôvody, pre ktoré považuje rozhodnutie za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa domáha (odvolací návrh). Rovnakú právnu úpravu upravoval aj Občiansky súdny poriadok.

5. Žalobca v konaní zastúpený advokátom podal odvolanie bez náležitostí uvedených vyššie, a preto súd prvej inštancie správne vykonal predpísaným spôsobom pokus o odstránenie väd odvolania, uznesením zo dňa 21.9.2016, č.k. 12 C 191/2014-83, ktoré mu bolo doručené dňa 9.11.2016, obsahujúce okrem opisu ako má vady odvolania odstrániť i následok ich neodstránenia.

6. Žalobca (ani jeho právny zástupca) po doručení uznesenia súdu prvej inštancie na odstránenie väd odvolania žalobcom, vady neodstránil a odvolanie nedoplnil o skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé, v akom rozsahu napáda rozhodnutie súdu prvej inštancie, v čom má byť toto rozhodnutie nesprávne, ale najmä neuviedol, čoho sa odvolaním domáha (odvolací návrh.)

7. Vymedzenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie súdu prvej inštancie napáda a tiež odvolací návrh, sú nutnou podmienkou odvolacieho konania, a nakoľko neexistenciu týchto náležitostí odvolania žalobca neodstránil, odvolací súd jeho odvolanie podľa § 386 písm. d/ C.s.p. odmietol.

8. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca procesne zaviniť, že odvolacie konanie bolo odmietnuté (neodstránil vytýkané vady odvolania), z tohto dôvodu odvolací súd priznal žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % podľa § 396 ods. I v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).