

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11P/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616208222
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2616208222.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici samosudkyňou JUDr. Renátou Audovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú R. V., X.. X.X.XXXX C. D. V., X.. XX.X.XXXX, št. občianku SR, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: A.. E. V., X.. XX.XX.XXXX, L. E.. H. XXXX/XX, XXX XX R., Š.. S. R. C. P. V., X.. XX.XX.XXXX, L. E.. H. XXXX/XX, XXX XX R., št. občianka SR, právne zast.: JUDr. Agata Džačovská, Hviezdoslavova 315, 905 01 Senica, o návrhu otca na zníženie výživného a úpravu styku s mal. Grétou, takto

rozhodol:

Súd upravuje styk otca s mal. Grétou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v mesiaci vždy v sobotu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti matky.

Matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť, dieťa odovzdať a prevziať v určenom čase v mieste bydliska dieťaťa a otec je povinný dieťa prevziať a odovzdať v určenom čase v mieste bydliska dieťaťa.

Týmto súd mení rozsudok OS Senica sp.zn. 7P/19/2016-33 zo dňa 7.7.2016 v časti úpravy práv a povinností k mal. Gréte".

Vo zvyšku súd návrh otca zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 14.11.2016 domáhal to, aby mu súd znížil vyživovaciu povinnosť na mal. Sárú a Grétu zo sumy 150 € mesačne na každé dieťa na sumu 60 € mesačne na každé dieťa (v návrhu neuviedol s odkedy) a zároveň aby upravil jeho styk s mal. Grétou tak, že tento by bol oprávnený stretávať sa s maloletou Grétou každý párný víkend v mesiaci , vždy v nedeľu v čase od 8.00 hod. do 18.00 hod. Zároveň žiadal súd aby vo veci nariadil neodkladné opatrenie v tom istom znení. Návrh okrem iného odôvodnil , že naposledy bolo rozhodované o úprave práv a povinností k mal. deťom rozsudkom OS Senica č.k. 7 P /19/2016 zo dna 7.7.2016 , kedy bola schválená dohoda rodičov b v zmysle ktorej sa zaviazal platiť výživné na deti v sume po 150 € mesačne na každé dieťa. Vzhľadom k tomu, že prišlo u neho k podstatnej zmene pomerov , žiada o zníženie výživného. Podstatnú zmenu pomerov odôvodnil tým, že v čase posledného rozhodovania o výživnom bol poberateľom podpory v nezamestnanosti v sume cca 800 € mesačne. Vtedy mal aj iný príjem a to z brigádnej činnosti v sume 140 € mesačne .OP 15.9.2016 je zamestnaný v spoločnosti C. Č. s.r.o. na pozícii agronóm , pričom jeho priemerný mesačný príjem predstavuje sumu 450 € brutto. Je evidentné ,že od poslednej úpravy jeho príjem klesol viac ako o polovicu a momentálne nemá možnosť nájsť si výhodnejšie zamestnanie čo má za následok pokles jeho životnej úrovne a jeho neschopnosť platiť doteraz určené výživné. Nie je vlastníkom žiadneho hnutel'ného ani nehnuteľného majetku a býva v služobnom byte svojho terajšieho

zamestnávateľa. Medzi svoje pravidelné mesačné výdaje označil výživné na obe deti v sume po 150 € na každé dieťa , stravné v sume 150 € , poplatky spojené s užívaním bytu v sume 40 € , hygienické potreby v sume 40 € a ošatenie v sume 40 € .Tiež poukázal na skutočnosť , že naopak matka detí je vlastníčkou 4- izbového bytu v Senici a druhý byt , ktorý manželke tiež daroval predala v roku 2015 z čoho mala finančný prospech min. 60 tisíc eur , ktorý bol určený práve na výživu ich detí. Pokiaľ ide o úpravu styku s deťmi , tento nebol po rozvode upravený , pričom k dohode o úprave styku s deťmi medzi ním a matkou detí doposiaľ neprišlo. Svoje dcéry má veľmi rád a je v jeho záujme najmä ich zdravý telesný ako aj duševný vývoj. Má záujem podieľať sa na ich výchove v čo najväčšej možnej miere , teda tak , aby bolo rešpektované jeho právo na udržiavanie pravidelného , rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s maloletými dcérami , ktoré právo je mu zo strany matky detí odmietané. Preto navrhol aby súd upravil jeho styk len s mal. Grétou a to každý párný víkend v mesiaci , vždy v nedeľu v čase od 8.00 hod. do 18.00 hod.

2. Okresný súd Senica vydal vo veci neodkladné opatrenie a to uznesením č.k. 11 P /39/2016-15 dňa 30.11.2016, ktorým návrhu vyhovel len v časti úpravy styku otca s mal. Grétou, vo zvyšku návrh zamietol. Proti tomuto podala odvolanie matka detí, ktorá navrhla neodkladné opatrenie otca zamietnuť. Odvolanie odôvodnila tým, že vzťahy medzi otcom a deťmi nie sú dobré , čo si otec zavinil svojím správaním počas spoločnej domácnosti, konaním ako opustil spoločnú domácnosť a následne nezaujímam sa o deti. O staršiu dcéru Sárú sa vôbec nezaujíma , čo deklaruje aj v samotnom návrhu , kde nemá ani len formálny záujem. Pre spôsob správania sa otca , mal. Gréta dlhodobo navštevuje psychologičku v rámci ÚPSV a Senica . Maloletá má evidentný strach stráviť s otcom osamote. Počas spoločnej domácnosti s ňou otec netrúvil voľný čas, nevybudoval si vzťah a to ani napriek matkiným návrhom. Tiež poukázala na uznesenie OR PZ v Senici, odbor kriminálnej polície č.k. ČVS: ORP: - 22/VYS.- SE-2016 zo dňa 28.9.2016. Podľa nej k styku v prípade skutočného záujmu otca bude môcť prísť postupne a pod dohľadom viacerých odborníkov.

3. Krajský súd Trnava uznesením č.k. 11CoP/21/2017- 38 zo dňa 6.3.2017 uznesenie súdu v napadnutej časti zmenil tak, že návrh zamietol. V odôvodnení okrem iného konštatoval, že s poukazom na správu z poradenského procesu pre rodinu V. z ÚPSV a R Senica, referátu poradensko- psychologických služieb (ktorú správu si odvolací súd po odvolaní matky vyžiadala) nie je v záujme maloletej Gréty upraviť styk otca s ňou podľa návrhu otca neodkladným opatrením, naopak je potrebné vykonať dokazovanie vo veci samej aby bolo možné dospieť k záveru , akým spôsobom je vhodné a dôvodné upraviť jeho styk s dieťaťom v záujme zabezpečenia práv maloletej.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, pripojeným spisom OS Senica 7P/16/2016(najmä rozsudkom č.k. 7 P/ 19/2016- 33 zo dňa 7.7.2016 ,)rodnými listami detí, pracovnou zmluvou otca , obsahom pôvodného spisu OS Senica 5 P /35/2015 (najmä rozsudkom OS Senica č.k. 5 P /35/2015-106 zo dňa 5.4.2016, správami o príjmoch a výdajoch rodičov detí , uznesením OR PZ v Senici , odbor kriminálnej polície č.k. ČVS: ORP: - 22/VYS.- SE-2016 zo dňa 28.9.2016. správou z poradenského procesu od ÚPSV a R Senica, referátu poradensko- psychologických služieb, výsluchom mal. Gréty , pracovnými ponukami a zistil tento skutkový stav veci :

5. Mal. D. je dieťa narodené z manželstva jej rodičov , mal. R. pochádza z prvého manželstva matky , pričom počas manželstva si ju A.. E. V. osvojil. Práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu boli upravené rozsudkom OS Senica č.k. 5 P /35/2015-106 zo dňa 5.4.2016,ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.5.2016. Týmto rozsudkom boli obe deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi súd uložil povinnosť prispievať na ich výživu sumou po 150 € mesačne na každé dieťa. Súd styk otca s mal. Sárú zakázal(s poukazom na vtedy prebiehajúce trestné konanie) a s mal. Grétou upravil tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou Grétou , každú poslednú sobotu v mesiaci od 14.00 hod. do 16.00 hod.

6. Rozsudkom OS Senica č.k. 7 P/ 19/2016- 33 zo dňa 7.7.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.7.2016 súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol. Pre čas po rozvode súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej boli obe deti zverené do osobnej starostlivosti matky , otec sa zaviazal platiť na nich výživné v sume po 150 € mesačne na každé dieťa. Styk otca s deťmi nebol upravený. V čase tejto úpravy výživného bol otec maloletých detí nezamestnaný od 16.3.2016 , evidovaný , podľa jeho vyjadrenia na pojednávaní dňa 7.7.2016 vo veci vedenej pred OS Senica pod č.k. 7 P /19/2016

okrem iného vypovedal, že je bez príjmu, býva u rodičov resp. známych ktorým prispieva na spoločnú domácnosť (z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že sumou 150 € mesačne). Následne uviedol, že dostáva podporu v nezamestnanosti 60 % z jeho príjmu, cca 800 € netto mesačne ale túto podporu, ktorú mu vyplácala Sociálna poisťovňa už nebude brať. Privyrábala si ešte brigádne do sumy max. 140 € mesačne. Matka detí mala príjem v sume 504,46 € netto, poberala rodinné prídavky na dve deti v sume 47,04 € mesačne. Bývala s deťmi v 4- izbovom byte. Ani jeden z rodičov nemal inú vyživovaciu povinnosť.

7. Podľa správ od súčasných zamestnávateľov rodičov, otec detí má priemerný mesačný príjem v sume 375,88 € netto. Užíva služobný byt, nájomné n bude platiť raz ročne podľa skutočnej spotreby energií, prvé vyúčtovanie bude až v 09/2017. Naposledy pracoval v RD Častkov, pracovný pomer bol ukončený dohodou bez uvedenia dôvodu dňa 15.3.2016, údajne po jeho odvolaní z funkcie. Zo spisu OS Senica 5P/35/2015 súd zistil, že v K. Č. dosahoval príjem 379,15 € netto. Okrem toho pracoval ako výkonný riaditeľ vo firme U. C., kde dosahoval príjem v sume 1.148,85 €, netto. Pracovný pomer tu ukončil tiež dohodou ku dňu 29.2.2016 z dôvodu nadbytočnosti. Podľa správy od O. O. R..K..S.. P. zo dňa 21.6.2017 malo byť otcovi detí v roku 2015 ponúknuté miesto agronóma na farme Z. C. X. J. G. S. s nástupným platom 1.100 €, ktoré ponuky údajne odmietol. Matka mala v roku 2016 priemerný mesačný príjem spolu s daňovým bonusom v sume 594,77 € netto v roku 2017 v sume 601,69 € netto. Okrem toho poberá rodinné prídavky na dve deti, v sume po 23,52 € mesačne na každé dieťa. Býva stále s deťmi v tom istom byte. Ani jeden z rodičov nemá inú vyživovaciu povinnosť.

8. Z uznesenia OR PZ v Senici, odbor kriminálnej polície č.k. ČVS: ORP: - 22/VYS.- SE-2016 zo dňa 28.9.2016 súd zistil, že trestnú vec, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 Trestného zákona bola postúpená OÚ Senica na prejednanie priestupku, lebo výsledky vyšetrovania preukázali, že sa nejdená o trestný čin ale len o priestupok. Tohto konania sa mal dopustiť otec detí voči vtedy svojej manželke (matke detí).

9. Podľa správy z poradenského procesu zo dňa 13.2.2017 pracovali s rodinou V. od 08/2015 do 06/2016. Od 09/2016 do súčasnosti pracujú s mal. Grétkou a zo na žiadosť jej matky pre problémy s úzkosťami mal. Grétky, pričom neskôr sa pridružili problémy so školou a správaním doma. Grétku mala problém ráno odísť do školy a čiastočne sa zhoršila v prospechu. Počas poradenských stretnutí sa prejavilo, že príčinou problémov je úzkosť a obava z otcovho nepredvídateľného a pre Grétku nezrozumiteľného správania. Podľa vyjadrenia klientok (matky a mal. Grétky) otec sporadicky, nepredvídateľne žiada o stretnutie s Grétkou, po dohode stretnutie ruší. Otec celú rodinu obťažuje a zaťažuje nadmernými telefonickými hovormi. Pre Grétku sú tieto rozhovory preťažujúce, opisuje otcom vytváraný emocionálny nátlak. Správanie otca detí voči ich matke a deťom sa javí ako bizarné. Pri zisťovaní zdrojov Grétkinej úzkosti bolo zistené, že otec ju sporadicky, bez upozornenia čakával pred vchodom. Preto sa bojí ísť sama do školy (v minulosti sledoval Sárku, ktorá opisovala podobné prežívanie). Opakovane sľúbil že príde a neprišiel, opakovane vytváral situácie spojené so zastráňovaním a obmedzovaním, nátlakom a obťažovaním, sledovaním, ktoré Grétku priamo zažila, napr. opakované blokovanie výjazdu matkinho auta z parkovacieho miesta, zvonenie pred vchodom, vyčkávanie pred domom, sledovanie, opakované mnohonásobné telefonáty, vyhýbanie sa komunikácii a priamej interakcii pri stretnutí otca s Grétkou (otec sa dohaduje a osočuje mamu, telefonuje s niekým iným, odmieta vystúpiť z auta, rozpráva sa s Grétkou cez okno auta). Otec odmieta dlho povedať rodine, kde býva. V súvislosti so všetkými týmito okolnosťami, nejasnosťami a zvláštnosťami otcovho správania sa, Grétku sa obáva byť s ním sama. Úzkosť u nej bola neverbálne pozorovateľne prítomná. Grétku si nepamätá, že by s otcom strávila takú dlhú dobu ako je jeden deň sama, nevie uviesť žiadnu aktivitu, ktorú by s otcom robila sama. S otcom odísť sama momentálne odmieta. Otec v Grétkinej predstave rodiny úplne absentuje, z predstáv rodiny otca vytesňuje, otca vníma ako cudziu osobu. Jej predstava ako by stretnutie o s otcom vedela zvládnuť, je stretnutie v prítomnosti inej blízkej osoby buď pri prechádzke so psom alebo v cukrárni. Otec dieťaťa poradenstvo odmieta. Otec úrad oslovil samostatne, s nešpecifikovaným cieľom. Z rozhovoru bol zrejмый jeho záujem stretávať sa Grétkou, súčasne ambivalentný vzťah k exmanželke. Z navrhovaných možností riešenia problému stretnutie s Grétkou venčenie psa, návštevou v cukrárni a to len za prítomnosti matky, možnosť asistovaného styku prostredníctvom akreditovaného subjektu, všetky možnosti odmieta. V závere správy je konštatované, že Grétku sama odísť s otcom odmieta, nástojčivé správanie otca zlepšeniu situácie nenapomáha. Absentujúci náhľad otca na svoje správanie je vnímané ako rizikové vo vzťahu

k deťom, predovšetkým naznačené nevnímanie potrieb iných , vrátane Grétky. Odporučili situáciu riešiť prípadným súdnoznaleckým dokazovaním so zameraním na rizikové osobnostné faktory rodičov , podľa jeho výsledkov prípadné psychoterapeutické ošetrovanie jednotlivcov ako aj celej rodiny.

10. Otec trval na svojom, naďalej sa odmieta aktívne zúčastňovať poradenského procesu , odmieta stretávanie Grétkou v prítomnosti matky resp. možnosť asistovaného styku prostredníctvom akreditovaného subjektu . Výsluchom matky a maloletej Grétky boli zistené tie isté skutočnosti ako sú uvádzané v Správe z poradenského procesu zo dňa 13.2.2017. Grétka navyše uviedla, že otca vôbec nemá rada , tento by jej vôbec nechýbal, keby ho nevidela a to hlavne kvôli jeho čudnému správaniu sa. Ak sa bude musieť stretávať s otcom , tak jedine za prítomnosti matky resp. sestry Sárky.

11. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len zákon o rodine)dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 26 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ďalej len zákon o rodine) ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností .

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prospievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov . Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti , možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods.4, veta prvá , Zákona o rodine ,pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to , ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

17. Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine , výživné má prednosť pre inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti , možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine ,pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy , ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania , zárobku , majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká , ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa zák. opatrenia č. 186/2013 Z.z., účinného od 1.7.2013 je životné minimum na jedno nezaopatrené dieťa určené sumou 90,42 € mesačne (z toho 30 % je 27,13 €).

20. Súd zo zisteného skutkového stavu veci a z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh otca v časti zníženia výživného nebol podaný dôvodne. V zmysle § 78 ods.1 Zákona o rodine neprišlo k podstatným zmenám pomerov odôvodňujúcim zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výške výživného pre maloleté deti .Od posledného rozhodovania o výživnom jednak uplynula veľmi krátka doba a jednak sa možnosti a schopnosti rodičov podstatne nezmenili . Pokiaľ ide o skutočnosť, že otec dosahuje oproti poslednej úpravy výživného nižší príjem , tu treba poukázať na to, že už v čase poslednej úpravy výživného bol nezamestnaný, evidovaný , pričom poberanie podpory v nezamestnanosti je viazané len na určitý čas a napriek tejto skutočnosti uzatvoril s matkou detí rodičovskú dohodu , podľa ktorej sa zaviazal platiť výživné v sume po 150 € na každé dieťa. Vtedy si otec detí privyrábal ešte brigádne. Navyše súd má za to, že vzhľadom na vzdelanie otca, je v jeho možnostiach a schopnostiach nájsť si lepšie platené zamestnanie ,ak by netrval na zamestnaní v jeho odbore . O tomto predložila právna zástupkyňa matky pracovné ponuky z ktorých sú tieto skutočnosti tiež zrejmé. Otec si môže

opätovne nájsť brigádu , aby tak zvýšil svoj mesačný príjem. Otec detí nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by mu bránili v tom, aby si našiel lepšie platené zamestnanie poprípade brigádu popri súčasnom zamestnaní. Podľa zák. opatrenia č. 186/2013 Z.z. , účinného od 1.7.2013 je životné minimum na jednu plnoletú osobu určené sumou 198,09 € mesačne. Vychádzajúc aj zo súčasného príjmu otca (375,88 €) otcovi po zaplatení výživného na mal. deti v celkovej sume 300 €, zostane ešte suma 175,88 € mesačne , ktorá je len mierne pod hranicou tohto životného minima . Súd tiež zohľadnil, že otec sa nad rámec bežného výživného ničím nepodieľa na výžive detí. V tejto súvislosti je ešte potrebné poukázať na skutočnosť vyplývajúcu z vyššie citovaných ustanovení zákona o rodine podľa ktorých dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, pričom výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Zohľadniac tieto skutočnosti súd dospel k záveru , že doteraz určené výživné je primerané ako možnostiam a schopnostiam rodičov , najmä otca , tak i veku a odôvodneným potrebám detí. Z týchto dôvodov súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

21. Pokiaľ ide o návrh otca v časti úpravy styku s mal. Grétou v tejto časti bol návrh otca podaný čiastočne dôvodne. Súd zistil, že naposledy, teda na čas po rozvoде, nebol styk otca s deťmi upravený. Otec sa návrhom domáha len úpravy styku s mal. Grétou . Pokiaľ ide o mal. Sáru , tu musí súd prisvedčiť tvrdeniam matky, že otec o ňu nejavi vôbec žiadny záujem a to ani formálny. Podľa správy z poradenského procesu zo dňa 13.2.2017 pracovali s rodinou V. od 08/2015 do 06/2016a od 09/2016 do súčasnosti pracujú s mal. Grétkou (pre jej úzkosti) , pričom otec sa a odmieta aktívne zúčastňovať tohto poradenstva aj keď má vedomosť o tom, aký postoj má mal. Gréta k stretávaniu sa s ním. Táto nemá k otcovi vybudovaný žiaden citový vzťah a to napriek skutočnosti , že až do 09/2015 žili rodičia detí v spoločnej domácnosti. Momentálne je schopná zvládnuť stretnutie s otcom iba v prítomnosti matky alebo Sárky, čo otec odmieta. V tomto zmysle maloletá Gréta vypovedala pred súdom, navyše to vyplýva aj zo správy z poradenského procesu dňa 13.2.2017 . Z navrhovaných možností riešenia problému otec stretnutie s Grétkou venčenie psa , návštevou v cukrárni a to len za prítomnosti matky, možnosť asistovaného styku prostredníctvom akreditovaného subjektu odmieta. Mal. Gréta zase odmieta odísť sama s otcom , nástojčivé správanie otca zlepšenie situácie nenapomáha. Absentujúci náhľad otca na svoje správanie je vnímané ako rizikové vo vzťahu k deťom, predovšetkým naznačené nevnímanie potrieb iných , vrátane Grétky. Správanie otca detí voči ich matke a deťom sa javí ako bizarné. Ani jeden z rodičov nenavrhol a ani netrval na súdnoznaleckom dokazovaní tak ako to vyplýva zo správy z poradenského procesu zo dňa 13.2.2017. Súd tento dôkaz nevykonal ex offo z dôvodu, že má za to , že vo veci bolo možné rozhodnúť aj bez vykonania súdnoznaleckého dokazovania a to v rozsahu , ako súd rozhodol.

22. Pri takto určenom rozsahu styku je potrebné najmä , aby si mal. Gréta na otcovu prítomnosť zvykla, aby sa s ním zblížila. Na opätovné získanie dôvery mal. Grétky k otcovi bude na druhej strane potrebné , aby otec dodržiaval stanovenú úpravu styku s Grétkou , hlavne aby sa vyvaroval takého konania z ktorého má Gréta evidentne úzkosti t.j. nadmerné telefonáty , čakanie pred domom resp. vchodom , prenasledovanie ,bránenie matke výjazdu autom a podobného bizarného správania. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že prvoradý je záujem dieťaťa a preto by sa pri realizácii styku mali vyvarovať vzájomných invektív. K styku otca s maloletou by obaja rodičia mali pristupovať citlivo, nakoľko ide o jej ďalší zdravý vývoj . V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť , že táto úprava styku otca s maloletou sa môže na návrh ktoréhokoľvek rodiča zmeniť. Ak bude takto určený styk prebiehať bez problémov , môže si časom otec podať návrh , aby tento styk bol širší a najmä bez prítomnosti matky.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, ktoré si ani neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané .

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .