

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/648/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115204831
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6115204831.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu H.. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX L. L., proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. , so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO 47 233 516, o určenie, že nevznikla zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a vydanie bezdôvodného obohatenia, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 12C/116/2015 - 101 zo dňa 15. júla 2015 a proti uzneseniu Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 12C/116/2015 - 99 zo dňa 15. 07. 2015, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

II. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že : „Súd určuje, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX nevznikla. Určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá zabezpečuje pohľadávku zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola navrhovateľom podpísaná dňa XX.XX.XXXX v L. L. a odporcom dňa XX.XX.XXXX v L., je neplatná. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 243,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 11.03.2015 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Navrhovateľovi súd náhradu trov nepriznáva.“

2. V odôvodnení rozsudku, ktorým súd vo veci meritórne rozhodol súd uviedol, že z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca požiadal žalovaného o poskytnutie úveru, žalobca dňa XX.XX.XXXX podpísal formulár Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere. Túto vyplnenú Žiadosť (bod. 5 formulára) súd posúdil ako návrh na uzavretie zmluvy - v zmysle § 43a Občianskeho zákonníka. V súlade s § 44 Občianskeho zákonníka by bola zmluva uzatvorená okamihom prijatia návrhu žalobcu, avšak ak prijatie návrhu obsahuje zmeny, dodatky, výhrady, obmedzenia, je odmietnutím návrhu a toto sa považuje v súlade s § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou prijatý (v tomto prípade dlžníkom - žalobcom). Žalovaný v bode 6. Žiadosti (ktorý nemohol vyplniť žalobca pri podávaní Žiadosti) uviedol iné údaje (o ktoré ide podrobne okresný súd uviedol v odôvodnení rozsudku) oproti návrhu v bode 5. Preto súd považoval konanie žalovaného (veriteľa) nie za prijatie návrhu predloženého žalobcom, ale za nový návrh. Ani dojednanie v bode 2. Zmluvných dojednaní (všeobecných podmienok), že dlžník súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti, nemôže umožniť veriteľovi

uzatvoriť platne zmluvu bez toho, aby dlžník takýto nový návrh prijal v súlade so zákonom (vyžaduje sa písomný návrh a písomné prijatie návrhu). Taktiež „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere“ nemožno považovať za prijatie návrhu predloženého dlžníkom. Súd dospel k záveru, že zmluva predložená v konaní zo dňa XX.XX.XXXX zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX nevznikla.

3. Nadväzne súd nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1 243,83 eur posudzoval ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa ust. § 451, § 457 Občianskeho zákonníka. Súd mal preukázané, že žalobca prijal od žalovaného postupne celkové plnenie 942,17 eur (dňa 17.10.2011 sumu 480,73 eur - úver, dňa 13.12.2013 sumu 461,44 eur - revolving) a žalobca žalovanému vrátil sumu 2 186,00 eur, resp. až vo výške 2 240,65 eur (údaj z karty klienta). Potom je žalovaný povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 1 243,83 eur (2 186,00 eur - 942,17 eur). K priznanej sume bezdôvodného obohatenia súd priznal aj úrok z omeškania podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to vo výške 5,05 % ročne od 11.03.2015 (odo dňa podania žaloby na súd) do zaplatenia.

4. V konaní žalovaný vznesenú námietku premlčania nároku v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe (§ 107 Občianskeho zákonníka) posúdil súd ako nedôvodnú. Vychádzal z toho, že správanie žalobcu, keď žiadosťou zo dňa 11.02.2015 žiadal žalovaného o rozpis platieb a nadväzne 11.03.2015 podal žalobu na súd svedčí o tom, že v čase keď skutočne zistil, že sú mu vykonávané zo mzdy zrážky na základe neexistujúcej zmluvy okamžite svoje právo uplatnil na súde. Teda premlčané je iba plnenie prijaté a poskytnuté pred dňom 11.03.2012 (t.j. tri roky spätne odo dňa 11.03.2015). Súd nemôže prihliadnuť len nato, že sú premlčané platby prijaté od žalobcu, ale je premlčaná aj časť finančných prostriedkov poskytnutých žalovaným. Pred dňom 11.03.2012 si strany navzájom plnili tak, že žalovaný poskytol žalobcovi sumu 480,73 eur a žalobca mu vrátil sumu 203,22 eur. Odo dňa 12.03.2012 žalovaný poskytol žalobcovi len sumu 461,44 eur, pričom žalobca mu vrátil finančné prostriedky v celkovej výške 1 982,78 eur (t.j. 2 186,00 eur - 202,33 eur). Z uvedeného potom vyplýva, že žalobca by mal právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo väčšej miere ako žiadal. Súd je žalobným návrhom na vrátenie iba sumy 1 243,83 eur viazaný.

5. Súd konštatoval, že Zmluva predložená v konaní zo dňa XX.XX.XXXX nie je platná - nevznikla. Ak neexistuje hlavný záväzok, nemôže samostatne existovať zabezpečovací prostriedok, ktorým bola v danom prípade Dohoda o zrážkach zo mzdy. Hoci bola uzatvorená samostatne, na samostatnom tlačive, keďže mala zabezpečovať neexistujúci záväzok zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, potom je Dohoda o zrážkach zo mzdy neplatná. Dohoda ani nespĺňa základné náležitosti. Dohoda musí okrem označenia veriteľa, dlžníka, platiteľa mzdy obsahovať aj označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok a taktiež je dohodu treba posudzovať aj z hľadiska všeobecných ustanovení o právnych úkonoch (§ 34 a nal. Občianskeho zákonníka). Navyiac žalovaný zaslal zamestnávateľovi žalobcu žiadosť o vykonávanie zrážok už dňa 06.12.2011, teda v čase, keď mala byť splatná ešte len jedna splátka poskytnutého úveru a napriek skutočnosti, že žalobca v novembri 2011 (síce na dvakrát) zaplatil splátku vo výške 54,80 eur.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. zásady úspechu účastníkov vo veci. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, v konaní mu však žiadne trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

7. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že žalobu zamietne a žalobcovi uloží povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania, vrátane trov odvolacieho konania alebo aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

8. Žalovaný napáda procesný postup okresného súdu ako nezákonný a porušujúci právo na spravodlivé súdne konanie a rovnosť účastníkov v súdnom konaní v rozpore s ustanoveniami O. s. p., keď mu spolu s napádaným rozsudkom bol doručený návrh žalobcu na zmenu návrhu na začatie konania (žaloby) a súčasne aj uznesenie pripúšťajúce túto zmenu. Návrh na zmenu žalobného návrhu bol súdu doručený dňa 15.07.2015, v uvedený deň (pravdepodobne na pojednávaní) súd vydal uznesenie o pripustení zmeny návrhu a súčasne aj vo veci rozhodol. Súd tým neumožnil žalovanému so zmenou návrhu na začatie konania sa oboznámiť, ani sa k nej vyjadriť. Súd nemal vo veci rozhodnúť meritorne skôr, ako bude zmenený návrh doručený žalovanému. Napádaný rozsudok je zaťažený vadou zmätočnosti v

zmysle ust. § 221 ods. 1 O. s. p., predchádza mu postup odnímajúci žalovanému možnosť konať pred súdom.

9. Namietal, že rozsudok súdu vychádza z nesprávnych a neúplných záverov a následného nesprávneho posúdenia veci. Tým, že závery súdu o neplatnosti zmluvy odporujú zákonu je vecne nesprávne a nezákonné aj rozhodnutie o vydaní bezdôvodného obohatenia. Neuvedenie všetkých obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemá za následok, že zmluva nevznikla, ale iba to, že úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový. Ak konajúci súd dospel k záveru, že nedošlo k dohode o RPMN, potom jeho záver a výrok rozsudku o určení, že zmluva nevznikla odporuje zákonu č. 129/2010 Z. z. RPMN sa určuje na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy, táto zákonná požiadavka na určenie RPMN vylučuje prípustnosť záverov súdu ohľadne RPMN a jej dojednávania, pretože zákon ani len nepredpokladá, že pôjde o výsledok dohody zmluvných strán o RPMN. V bode 5. formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru sa uvádza údaj o hodnote RPMN, ktorý je s ohľadom na údaje uvedené v žiadosti predpokladaným. Tento a všetky údaje v bode 5. vymedzujú predmet zmluvy, lebo ten je až v obsahu - v bode 6., kde sa uvádza presný údaj RPMN úveru. Pritom RPMN nie je možné deklarovať pre prípad poskytnutia revolvingu (lebo o ňom sa v čase uzavretia zmluvy nevie, či bude poskytnutý, kedy). O úvere sa to vie, a preto sa uvádza v bode 6. už presný údaj RPMN. Žalovaný zotrváva na názore, že údaj RPMN nemôže byť objektívne dohodnutý medzi stranami z dôvodu, že pre jeho výpočet je stanovené zákonné pravidlo a tento výpočet teda nezávisí len od vôle strán.

10. Žalovaný napáda aj výrok o určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy. Záver súdu, že nevznikol hlavný záväzok je vzhľadom na vyššie uvedené nesprávny. Zákonná úprava § 550 ods. 1 Občianskeho zákonníka neurčuje požiadavku uvedenia platiteľa mzdy v dohode o zrážkach zo mzdy a neurčitost' vymedzenia záväzku, ako ďalší súdom uvádzaný dôvod pre ktorý by dohoda o zrážkach mala byť neplatná, tiež neobstojí, pretože z rozsudku nie je zrejmé, či súd postupoval podľa ust. § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

11. Z rozhodnutia nie je zrejmé, ako a či popri tvrdení o plnení z neplatnej zmluvy pre nedostatok formy súd postupoval podľa § 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého za bezdôvodné obohatenie sa nepovažuje, ak bolo prijaté plnenie premlčaného dlhu alebo dlhu neplatného len pre nedostatok formy. Okresný súd rozhodol nesprávne v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia aj preto, že nezákonne posúdil otázku premlčania. Z rozsudku nie je preskúmateľné na základe čoho súd dospel k tomu, že až z prehľadu platieb vystaveného žalovaným sa mal žalobca dozvedieť koľko zaplatil žalovanému, tieto informácie mal k dispozícii už predtým. Objektívna premlčacia doba nie je viazaná na žiadnu vedomosť účastníka, ale na určitý reálne jestvujúci stav. Otázku premlčania súd posúdil predčasne a neúplne, pretože ani správne neustálil jej skutkovú a právnu stránku.

12. Žalobca navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť. Vo vzťahu k uzneseniu okresného súdu o pripustení zmeny návrhu uviedol, že v zmysle § 95 O. s. p. návrhom disponuje žalobca a žalobca môže zmeniť návrh na začatie konania (žalobný návrh), pričom len súd môže rozhodnúť, či zmenený návrh pripustí alebo nie. K tomuto nepotrebuje vyjadrenie žalovaného, hoci nie je vylúčené, že mu zmenený návrh zašle súd aj na vyjadrenie. Na druhej strane O. s. p. výslovne neuvádza, že žalovaný sa musí k návrhu na pripustenie zmeny petitu aj nevyhnutne vyjadriť. Stačí, ak súd zmenný návrh doručí žalovanému do vlastných rúk, čo sa v tomto prípade stalo. Nemožno tvrdiť, že žalovanému bola odňatá možnosť konať pred súdom, keď súd riadne doručil žalovanému návrh na pripustenie zmeny petitu do vlastných rúk tak, ako to uvádza ustanovenie § 95 ods. 1 O. s. p.

13. K rozhodnutiu súdu vo veci samej žalobca uviedol, že súd vyhovel žalobe žalobcu z dôvodu, že nebola uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere, nie preto že v zmluve nie je uvedená RPMN. Je pravdou, že pre vznik a platnosť zmluvy nie je podmienkou uvedenie náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, to zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru v prípade dodržania písomnej formy zmluvy. Záver súdu, že zmluva nevznikla, neodporuje hmotnoprávnej úprave v zákone č. 129/2010 Z. z. a zo žiadneho predpisu nevyplýva, že by súd nemohol určiť, že zmluva nevznikla. Údaje v bode 6. Žiadosti/Zmluvy boli vpísané bez jeho vedomia či súhlasu dodatočne. Stotožňuje sa aj so záverom súdu, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná. Ako zabezpečovací záväzok nemôže existovať, ak hlavný záväzok nevznikol. Súd prvej inštancie rozhodol správne aj v otázke vydania bezdôvodného obohatenia.

14. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu písomné stanovisko nepodal.

15. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

16. Konanie vo veci začalo dňa 11.03.2015, rozhodnutie o pripustení zmeny návrhu aj rozhodnutie vo veci bolo súdom prvej inštancie vydané dňa 15.07.2015. Taktiež odvolanie žalobcu bolo podané do 30.06.2016. Teda za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ktorým bol v zmysle zrušovacieho ustanovenia § 473 zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a zmien. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

17. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

18. Ak žalobca so žalovaným mienili uzavrieť zmluvu o spotrebiteľskom úvere, takáto zmluva a v písomnej forme súdu predložená nebola. Zo súdu predloženej písomnosti nazvanej „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX“ podpísanej žalobcom (dlžníkom - spotrebiteľom) dňa XX.XX.XXXX v L. L. a žalovaným (veriteľom - dodávateľom) dňa XX.XX.XXXX v L., (ďalej Žiadosť/Zmluva) jednoznačne vyplýva, že žalobca okrem žiadosti s konkrétnym obsahom (vyplnený bod 5. formulára Žiadosť/Zmluva) nemohol akceptovať a podpísať aj bod 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere, pretože v čase, keď žalobca Žiadosť/Zmluvu podpisoval táto časť formulára nebola vôbec vyplnená. (Žalovaný ju vyplnil až následne, a to bez účasti žalobcu na svojom pracovisku v L. a žalobcovi sa Žiadosť/Zmluva vrátila doplnená v bode 6. a podpísaná veriteľom s dátumom podpisu XX.XX.XXXX. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, čo bol formulár návrhu zmluvy jednoznačne vyplýva, že dlžník mal vyplniť jednotlivé body, okrem bodu 6. predmetnej žiadosti, kde je výslovne uvedené „nevypĺňajte“.) Správne túto Žiadosť súd posúdil ako návrh na uzatvorenie zmluvy.

19. Tvrdenie žalovaného, že žalovaný (veriteľ) akceptoval Žiadosť o uzavretie zmluvy za tých istých podmienok, ktoré žalobca sám podpísal vyvracia samotný text Žiadosti/Zmluvy. „Údaje o požadovanom revolvingovom úvere“ (bod 5. Žiadosti/Zmluvy) nie sú úplne zhodné s „Údajmi o schválenom revolvingovom úvere“ (bod 6. Žiadosti/Zmluvy) a taktiež text dokumentu „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX“ podpísaného dňa XX.XX.XXXX veriteľom v L., obsahuje údaje ktoré sa nezhodujú ani s tými aké sú uvedené v Žiadosti/Zmluve či už v bode 5., ale ani v bode 6.. Preto je správny záver okresného súdu, ktorý poukázal na to, že prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh (§ 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

20. Okresný súd vykonal dokazovanie za účelom posúdenia uzavretia a vzniku zmluvy ako takej, s dôrazom na skúmanie prejavu vôle dlžníka (žalobcu) smerujúceho k vzniku zmluvy, právne vec posudzoval podľa ust. §§ 34, 37 ods. 1, 43a, 43c ods. 1, 44 ods. 1, 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď dospel k záveru, že zmluva (zmluva o úvere ako taká) vôbec nevznikla. Okresný súd nevyslovil, že zmluva (iba) neobsahuje niektoré zákonom predpísané obsahové náležitosti pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ako sa domnieva žalovaný, keď namieta, že potom zmluvu mal v takomto prípade súd posúdiť ako bezúročnú a bezpoplatkovú.

21. A aj keď bod 2.1. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. uvažuje so situáciou, že údaje Žiadosti/Zmluvy bodu 5. a 6. môžu byť odlišné, keď priamo obsahom Žiadosti/Zmluvy v bode 7. je zahrnuté „vyhlásenie dlžníka o tom, že berie na vedomie že ním požadovaná čiastka úveru je maximálna, a že veriteľ je oprávnený pri posúdení schopnosti dlžníka, aj spoludlžníkov splácať požadovanú výšku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť

jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru, pričom výška úrokov a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5. bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa,“ treba trvať na názore, že nakoľko chýba prejav vôle dlžníka (žalobcu) o akceptácii údajov o schválenom úvere žalovaným (veriteľom) - vyjadrené slovami žalovaného „že žalobca do zmluvného vzťahu s veriteľom určenými podmienkami chce vstúpiť“, nemožno mať zmluvu za uzavretú. Súhlas žalovaného s revolvingovým úverom (vyjadrený podpisom dňa XX.XX.XXXX na Žiadosti/Zmluve) je len jednostranný úkon, ktorý nie je zmluvou a neobsahuje dohodu strán o výške úveru, o splátkach, o výške úroku a ani iných náležitostiach spotrebiteľského úveru (ide o návrh na uzavretie zmluvy). A ani Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa XX.XX.XXXX nemožno považovať za uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, predstavuje iba jednostranné oznámenie veriteľa vo vzťahu k dlžníkovi, ktorý nie je súčasťou dvojstranného právneho úkonu účastníkov - Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere.

22. Zavádzajúci je už samotný názov zmluvy, ako Zmluvy o „revolvingovom“ úvere, hoci zmluva obsahuje údaje týkajúce sa dvoch úverov (úveru aj revolvingového úveru). Zmluva sa uzatvára na formulári veriteľa, ktorý je zároveň žiadosťou o poskytnutie úveru aj zmluvou o úvere, túto skutočnosť však nemožno zneužívať k záverom, že došlo k vzniku zmluvy, k uzavretiu platnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v prípade, kedy nie je vylúčená akákoľvek ďalšia manipulácia s textom (napr. dodatočné dopisovanie údajov do formulára po podpise dlžníkom), kedy dlžník podpísal iba žiadosť o poskytnutie úveru. Pre vznik a pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa vyžaduje dvojstranný prejav vôle (§ 34 a § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a podpis oboma zmluvnými stranami, teda dlžníkom a veriteľom, prípadne aj spoludlžníkom/mi, pričom nesmie byť akýchkoľvek pochybností o tom, že pod aký text účastníci zmluvy pripojili svoj podpis (čo z hľadiska obsahu listiny podpisujú).

23. Závery okresného súdu o neexistencii predmetnej zmluvy sú založené na preukázaných skutkových faktoch a na správnom právnom posúdení danej veci, preto odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku I. ako vecne správny potvrdil.

24. Odvolací súd sa stotožňuje aj s názorom okresného súdu, že Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá zabezpečuje pohľadávku zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere je neplatná, pretože pokiaľ Žiadosť/Zmluva ako hlavný záväzok nevznikla, nemôže vzniknúť platne ani vedľajší (zabezpečovací) záväzok.

25. Rozhodnutie okresného súdu o priznaní plnenia žalobcovi od žalovaného z titulu bezdôvodného obohatenia vo výške 1 243,83 eur je vecne správne a je náležite odôvodnené.

26. Okresný súd sa dostatočne vysporiadal aj so vznesenou námietkou premlčania z hľadiska plynutia subjektívnej dvojročnej a objektívnej trojročnej doby (§ 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka).

27. Odvolací súd neuznal ani odvolaciu námietku žalovaného, že súd postupoval v rozpore so zákonom, keď žalovanému neumožnil vyjadriť sa k zmene žaloby predloženej v konaní žalobcom, naviac keď voči rozhodnutiu o zmene návrhu nie je prípustné ani odvolanie, resp. že, okresný súd nemal vo veci rozhodnúť meritorne skôr, ako bude zmenený návrh doručený žalovanému. Z ust. § 95 ods. 1 O. s. p. účinného do 30.06.2016 takýto procesný postup nevyplýva, a to ani v prípade, kedy účastník konania nie je prítomný na pojednávaní, na ktorom malo dôjsť k zmene žaloby. Podľa ust. § 95 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene. V tejto podobe s určitými úpravami bol inštitút zmeny žaloby prevzatý aj do CSP (§ 139 a nasl.), podľa ust. § 142 ods. 2 CSP uznesenie, ktorým súd pripustil zmenu žaloby, doručuje súd subjektom, ak neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom nastala zmena, do vlastných rúk. Predmetné ustanovenie je vyjadrením dispozitívneho oprávnenia navrhovateľa (žalobcu), ktoré mu umožňuje disponovať (nakladať) konaním alebo jeho predmetom. Dispozícia účastníka konania, ktorou chce meniť návrh, je obmedzená iba súhlasom súdu (súhlas či vyjadrenie odporcu - žalovaného k zmene návrhu sa nevyžaduje). Súd pri úvahe o tom, či bude súhlasiť so zmenou žaloby môže zvažovať iba to, či výsledky doterajšieho konania (ako celku) môžu byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Ak to tak je, musí so zmenou žaloby súhlasiť. O pripustení alebo nepripustení zmeny súd rozhoduje uznesením, proti ktorému nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 3 písm. f/ O. s. p.). V prípade ak zmena žaloby bola navrhnutá na pojednávaní (daný prípad - žalobca zmenu navrhol na pojednávaní konanom dňa 15.07.2015, ktorého

sa osobne zúčastnil) má súd zásadne rozhodnúť na tomto pojednávaní. Na pojednávaní konanom dňa 15.07.2015 súd rozhodol uznesením o zmene žaloby - pripustil zmenu žaloby, po zvážení, že výsledky doterajšieho konania (ako celku) umožňujú konať o zmenenej žalobe a následne konal o zmenenej žalobe a rozsudkom o nej rozhodol. Súd do vlastných rúk doručil žalovanému zmenenú žalobu, uznesenie o pripustení zmeny žaloby a rozsudok, prevzal ich 19.08.2015. Uvedený procesný postup súdu bol súladný so zákonom a nemožno ho považovať za postup odnímajúci žalovanému možnosť konať pred súdom, ako namieta žalovaný.

28. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

29. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).