

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/537/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115228636
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2115228636.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Kordošovou v spore medzi stranami žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, Mlynské nivy 44/b, Bratislava, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava, a žalovaného: L. F., nar. XX.XX.XXXX, H. U. XXX, zast. JUDr. Jana Hreňová, advokátka, Krížna 14, Bratislava, o zaplatenie 571,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 30.11.2015 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom, titulom náhrady škody za neoprávnene odobratý plyn a priznania náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe tvrdil, že je prevádzkovateľom a vlastníkom distribučnej siete vrátane technologických objektov - regulačných staníc zemného plynu. Žalobca zabezpečuje distribúciu zemného plynu prostredníctvom svojej distribučnej siete ku koncovým odberateľom, zabezpečuje pripojenie k distribučnej sieti a meranie spotreby zemného plynu. Prostredníctvom slovenského plynárenského dispečingu zabezpečuje tiež vyvažovanie distribučnej siete, t.j. eliminovanie rozdielov medzi množstvom plynu, ktorý vstúpil do distribučnej siete a množstvom plynu, ktorý bol z distribučnej siete odobraný. Vysvetlil, že pri vyvažovaní ide o dodanie vlastného zemného plynu žalobcu do distribučnej siete, ktorý má zabezpečiť rozdiely v množstve aktuálne prepravovaného a odoberaného plynu z hľadiska zásobovania, funkčnosti a bezpečnosti prevádzky systému. Spotreba plynu bez uzatvorenej zmluvy o odbere je spotrebou plynu patriaceho žalobcovi, ktorý takto plní zákonom dané povinnosti na úseku dodávok, funkčnosti systému a jeho bezpečnosti. Na odbernom mieste žalovaného bolo pri kontrole zistené a neskôr znalcom K.. T. N. konštatované porušenie a odstránenie pôvodného zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii a jeho nahradenie inou plombou, pričom takýto odber sa podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona o energetike považuje za neoprávnený. Žalobca vyčíslil škodu podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z.z. na sumu 571,50 eur a doručil žalovanému faktúru so splatnosťou dňa 19.6.2014. Žalovaný faktúru v lehote splatnosti ani doposiaľ neuhradil, preto si žalobca uplatnil voči nemu i úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 30.11.2015 do zaplatenia. Na preukázanie tvrdení označil a predložil žalobca dôkazy, a to faktúru na sumu 571,50 eur splatnú 19.6.2014, výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu vo výške 571,50 eur, vyfakturovanie škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, znalecký posudok K.. T. N. číslo 376/PL-2014.

3. V skrátenej konaní vydal súd platobný rozkaz č.k. 10C/537/2015-19 dňa 11.2.2016, ktorý sa zrušil z dôvodu žalovaným podaného odporu, v ktorom namietal existenciu žalovanej pohľadávky, nakoľko vo svojej obrane tvrdil, že nikdy nedošlo k neoprávnenému odberu plynu, nebol si vedomý žiadneho poškodenia meradla plynu, ani zabezpečovacieho zariadenia. Žalovaný nedisponuje technickými ani odbornými znalosťami, ktoré by mu umožňovali akúkoľvek manipuláciu so zariadením; nezaznamenal žiadne poškodenie ochranného skrinky, samotného meradla zemného plynu alebo zabezpečovacieho zariadenia. Namietal, že žalobca ani neskúmal nefunkčnosť meradla plynu, zistil iba poškodenie zabezpečovacieho zariadenia. Žalovaný sa domnieva, že meradlo meralo správne a pri určení množstva spotrebovaného plynu k žiadnemu pochybeniu alebo nepresnosti nedošlo. Namietal, že preukázanie poškodenia plomby v znaleckom posudku nie je zároveň dôkazom o tom, či reálne došlo k neoprávnenému odberu, a teda k vzniku škody. Ďalej poukázal žalovaný na nesprávnu a nezákonnú aplikáciu právneho predpisu vo vzťahu k výpočtu škody, ktorú požaduje žalobca od žalovaného. Žalobca totiž pri výpočte aplikoval vykonávací predpis, avšak podľa § 82 ods. 4 zákona o energetike mala byť škoda určená pomocou typového diagramu dodávky. Poukázal tiež na rozhodnutia súdov prvej i druhej inštancie v obdobných veciach a uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Predložil tieto listinné dôkazy: odvolanie voči faktúre - reklamácia postupu SPP - distribúcia, a.s. pri uplatnení nároku na náhradu škody, odpoveď žalobcu na reklamáciu, odpoveď žalovaného na vyfakturovanie škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, odpoveď žalobcu na opätovné námietky.

4. Žalobca v replike doručenej súdu dňa 27.6.2016 použil prostriedky procesného útoku, keď ohľadom námietok žalovaného poukázal v danom prípade na jeho objektívnu zodpovednosť, teda bez zreteľa na zavinenie a podporne odkázal na judikáty, ktoré sa zaoberali riešením tejto otázky v súvislosti s predchádzajúcimi zákonmi o energetike a totožnosť právnej úpravy vo vzťahu k aktuálne účinnému predpisu.

5. V duplike doručenej na súd 23.12.2016 reagoval žalovaný na tvrdenia žalobcu, že pokiaľ je preukázaný neoprávnený odber podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona o energetike, ale nie je preukázaný vznik skutočnej škody, ktorá by vznikla v priamej príčinnej súvislosti s porušením zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, súd musí žalobu zamietnuť. Vznik škody, ktorú žalobca vyčíslil podľa vyhlášky č. 449/2012 Z.z. nemožno vyvodzovať podľa žalovaného z každého poškodenia plomby meradla, ale iba zo zásahu do meradla, následkom ktorého by meradlo nezaznamenávalo alebo nesprávne zaznamenávalo množstvo odobratého plynu, čo je skutková podstata neoprávneného odberu podľa § 82 ods. 1 písm. c) zákona o energetike. Len tzv. stočením, kedy namerané hodnoty nezodpovedajú reálne spotrebovanému množstvu plynu, by mohla vzniknúť škoda predstavujúca množstvo plynu, lebo medzi zásahom do meradla a množstvom plynu, za ktoré má odberateľ platiť, je daná priama príčinná súvislosť. Žalobca má nárok len na náhradu škody vo výške hodnoty poškodenej plomby, ktorú je možné určiť na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov. Žalovaný ďalej spochybnil hodnotnosť znaleckého posudku, keď z jeho obsahu vyplýva len záver o nezhode sporného a kontrolného odtlačku čelustí plombovacích klieští, nie záver o poškodení zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, lebo pôvod kontrolného odtlačku nie je z posudku známy. Ak by bol totiž sporný odtlačok pravým odtlačkom a kontrolný falošným, záver znalca by bol stále rovnaký a konštatoval by nezhodu medzi nimi. Poukázal ďalej na odchýlku vo veľkosti razníc na plombovacích kliešťach v príslušnej sade, ktoré sú vyrobené pomocou tej istej elektródy, avšak pri ich výrobe dochádza k úbytku materiálu, a to spôsobuje odlišnosť aj v odtlačkoch, hoci môžu byť vyrobené raznicami v rámci jednej sady. Znalec mal mať teda k dispozícii z dôvodu hodnotnosti všetky raznice, resp. ich kontrolné odtlačky pre príslušný kalendárny rok. Znalecký posudok nie je preskúmateľný, nie je možné overiť postup znalca, ako dospel k jednotlivým záverom. Žalovaný tiež porovnal skoršiu právnu úpravu neoprávneného odberu plynu s aktuálne účinným zákonom o energetike a mal za to, že rozhodovacia činnosť dovolacieho súdu v otázke objektívnej zodpovednosti je formalistická a prekonaná, bez zreteľa na ochranu spotrebiteľa, ktorý odoberá plyn v domácnosti pre vlastnú spotrebu, aj keď ide o mimozmluvný vzťah. Objektívna zodpovednosť spôsobuje tiež stav právnej neistoty, je neprimeraná, neproporcionálna voči následku, ktorý môže neoprávneným odberom nastať. Záverom žalovaný spochybnil spôsob výpočtu škody podľa právnej fikcie za pomoci vyhlášky č. 449/2012 Z.z., lebo nebol preukázaný zásah do meradla alebo jeho nefunkčnosť, teda údaje z meradla boli relevantné a hodnotné. Napokon podotkol, že výška škody mala byť určená podľa typového diagramu dodávky, a nie podľa vyhlášky č. 449/2012 Z.z., kedy neplní náhrada škody kompenzačnú funkciu, ale sankčnú funkciu, lebo je niekoľkonásobne vyššia ako platby odberateľa za plyn v predchádzajúcich obdobiach, čím neprimerane zasahuje do majetkových

práv zodpovednej osoby. Doložil do spisu informáciu o postupe Inšpektorátu SOI vo veci neoprávneného odberu plynu, rozhodnutia súdov prvej a druhej inštancie v obdobných veciach, tabuľku.

6. Súd vo veci prvýkrát pojednával dňa 17.5.2017, kedy vypočul strany sporu. Ďalšie pojednávanie uskutočnil dňa 19.7.2017 bez prítomnosti žalobcu, ktorý sa ospravedlnil a súhlasil s týmto postupom, pričom vec aj rozhodol; predtým sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom k žalobe a replike, žalovaným k vyjadreniu a duplike, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom pozostávajúcim z fotografií odberného miesta, vyúčtovacou faktúrou SPP a.s. z 22.5.2014 s preplatkom, opravnou faktúrou SPP a.s. z 10.6.2014 s preplatkom, odovzdaním vzorov otláčkov a plastových plomb znalcom. Súd však neprihliadol na listinu predloženú žalobcom až po záväzne stanovenej lehote, a to na výpočet škody podľa typového diagramu dodávky vo výške 82,05 eur. Po takto vykonanom dokazovaní zistil tento skutkový a právny stav veci.

7. V období od 19.5.2013 do 17.3.2014 na odbernom mieste H. U. XXX dochádzalo k odberu zemného plynu meradlom, na ktorom bolo podľa žalobcu porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, potvrdené znaleckým posudkom č. 376/PL-2014 znalca K.. T. N. zo dňa 31.5.2014. Žalobca vyčíslil škodu podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z.z. na sumu 571,50 eur a vyfakturoval ju žalovanému faktúrou č. 9000180226 s dátumom vyhotovenia 5.6.2014, splatnou 19.6.2014.

8. Zo znaleckého posudku č. 376/PL-2014 znalca K.. T. N. zo dňa 31.5.2014 súd zistil, že znalec s veľkou pravdepodobnosťou predpokladá, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii na meradle plynu u žalovaného bolo porušené - odstránené a nahradené inou plombou. Konštatoval, že sporný a kontrolný odtlačok čeluste plombovacích klieští, neboli vytvorené čelustou toho istého nástroja.

9. Na pojednávaní dňa 17.5.2017 žalobca tvrdil, že plynomer žalovaného sa nenachádza na verejne prístupnom mieste, lebo skrinka, v ktorej bol umiestnený, bola uzamknutá kľúčom. Nebola teda verejne prístupná. Žalovaný naopak tvrdil, že sa jedná o verejne prístupné miesto. Predložil vyúčtovaciu faktúru SPP, a.s. z 22.5.2014, podľa ktorej bolo dodávateľovi zaplatené za odber plynu v období od 19.5.2013 do 18.5.2014 žalovaným preddavkovo 165 eur s preplatkom 74,68 eur. Žalobca na to uviedol, že SPP, a.s. vystavuje aj opravné faktúry a doložil súdu takúto faktúru zo dňa 10.6.2014, v zmysle ktorej SPP, a.s. za toto fakturačné obdobie vrátil žalovanému 64,98 eur za odber plynu vo výške 0 m³. Žalovaný ešte namietal pri vypracovaní znaleckého posudku, že znalec nemal k dispozícii samotné raznice, ktorými sa kontrolné odtlačky vytvárajú a za daný kalendárny rok sa používa väčší počet razníc, teda viac ako jedna.

10. Z predložených fotografií odberného miesta H. U. XXX je zrejmé, že skrinka s umiestneným plynomerom je súčasťou betónového múrika, ktorý je vsadený v pletivovom plote a je prístupná zvonka z ulice.

11. Žalobca žiadal na prvom pojednávaní súd v rámci koncentrácie konania o poskytnutie lehoty na doručenie výpočtu škody podľa typového diagramu. Žalovaný navrhol stanovenie záväznej 10 dňovej lehoty. Súd poskytol žalobcovi lehotu 20 dní od uskutočneného pojednávania dňa 17.5.2017, v ktorej sa zaviazal doručiť súdu spomínaný výpočet škody.

12. Podľa § 153 ods. 1 až 3 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania (1). Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu (2). Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej (3).

13. Podľa § 117 CSP, lehota je súdom alebo zákonom ustanovený časový úsek na vykonanie úkonu.

14. Podľa § 118 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje lehotu na vykonanie úkonu, môže ju určiť súd.

15. Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

16. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

17. Podľa ods. 5 citovaného ustanovenia, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

18. Súdom stanovená lehota 20 dní na predloženie výpočtu škody podľa typového diagramu žalobcom, ku ktorej sa zaviazal na pojednávaní dňa 17.5.2017, mu uplynula najbližší nasledujúci pracovný deň po 27.5.2017 (sobota), teda pondelok 29.5.2017. Dňa 29.6.2017 (po mesiaci) žalobca doručil súdu emailové podanie. Jeho obsahom bolo vyjadrenie z 20.6.2017, že žalovaný nezaplatil svojmu dodávateľovi v spornom období 19.5.2013-17.3.2014 za odber zemného plynu, lebo bola dodávateľom SPP, a.s. vystavená žalovanému opravná faktúra s nulovou spotrebou. Ďalej žalobca oznámil, že na označovanie plynomerov v roku 2006 bolo vyrobených 5 kusov tzv. združených ráznikov s označením M43/06 a znalcovi K.. N. bolo celkovo odovzdaných 8 kusov odtlačkov predmetných ráznikov, ktoré boli vyhotovené na plastovom, resp. kovovom podklade. Prílohou emailu z 29.6.2017 bola opravná faktúra z 10.6.2014 s preplatkom 64,98 eur, potvrdenie znalca o odovzdaní vzorov odtlačkov a plastových plomb. Až dňa 3.7.2017 doručil žalobca súdu výpočet škody podľa typového diagramu vo výške 82,05 eur s dátumom vyhotovenia 25.5.2017 a dátumom spracovania 29.5.2017. Vzhľadom na uvedené dátumy na výpočte škody podľa typového diagramu dodávky je zrejmé, že ku koncu súdom stanovenej lehoty dňa 29.5.2017 nič nebránilo žalobcovi doručiť tento listinný dôkaz súdu. Žalobca tak ale reálne učinil až vyše mesiac po záväzne stanovenej lehote.

19. Podaním zo 4.7.2017 žalobca z dôvodu hospodárnosti ospravedlnil svoju neúčast' na ďalšom pojednávaní uskutočnenom dňa 19.7.2017, pričom žiadal rozhodnúť podľa žaloby, písomných podaní, ústnych vyjadrení a pripojených podkladov. Zároveň sa ospravedlnil, že výpočet škody vo výške 82,05 eur v prípade prvého odberu meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii za obdobie od 19.5.2013 do 17.3.2014 nebol omylom pripojený k podaniu z 20.6.2017. Viac žalobca k veci neuviedol, ani neučinil žiadny ďalší procesný úkon (napr. späťvzatie žaloby, návrh na zmenu žaloby, žiadosť o odpustenie zmeškanej lehoty a pod.).

20. Na pojednávaní dňa 19.7.2017 žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd na výpočet škody žalobcom podľa typového diagramu neprihliadol, lebo bol doručený po súdom stanovenej lehote. Ďalej zdôraznil, že žalobca síce predložil typový diagram na výpočet škody, ale neurobil žiadny iný procesný úkon, z ktorého by bolo zrejmé, že sa domáha uloženia povinnosti v zmysle typového diagramu dodávky, a to minimálne späťvzatie žaloby v prevyšujúcej časti, preto je súd podľa názoru žalovaného stále viazaný petitom uvedeným v žalobe. V opačnom prípade by žalobca mohol predložiť niekoľko výpočtov s tým, aby si súd vybral, čo je neprípustné. V predložennom znaleckom posudku znalec použil len jeden kontrolný odtlačok, napriek tomu, že ich mal podľa vyjadrenia samotného žalobcu a potvrdenia znalca osem, a teda nepoužil celý porovnávací materiál, ktorý mal k dispozícii. Z tohto dôvodu znalecký posudok považoval za nehodnoverný, a teda bez ďalších pochybností nepreukazujúci porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii.

21. Žalobca síce predložil opravné vyúčtovanie s preplatkom zo dňa 10.6.2014, avšak žalovaný poukázal na skutočnosť, že žalobca si škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu vyfakturoval už skôr, konkrétne 4.6.2014, kedy odberateľ za tento plyn zaplatil svojmu dodávateľovi, lebo až dňa 10.6.2014 došlo k vráteniu preplatku. Ak už si chcel žalobca uplatňovať náhradu škody od žalovaného, malo to byť vo výške vyplývajúcej z údajov z meradla, lebo žalobca nepreukázal nijakým spôsobom, že odberateľ odobral väčšie množstvo plynu, než aké meradlo zaznamenalo. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a písomné vyjadrenia žiadal žalovaný žalobu v celosti zamietnuť a priznať náhradu trov konania v plnom rozsahu.

22. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

23. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

24. Podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, neoprávneným odberom plynu je odber meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete.

25. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, odberateľ, ktorý neoprávnenne odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnenne odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

26. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l).

27. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, ak ide o prvý neoprávnený odber plynu odberateľa plynu v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. d), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa určí ako cena neoprávnenne odobratého množstva plynu určeného pomocou typového diagramu dodávky. Pre výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takým neoprávneným odberom plynu na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 3.

28. Podľa § 139 CSP, žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

29. Podľa § 140 ods. 1 CSP, zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

30. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdení v žalobe.

31. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

32. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (1). Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej (2).

33. Z § 140 ods. 2 CSP vyplýva, že zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdení v žalobe. V tomto prípade zmeny žaloby žalobca opiera svoj nárok o nové skutočnosti, ktoré sú rozhodné pre uplatnený nárok. Prekročením návrhu a porušením dispozičného princípu by bolo priznanie iného plnenia, ako toho, ktoré žalobca v žalobnom petite požadoval, alebo priznanie plnenia na základe iného skutkového stavu, ako toho, ktorý tvrdil žalobca v žalobe a bol predmetom dokazovania v súdnom konaní (porovnaj rozsudok NSČR z 31.7.2003 sp.zn. 25Cdo/1934/2001). V prípade prvého neoprávneného odberu plynu v domácnosti a uplatňovania si nároku na náhradu škody vypočítanej podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva č. 449/2012 Z.z. je rozhodujúcou skutočnosťou tvrdenie, že plynomer sa nachádza na verejne prístupnom mieste a z toho titulu sa žalobca domáha náhrady škody stanovenej v zmysle uvedenej vyhlášky, a nie podľa typového diagramu dodávky. V priebehu konania žalobca svoje skutkové tvrdenia nezmenil, iba predložil listinu s výpočtom škody podľa typového diagramu, pričom uviedol, že naďalej sa pridrižiava všetkých svojich doterajších tvrdení.

34. Nakoľko listinný dôkaz s výpočtom škody podľa typového diagramu bol predložený po záväznej súdom stanovenej lehote 20 dní, k zmene skutkových tvrdení, ani čiastočnému späťvzati žaloby nedošlo, žalobca naďalej trval na podanej žalobe v plnom rozsahu, preto súd na označený listinný dôkaz neprihliadol, vychádzal z pôvodných skutkových tvrdení a uplatneného nároku na náhradu škody v zmysle vyčíslenia predloženého k žalobe. Vymedzenie skutkového stavu v žalobe je dôležité aj z hľadiska posudzovania podmienok konania, teda na základe akých skutkových tvrdení si žalobca uplatňuje daný nárok, či tu nie je daná prekážka začatého konania, resp. rozhodnutej veci, ktorá by daná nebola, ak by sa uplatnil nárok v rovnakej výške, medzi rovnakými stranami avšak na základe odlišných

skutkových tvrdení. Tie treba v žalobe starostlivo vymedziť a uviesť a v prípade ich podstatnej zmeny, či doplnenia je potrebné podať návrh na pripustenie zmeny žaloby v zmysle § 140 ods. 2 CSP. Ak sa takýto návrh nepodá, súd vychádza z pôvodných tvrdení a o nich aj rozhoduje, tak ako v danej veci.

35. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že faktúrou splatnou 19.6.2014 žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej siete vyúčtoval žalovanému ako odberateľovi plynu škodu vo výške 571,50 eur za obdobie od 19.5.2013 do 17.3.2014 za neoprávnený odber plynu meraný meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, vypočítanú podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z.z. Fakturácia škody žalovanému v tejto výške nebola v konaní sporná; rovnako ani skutočnosť, že žalovaný v spornom období odoberal plyn a že nikdy predtým nebol u neho zistený neoprávnený odber plynu. Znalec K.. T. N. v znaleckom posudku č. 376/PL-2014 zo dňa 31.5.2014 s veľkou pravdepodobnosťou predpokladal porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii na meradle plynu u žalovaného, hoci žalovaný tento listinný dôkaz v konaní spochybnil. Sporné medzi stranami bolo miesto, na ktorom je umiestnené meradlo plynu žalovaného, keď žalovaný tvrdil, že je verejne prístupné a žalobca, že nie, preto ani spočiatku nepočítal škodu podľa typového diagramu dodávky v zmysle ods. 4 § 82 zákona o energetike.

36. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti (odber plynu meradlom s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii), existencia škody (bezplatný odber plynu v rozhodnom období), príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou (údaje o spotrebe plynu z takéhoto meradla nie sú relevantné). Zodpovednosť odberateľa plynu za odber meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, má charakter objektívnej zodpovednosti, keď odberateľ zodpovedá už len za to, že odoberal plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, pričom porušenie tohto zabezpečenia mohol spôsobiť ktokoľvek (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/99/2012 zo dňa 12.3.2015).

37. Z fotografií odberného miesta žalovaného na H. U. XXX súd vyhodnotil, že skrinka s plynomerom sa nachádza v plote na mieste, ku ktorému je prístup z verejného priestranstva, a teda sa jedná o verejne prístupné miesto. Nebolo dôležité, či skrinka bola uzamknutá alebo nie, ale či k nej bol možný prístup z priestoru dostupného verejnosti. Nakoľko malo ísť o prvý neoprávnený odber plynu žalovaným, mala byť škoda žalobcom vypočítaná podľa typového diagramu dodávky. Žalobca si však škodu uplatnil žalobou vo výške 571,50 eur vypočítanú podľa vyhlášky č. 449/2012 Z.z., ktorú nepreukázal. Na vyčíslenie škody žalobcom podľa typového diagramu dodávky vo výške 82,05 eur súd neprihliadol, lebo bola doručená vyše mesiac po záväznej lehote stanovenej súdom na predloženie tohto listinného dôkazu, keď priamo z tohto dokumentu vyplýva, že bol schválený v posledný deň lehoty určenej na jeho predloženie.

38. Nad rámec uvedeného súd poznamenáva, že spolu s vyčíslením škody podľa ods. 4 § 82 zákona o energetike bolo potrebné vykonať aj procesný úkon, z ktorého by bolo zrejmé, že žalobca netrvá na celej uplatnenej škode, resp. mení rozhodujúce skutočnosti pre jej uplatnenie. K žiadnemu takémuto úkonu však nedošlo, naopak žalobca v poslednom vyjadrení pri ospravedlnení neúčasti na pojednávaní uviedol, že sa pridrižava žaloby a všetkých doterajších prednesov a vyjadrení. Takto uplatnený nárok na náhradu škody vo výške 571,50 eur však nepreukázal, preto súdu neostávalo iné ako žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

39. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (§ 255 ods. 1 CSP).

40. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 1, 2 CSP).

41. Vzhľadom na úplný úspech žalovaného v spore súd rozhodol, že má nárok na náhradu trov konania voči protistrane v plnej výške, o ktorej bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.