

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/913/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717202831
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717202831.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Y. T. Q., W. XX.XX.XXXX, A. A. A.L. Y. T. E. L., W. XX.XX.XXXX, F. L. XXX/XX, XXX XX U., proti povinnému: E. Q., W. XX.XX.XXXX, M. F. R. XXXX/X, XXX XX U., T. F. V. XXX/XX, XXX XX F.- Y., zast.: Mgr. Andrea Šutovská, advokát so sídlom Vajanského 19, 917 01 Trnava, v konaní o vymoženie uloženej povinnosti zameškaného výživného vo výške 160 € od 01.11.2016 do 20.02.2017, bežného výživného vo výške 200 € mesačne od 01.03.2017 a trov exekúcie, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Alexandry Cicuttovej, pod sp. zn. EX 130/2017 zastavuje

II. Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Alexandre Cicuttovej náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Na úrade súdneho exekútora JUDr. Alexandra Cicuttová sa pod sp. zn. EX 130/2017 vedie exekúcia na návrh oprávneného na základe exekučného titulu - právoplatný a vykonateľný rozsudok OS Martin sp. zn. 10C 236/2010 zo dňa 15.04.2011 v spojení s rozsudkom OS Piešťany sp. zn. 9P/37/2015 zo dňa 25.10.2016.

2. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo vyššie uvedenej veci poverením č. 5506 001865* zo dňa 06.03.2017.

3. Dňa 11.05.2017 doručil právny zástupca povinného tunajšiemu súdu návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 12.06.2017 s odôvodnením, že povinný uhradil celú doposiaľ splatnú pohľadávku a v budúcnosti sa zaväzuje riadne a včas uhrádzať splatné bežné výživné v dohode o Splátkach zo dňa 02.05.2017, ktorú uzatvoril so súdnym exekútorom a zároveň zriadil na svojom bankovom účte trvalý príkaz na sumu 200 € v prospech oprávnenej o čom doložil aj potrebné listiny.

4. Podľa ust. § 58 ods.1 Exekučného poriadku (ďalej len „EP“), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Podľa ust. § 80 EP, Na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu zrážkami zo mzdy (§ 57 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>), ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

6. Vzhľadom k tomu, že povinný preukázateľne uhradil zameškané výživné určené exekučným titulom spolu s trovami exekučného konania k rukám súdneho exekútora a dobrovoľne sa zaviazal riadne a včas uhrádzať bežné výživné na účet oprávnenej, súd exekúciu zastavil v zmysle § 80 Exekučného poriadku.

7. Podľa ust. § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa ust. § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Anette Cicuttovej náhradu trov exekúcie nepriznal, nakoľko ich povinný uhradil v plnej výške ku dňu splatenia vymáhaného dlhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.