

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 9T/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010142
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pikna
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317010142.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Jozefom Piknom o návrhu Okresnej prokuratúry Galanta na schválenie dohody o vine a treste, podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.7.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Galante a obvinenou a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinená K. T., H.. XX. XX. XXXX N. Š.B., R. C. K., S.
C. K., F. XXXX/XX, na slobode

je vinná, že

spolu s S. D. (právoplatne odsúdeným v konaní tunajšieho súdu, sp. zn. 9T/3/2016) spoločným konaním dňa 12.07.2016 v čase okolo 05.00 hod. v K. pred barom Fontána na zemi ležiacemu Q. E., ktorý bol značne pod vplyvom alkoholu, zo zadného vrečka nohavíc odcudzili mobilný telefón značky iPhone 5S bielej farby, plátennú peňaženku s hotovosťou vo výške 100,- eur, dvomi platobnými kartami čísel XXXXXXXXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanými k účtu číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. na meno Q. E., pričom prostredníctvom platobnej karty číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXX dňa 12.07.2016 neoprávnene vykonali bezkontaktné platby v spoločnosti SLOVLEK, a.s. O., terminál č. XXXXXXXX, v čase o 07:41:31 hod. vo výške 4,75 eur, v spoločnosti BILLA spol. s r.o. O., terminál č. XXXXXX, v čase o 07:45:43 hod. vo výške 15,50 eur, v COOP K.Ď., terminál č. R., v čase o 08:03:54 hod. vo výške 18,50 eur a o 08:04:57 hod. vo výške 17,70 eur, v ADMIRAL K., terminál č. R., v čase o 08:07:04 hod. vo výške 20,00 eur, v COOP K., terminál č. R., v časoch o 08:22:20 hod. vo výške 18,20 eur, o 08:22:55 hod. vo výške 18,50 eur, o 08:29:37 hod. vo výške 17,88 eur, o 08:30:24 hod. vo výške 18,50 eur, o 08:32:11 hod. vo výške 19,29 eur a o 08:33:19 hod. vo výške 18,00 eur, v CBA Slovakia, a.s. K., terminál č. XXXXXX, v čase o 08:41:11 hod. vo výške 17,71 eur a v čase o 08:42:35 hod. vo výške 19,80 eur, následne S. D. a H. V. spoločným konaním v mieste trvalého bydliska H. V. K., V. M.. Š. XXX/XX, prostredníctvom užívateľského konta, ktoré mal zriadené S. D. na meno Q. L., za použitia uvedenej platobnej karty neoprávnene vykonali internetové platby v prospech predajcu SPARTOO v čase o 09:05:25 hod. vo výške 161,00 eur, v čase o 09:10:53 hod. vo výške 189,59 eur a neúspešný pokus o 10:03:34 hod. vo výške 455,00 eur, za značkové oblečenie, obuv, doručované na osobu Q. L. s adresou K., L. XXX, pričom po dohode S. D. a H. V. doručené balíky s oblečením a obuvou od kuriéra prevzal H. V., ktorý sa predstavil ako Q. L. a pod uvedeným menom podpísal aj preberacie protokoly, ďalej prostredníctvom platobnej karty bola vykonaná neúspešná bezkontaktná platba v DM - Drogerie MARKT K., terminál č. XXXXXXXX, v čase o 12:23:38 hod. vo výške 17,98 eur, čím Q. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. E., X. Z. XXX, spôsobili neoprávneným použitím platobnej karty škodu vo výške 574,92 Eur a odcudzením finančnej hotovosti, peňaženky a mobilného telefónu škodu spolu vo výške 340 Eur,

teda

- spoločným konaním neoprávnene si obstarala a použila platobný prostriedok,
- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu,

čím spáchala

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenej určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinená zaväzuje nahradiť spoločne a nerozdielne s právoplatne odsúdenými (v konaní tunajšieho súdu, sp. zn. 9T/3/2016) S. D. B. H. V., poškodenému Q. E. H.. XX. XX. XXXX, C. E., X. Z. XXX, škodu vo výške 340,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajší súd bol podaný návrh Okresnej prokuratúry Galanta č. 1 Pv 251/16/2202 - 43 zo dňa 14.12.2016 podľa § 233 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým prokurátor okresnej prokuratúry navrhol schváliť dohodu o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Galanta dňa 14.12.2016 pod č. 1 Pv 251/16/2202 - 40.

Samosudca preskúmal návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis a vo veci určil termín verejného zasadnutia. Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste okresným prokurátorom samosudca formou otázok na obvinenú zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež či bola poučená, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby, či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu, či sa priznala dobrovoľne a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, tento prijíma a výkonu tohto trestu sa v stanovených lehotách podriadi, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinená odpovedala „áno“ na všetky uvedené otázky.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi obvinenou a okresnou prokuratúrou bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, a preto ju na verejnom zasadnutí podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.