

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216202534
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4216202534.5

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľky - manželky: N. U., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXXX/XX, V., v konaní zast. advokátkou JUDr. Andreou Koczkás, so sídlom Elektrárenská 3, Komárno, proti manželovi: L. U., nar. X.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, V., o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: L. U., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno,

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

Súd navrhovateľke: N. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, V., zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania **v r a c i a** sumu vo výške 66,- eur (slovom: šesťdesiatšesť eur) cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľa systému so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka dňa 19.2.2016 podala na Okresný súd Komárno návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu narodeného z tohto manželstva.
2. Okresný súd Komárno uznesením č. k. 12P/55/2016-23 zo dňa 25.5.2016 prerušil konanie vedené na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 12P/55/2016, nakoľko to účastníci konania zhodne navrhli. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.6.2016.
3. Podľa § 98 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.
4. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie, keďže manželia v danom prípade nepodali návrh na pokračovanie v konaní o rozvod manželstva do jedného roka, súd rozhodol tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.
5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie

odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

7. Súd zo súdneho spisu zistil, že navrhovateľka spolu s podaním návrhu na začatie konania uhradila aj súdny poplatok za návrh vo výške 66,- eur. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.5.2016, ktoré však bolo odročené bez pojednávania vo veci samej na neurčito. Následne konanie bolo prerušené. Poukazujúc na uvedenú skutočnosť, ako aj na vyššie citované zákonné ustanovenia, keďže konanie o rozvod manželstva bolo zastavené, súd vrátil navrhovateľke zaplatený súdny poplatok v plnej výške tak, ako to je uvedené v tretej výrokovej vete tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu čo do prvej a druhej výrokovej vety možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Komárno písomne.

Proti tomuto uzneseniu čo do tretej výrokovej vety odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.