

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2CoPr/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720201011
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8720201011.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobcu: Mesto F. M. A., so sídlom R. C. R. XX/X, XXX XX F. nad A., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného: JUDr. Ing. Michalom Plentom, advokátom, so sídlom Sídlisko Okulka 19/42, 093 01 Vranov nad Topľou, proti žalovanej: D. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, XXX XX W., právne zastúpená: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - JUDr. STANISLAV KAŠČÁK, s.r.o., so sídlom Ulica 1. mája 1246, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 47 245 034, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4.866,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 9Cpr/6/2020-57 zo dňa 31.12.2021, takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením prerušil konanie vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 9Cpr/6/2020 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Poprad sp. zn. 10Cpr/5/2016.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že podaním žaloby na súd bolo začaté konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4.866,- eur s príslušenstvom. Podaním doručeným súdu dňa 24.09.2021 navrhol žalobca prerušenie konania, nakoľko v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Poprad konanie o preplatenie funkčného platu a nárokov z neplatného skončenia pracovného pomeru pod sp. zn. 10Cpr/5/2016. V tomto konaní si Mesto F. M. A. v postavení žalovaného uplatnilo vyplatené odstupného vo forme započítacej námietky. Súd vo svojom rozsudku zamietol započítaciu námietku, proti čomu podalo Mesto F. M. A. odvolanie. Súd však nespochybnil skutočnosť, že došlo k vyplateniu odstupného žalovaným v konaní sp. zn. 10Cpr/5/2016 voči žalobkyni D. U.. Tento spor nie je právoplatne skončený. Pokiaľ súd v konaní sp. zn. 10Cpr/5/2016 vyhovie započítacej námietke, zanikne opodstatnenosť nároku uplatneného v tomto konaní.

Súd prvej inštancie dospel k záveru, že je dôvodné prerušenie tohto konania. V konaní pod sp. zn. 10Cpr/5/2016 sa rieši otázka započítacej námietky, ktorej predmet je súčasne predmetom tohto konania, a teda vyriešenie ktorej má podstatný význam pre predmetné konanie o vydanie o bezdôvodného obohatenia vo výške 4.866,- eur.

3. V zákonom stanovenej lehote podala proti uzneseniu v celom rozsahu odvolanie žalovaná. Namietala, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a zastavil samotné konanie alebo vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uviedla, že súd prvej inštancie nemal prerušiť konanie, nakoľko na jeho prerušenie nie je žiaden dôvod. Z vyhodnotenia žaloby žalobcu, ako ho vykonal samotný súd prvej inštancie a ako ho podáva samotný žalobca, totiž vyplýva, že sa vedie konanie o takom nároku, ktorý už je žalobcom uplatňovaný v inom - staršom súdnom konaní. Na toto presne poukazovala žalovaná aj vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 18.08.2020, podanom do tohto konania. Žalovaná ďalej uviedla, že súd

prvej inštancie prišiel k záveru, že nárok žalobcu uplatnený v započítacej námietke v konaní sp. zn. 10Cpr/5/2016 - predmet tohto nároku je súčasne predmetom tohto konania. Súd pomenúva dva totožné nároky, ktoré sú uplatňované v dvoch rôznych konaniach. Žalovaná si uplatnila aj nárok na náhradu trov celého konania.

4. K odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca. Uviedol, že predmetom konania sp. zn. 10Cpr/5/2016, ktorú podala žalobkyňa (D. U.Č.) bol petit: Žalovaný (Mesto F. M. A.) je povinný zaplatiť žalobkyni do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku sumu 45.231,95,- eur, vrátane príslušných úrokov z omeškania z jednotlivých čiastkových súm počnúc od 11.11.2013 do zaplatenia atď. Skutkové zdôvodnenie uplatnenej sumy: 43.784,50,- eur nároky na náhradu funkčného platu za mesiace október 2013 až august 2016, 1.313,45,- eur príspevkov na doplnkové dôchodkové sporenie za mesiace október 2013 až august 2016, 67,- eur odmien pri životnom jubileu 60 rokov a 67,- eur pri pracovnom výročí pri odpracovaní 40 rokov. Predmetom konania sp. zn. 9Cpr/6/2020, ktorú podal žalobca (Mesto F. M. A.) bol petit: Žalovaná (D. U.) je povinná zaplatiť k rukám žalobcu sumu 4.866 eur, vrátane úroku z omeškania vo výške 5% ročne od 19.04.2019 do zaplatenia. Skutkové zdôvodnenie uplatnenej sumy: pri skončení zamestnaneckého pomeru žalobca vyplatil v septembri 2013 žalovanej odstupné v hrubom vyjadrení vo výške 4.866,- eur, t. j. za 4 kalendárne mesiace (4x 1216,50,- eur). Žalovaný uviedol, že prostou komparáciou oboch žalôb, uplatnených plnení a citovaných petítov vyplýva, že nejde o totožné konanie a netýkajú sa totožných nárokov. Skutkové zdôvodnenia sú odlišné. Neprichádza do úvahy použitie ust. § 159 CSP ako nekorektne navrhuje žalovaná (D. U.) a súd prvej inštancie správne použil ust. predpisu § 164 CSP. Prerušenie konania je aj v súlade so základnými princípmi. Žalobca navrhol nevyhovieť odvolaniu žalovanej a potvrdiť napadnuté uznesenie ako vecne správne.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 CSP), preskúmal uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

6. Podľa ust. § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

7. Podľa ust. § 165 ods. 1 CSP, len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

8. Oboznámením sa s obsahom spisu, výsledkami vykonaného dokazovania, zisteným skutkovým stavom, ako aj odôvodnením napadnutého rozhodnutia a uplatnenými odvolacími námietkami, odvolací súd zistil, že v predmetnom konaní sa žalobca domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 4.866,- eur s príslušenstvom. Žalovaná zároveň podala žalobu o náhradu funkčného platu a nárokov z neplatného skončenia pracovného pomeru s príslušenstvom, ktoré konanie je vedené ma Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 10Cpr/5/2016, v ktorej veci doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

9. Nová právna úprava rovnako ako doterajšia úprava v Občianskom súdnom poriadku rozlišuje medzi obligatívnym a fakultatívnym prerušením konania. Obligatórne prerušenie konania je upravené v ustanovení § 162 CSP a osobitný prípad obligatórneho prerušenia konania v ustanoveniach § 163 a § 445 CSP. Fakultatívne prerušenie konania je upravené v ustanovení § 164 CSP. Prerušenie konania je v tomto prípade na úvahe prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť. Súd je povinný najskôr urobiť iné vhodné opatrenia dostupnými procesnými prostriedkami a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Rozhodujúcim hľadiskom je zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania bude predstavovať skôr reštriktívnu výnimku ako pravidlo. Rozhodnutie súdu môže často závisieť od otázky, ktorá patrí do právomoci iného orgánu ako súdu alebo v kontexte ktorej prebieha konanie na inom súde. Pri rozhodovaní o návrhu na prerušenie konania je potrebné uvažovať v intenciách vhodnosti, nakoľko prípadným prerušením konania, do skončenia iného správneho alebo súdneho konania, môže prísť k predĺženiu konania na dlhú dobu, preto je potrebné podriaďiť aj zákonnej požiadavke rýchlej a účinnej ochrany práv účastníkov v súdnom konaní a použiť to opatrenie, prostredníctvom ktorého je ochrana práv účastníkov konania rýchlejšia a účinnejšia.

10. Odvolací súd uvádza, že žalobca v tomto konaní od žalovanej v žalobe žiada zaplatenie istiny s príslušenstvom (odstupné vo výške 4.866,- eur a úrok z omeškania). Zároveň si v konaní ako žalovaný na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 10Cpr/5/2016 uplatnil podaním doručeným zo dňa 06.12.2019 vzájomný návrh „kompenzačnú námietku“, t. j. nárok na vrátenie odstupného vyplateného žalobkyni (D. U.) v celkovej výške 4.866,- eur brutto a žiadal započítanie sumy nakoľko odpadol dôvod na vyplatenie odstupného.

Odvolací súd má za to, že konanie vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 10Cpr/5/2016 začalo pred podaním žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom a má totožné strany sporu aj predmet konania. Za týchto okolností odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie rozhodol o prerušení konania bez toho, aby sa zaoberal, či v danej veci neexistuje prekážka litispendencie. Napadnuté uznesenie preto zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vrátil vec súd prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP).

11. Na základe uvedených skutočností odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vrátil mu vec na ďalšie konanie postupom podľa § 391 ods. 1 CSP.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).