

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/203/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5808203207  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5808203207.5

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika, členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Ladislava Mejštríka, v spore žalobkyne S. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XX, zastúpenej Mgr. Dr. Antonom Kušnírom, advokátom so sídlom L., Z. V. XX, proti žalovanej PRIMULA, s.r.o., Zuberec 373, IČO: 31 603 521, zastúpenej JUDr. Petrom Tonhauserom, advokátom so sídlom G. G., J. N. XX a BUKNA, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Jánošíková 1545, IČO: 36 865 044, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 5C/143/2008-291 zo dňa 17. marca 2017, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie na návrh žalobkyne v priebehu konania nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej, aby sa zdržala nakladania, scudzenia, zabezpečenia prevodom vlastníckeho práva, zaťaženia právom tretej osoby, predajom v dobrovoľnej dražbe s nehnuteľnosťami, ktoré sú evidované na LV č. XXXX pre k.ú. L., a to stavbou súpisné č. XXX na pozemku C KN parcela č. 1604 - Iná budova, chata " Primula " a pozemkom C KN parcela č. 1604 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 264 m<sup>2</sup>, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Mal za to, že boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. c) a § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku vychádzajúc z toho, že žalobkyňa sa žalobou doručenou 11. 08. 2008 domáha voči žalovanej určenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru zo dňa 30. 06. 2008 a že tento naďalej trvá, náhrady mzdy od 01. 07. 2008 až do doby umožnenia nástupu do zamestnania. V poradí 2. rozsudok, ktorým bolo určené, že okamžité skončenie pracovného pomeru je neplatné a tento trvá a rozhodnuté aj o náhrade mzdy, bol uznesením Krajského súdu v Žiline (č.k. 8Co/219/2011-277 z 28. 02. 2012), v ktorom sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, že okamžité skončenie pracovného pomeru je neplatné, zrušený z dôvodu odlišného posúdenia konania žalobkyne v civilnom konaní a v trestnom konaní, t. j. v neprávoplatnom rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/60/2009 zo dňa 28. 10. 2010, ktorým bola žalobkyňa uznaná vinnou z obzvlášť závažného zločinu sprenevery, ktorého sa dopustila tým, že v období od 01. 12. 1997 do 13. 05. 2008 ako výkonná riaditeľka a konateľka žalovanej, ako zodpovedný a na to určený pracovník, preberala finančné prostriedky z činnosti stravovacích, reštauračných a ubytovacích služieb v oblasti turizmu a cestovného ruchu na prevádzke hotela PRIMULA, ktoré ukladala v pokladni (v trezore) hotela a ktoré slúžili na ďalší chod a podnikateľské aktivity a z týchto finančných prostriedkov postupne počas celého uvedeného obdobia bez vedomia spoločníkov, ostatných konateľov spoločnosti a spolupracovníkov fyzicky alebo výberom z účtu spoločnosti brala rôzne finančné čiastky, ktoré následne použila pre svoje bližšie neurčené účely, fyzické inventúry nevykonávala, skutočný stav pokladne viedla fiktívne, čím žalovanej spôsobila škodu vo výške 185 828,39 eur. Žalobkyňa doručila rozsudok č.k. 4T/60/2009-5016 zo dňa 29. 03. 2016, ktorým bola oslobodená spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala, vrátane zápisnice krajského súdu sp. zn. 3To/94/2016 z 09. 02. 2017, z ktorej vyplýva, že odvolanie prokurátora

proti uvedenému rozsudku súd zamietol, a teda je spod obžaloby právoplatne oslobodená. Na základe uvedeného mal osvedčenú dôvodnosť a trvanie nárokov, ktorých sa žalobkyňa v konaní domáha. Z výpisu listu vlastníctva č. 3509 pre obec a k.ú. Zuberec mal zistené, že na základe zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej bola naň zapísaná ľarcha a poznámka o oznámení začatia výkonu záložného práva v prospech SZAP s.r.o., Žilina, Jána Reka 1039/11, IČO: 44 943 385. Z pozvánky na valné zhromaždenie, ktoré doručila žalovaná svojim spoločníkom (ktorým je aj žalobkyňa), zistil, že programom valného zhromaždenia dňa 22. 03. 2017 bude rozhodovanie o naložení s majetkom žalovanej, a to nehnuteľnosťami evidovanými na LV č. XXXX pre k.ú. L. a tiež s jej hnuiteľným majetkom a rozhodnutie o znížení základného imania spoločnosti. Z týchto dôkazov považoval za dôvodnú obavu žalobkyne vyjadrenú v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že žalovaná sa zbavuje svojho majetku, z ktorého môže byť realizované uspokojenie jej peňažných nárokov, ktoré si uplatnila. Považoval za pravdepodobné, že práve nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX sú majetkom, z ktorého by žalovaná mohla uspokojiť peňažné nároky žalobkyne v prípade, že v konaní bude úspešná, pretože podľa údajov na katastrálnom portáli iné nehnuteľnosti evidované v katastri nehnuteľností nemá a vzhľadom na výšku ňou uplatnených nárokov v tomto konaní (najmenej 48 607,69 eur), ale aj v konaní sp. zn. 5Cb/47/2009 (19 019,70 eur + 5 012,28 eur s príslušenstvom), v ktorom sa domáha svojich nárokov ako konateľka žalovanej, je reálna možnosť, že hnuiteľné veci žalovanej nedosahujú hodnotu nárokov, ktoré si voči nej žalobkyňa uplatnila, a preto rozhodol tak, že jej návrhu v uvedenom znení v celom rozsahu vyhovel.

2. Proti tomuto uzneseniu, v zákonom stanovenej lehote, podala odvolanie žalovaná podľa obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP a žiadala ho zrušiť, keďže na základe ňou tvrdených skutočností neobstojí. To, že plánuje odpredať nehnuteľnosti na LV č. XXXX, nepreukazuje bez ďalšieho, že vykonáva činnosť smerujúcu k zmenšovaniu majetku alebo k obmedzovaniu spôsobu budúceho výkonu rozhodnutia. Žalobkyňa nepreukázala, ani nenavrhol žiadne dôkazy, ktorými by objektívne osvedčila, že odpredajom majetku za trhové ceny dochádza k zníženiu jeho rozsahu, keďže dochádza len k zmene jeho štruktúry z nehnuteľnosti na finančné prostriedky. Len samotná subjektívna obava žalobkyne, že neuhradí jej prípadnú budúcu pohľadávku, t. j., že exekúcia je ohrozená, neodôvodňuje navrhovaný zásah do jej dispozičného oprávnenia. Zákaz nakladať s majetkom je zásahom do ústavou zaručeného práva nakladať so svojim majetkom a takéto obmedzenie je možné iba v nevyhnutnej miere. Samotná pohľadávka neexistuje, keďže o nej právoplatne rozhodnuté nebolo a jej výška je v hrubom nepomere k hodnote nehnuteľnosti. Neodkladné opatrenie nespĺňa sledovaný účel zachovať hodnotu jej majetku, pretože nehnuteľnosti vyžadujú investície, v súčasnosti chátrajú a ich hodnota klesá, pričom príslušenstvo pohľadávok jej veriteľov stúpa a tieto budú predstavovať aj trovy konania v prospech ďalších veriteľov, ktorých pohľadávky uznáva. Valným zhromaždením má odpredaj schválený za 300 000,- eur a záujemca ponúkol 340 000,- eur, preto aj keby uhradila všetky záväzky, zostáva jej ešte 185 000,- eur.

3. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedla, že tvrdenie žalovanej, že odpredajom nehnuteľností dôjde len k zmene štruktúry majetku, neobstojí, pretože spôsobí zásadnú zmenu formy jej likvidity, ktorú nemá možnosť zabezpečiť tak, aby bolo možné jej prípadné uspokojenie následnou exekúciou. Žalovaná nevhodne nakladá s majetkom, o čom svedčí výsledok hospodárenia podľa predloženej účtovnej závierky, z ktorej vyplýva, že za rok 2015 dosiahla po zdanení výsledok +8 416,- eur a za rok 2016 je -7 443,- eur a záväzky v roku 2015 predstavovali 117 753,- eur a v roku 2016 120 620,- eur a došlo k medziročnému poklesu výnosov z hospodárskej činnosti a nárastu nákladov na ňu. Z uvedeného vyplýva, že dochádza aj k nárastu záväzkov žalovanej a k zníženiu jej majetku, preto je dôvodná obava, že reálne uspokojenie nárokov žalovaná zmarí a nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že prípadná exekúcia je ohrozená, je dôvodné. Výška pohľadávok žalobkyne s príslušenstvom presahuje sumu 100 000,- eur, a preto neobstojí tvrdenie žalovanej, že pohľadávka je v hrubom nepomere k hodnote nehnuteľnosti. Zo zmluvy o zriadení záložného práva V 1365/13 zapísaného na LV č. XXXX vyplýva, že žalovaná zaťažuje svoj majetok zmluvným záložným právom v prospech veriteľov.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Tento v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil, pričom odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takom prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP).

6. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k odvolacím námietkam krajský súd dopĺňa, že neodkladným opatrením môže súd uložiť strane, aby nenakladala s určitými vecami, ak je obava, že exekúcia môže byť ohrozená, ak strana, ktorá neodkladné opatrenie navrhuje, aspoň osvedčí dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa poskytuje ochrana a existenciu skutočností odôvodňujúcich obavu, že exekúcia bude ohrozená (§ 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. c), § 326 CSP). Žalobkyňa existenciu nároku na zaplatenie náhrady mzdy osvedčila (rozhodnutím okresného súdu č.k. 4T/60/2009-5116, ktorým bola spod obžaloby za trestný čin sprenevery oslobodená a nadväzujúcim rozhodnutím krajského súdu, ktorý odvolanie prokurátora zamietol, ako aj rozhodnutím krajského súdu č.k. 8Co/219/2011-277 v tejto veci), keď to, že vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté, neznamená neexistenciu pohľadávky, keďže priznaním bude jej existencia len deklarovaná a nie konštituovaná (§ 79 ods. 1 Zákonníka práce). Listom vlastníctva č. XXXX nie je len osvedčené, ale je jednoznačne preukázané, že žalovaná zaťažila v priebehu sporu predmetné nehnuteľnosti záložným právom v prospech spoločnosti SZAP s.r.o. ako prednostného záložného veriteľa, a preto ďalšie zaťaženie nehnuteľnosti je vo vzťahu k vymožitelnosti pohľadávky žalobkyne neakceptovateľné, takisto ako zabezpečovací prevod vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, keďže vlastníctvo k nehnuteľnosti by sa do zaplatenia pohľadávky previedlo na veriteľa, v dôsledku čoho by bola exekúcia taktiež ohrozená. Scudzením nehnuteľnosti, či už priamo alebo na dobrovoľnej dražbe by získal žalovaný finančné prostriedky nevidované tak ako nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností, z ktorého dôvodu je tu obava, že exekúcia bude ohrozená, prihliadnúc aj k doterajšiemu nakladaniu s finančnými prostriedkami žalovanou v rozsahu 185 828,39 eur, keďže žalobkyňa bola spod obžaloby za trestný čin sprenevery oslobodená. Tvrdenia žalovanej, že nehnuteľnosti vyžadujú obrovské investície, chátrajú a ich hodnota plynutím času klesá, pričom výška jej pohľadávok stúpa, čo by bolo vyriešené ich predajom záujemcovi za ponúknutých 340 000,- eur, z ktorej sumy by bola uhradená aj pohľadávka žalobkyne, krajský súd dopĺňa, že sa jedná o tvrdenia irelevantné, keďže záujemca o kúpu túto podmienil tým, že na nich neviazne žiadna ťarcha, čo splnené nie je, keďže sú zaťažené záložným právom záložného veriteľa, a preto ich možno považovať za zavádzajúce za účelom zvrátenia nariadenia neodkladného opatrenia.

Krajský súd ďalej dopĺňa, že neodkladné opatrenie je iba dočasným inštitútom, ktoré upraví právne vzťahy strán sporu len do času definitívnej súdnej ochrany a jeho nariadenie len v primeranej miere zasahuje do právneho postavenia žalovanej, ktorú dočasne obmedzuje v dispozícii s nehnuteľnosťami v jej vlastníctve, čo možno vzhľadom na uvedené spravodlivo požadovať v záujme ochrany práv žalobkyne do vydania právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Vychádzajúc aj z týchto skutočností, vysporiadajúc sa s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní krajský súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

7. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).