

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317204540
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317204540.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa V. V., narodený XX. V. XXXX a o maloleté dieťa R. V., narodená XX. H. XXXX, obaja bytom ako matka, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti A. V., narodenéj X. P. XXXX, bytom A., X. V. XXXX/XX a P. V., narodeného XX. Q. XXXX, bytom A., X. V. XX, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti a o návrhu na úpravu styku otca s maloletými, takto

r o z h o d o l :

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Brezno, č.k. 1P/50/2015-43 zo dňa 11. 11.2015 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/42/2015-46 zo dňa 14.05.2015 vo výroku o výživnom na maloleté deti V., V. a R. tak, že otec je povinný s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku prispievať na výživu maloletého V. výživným vo výške 90 (deväťdesiat) Eur mesačne a na maloletú R. výživným vo výške 90 (deväťdesiat) Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky.

II. Vo zvyšku sa návrh otca z a m i e t a .

III. Súd mení rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/42/2015-46 zo dňa 14.05.2015 vo výroku IV. nasledovne:

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi V. V. a R. V. takto:

Otec je oprávnený s maloletými sa stýkať každý nepárny kalendárny víkend od piatku 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Otec je oprávnený s maloletými sa stýkať cez letné prázdniny od 16.07. od 09.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. a od 16.08. od 09.00 hod. do 31. 08. do 18.00 hod.

Otec je oprávnený s maloletými sa stýkať počas jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR pre Banskobystrický kraj každý páry kalendárny rok od soboty nasledujúcej po poslednom dni školského vyučovania od 09.00 hod. do piatku nasledujúceho týždňa do 18.00 hod.

Otec je oprávnený s maloletými sa stýkať cez Vianočné prázdniny každý páry kalendárny rok od 23.12. od 18.00 hod. do 25.12. do 17.00 hod.

Otec je oprávnený s maloletými sa stýkať cez Silvester a Nový rok každý nepárny kalendárny rok od 30.12. od 18.00 hod. do 02.01. do 18.00 hod.

Otec je oprávnený s maloletými sa stýkať počas Veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od Veľkonočnej soboty od 09.00 hod. do pondelka do 18.00 hod.

Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť a otcovi umožniť styk s maloletými.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého V. a maloletej R. návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25. apríla 2017 žiadal, aby súd upravil jeho vyživovaciu povinnosť a výživné znížil zo sumy 110 Eur na sumu čo sa týka V. 50 Eur mesačne a na R. na sumu 50 Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Návrh odôvodnil tým, že u neho došlo k zmene pomerov, nakoľko v marci 2016 uzatvoril manželstvo a X. H. XXXX sa mu narodil syn V.. Manželka je na materskej a jej príjmom sú len tieto dávky. Otec je zamestnaný MV SR s miestom výkonu práce OO PZ SR Podbrezová. Otec ďalej vyčíslil mesačné náklady, čo sa týka poplatku ako hypotekárny úver, nájomné, náklady na stravu, stravné lístky, dochádzka do práce, leasing na auto a ďalšie poplatky. Takisto v návrhu žiadal upraviť styk s maloletými nakoľko v poslednej dobe sa vyskytujú komplikácie pri plánovaní styku s maloletými, ktoré zapríčiňuje matka maloletých.

2. Matka vo svojom vyjadrení s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila. Otec maloletých prispieva na výživu maloletých vo výške 220 Eur mesačne. Matka maloletých pracuje na dohodu, vyčíslila svoj príjem z tejto práce a poberá prídavky na deti. Matka ďalej uviedla svoje výdavky za rozhlas a televíziu, za elektrinu, za plyn, poplatky bytovému fondu, služby televíznemu operátorovi, daň za byt, poisťku za byt, poplatok za komunálny odpad, náklady na stravu maloletých, náklady na školskú dochádzku, náklady na oblečenie, hygienu atď. Čo sa týka úpravy styku v podstate s návrhom súhlasila, mala len pripomienky k časovým údajom v návrhu otca.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení navrhol zamietnuť návrh otca, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19. júla 2017, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Otec maloletých na pojednávaní zotrval na podanom návrhu; žiadal znížiť výživné na maloletého V. na sumu 80 Eur a na maloletú R. na sumu 80 Eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Dňa XX. V. XXXX otec maloletých uzatvoril manželstvo s R. V.. Maloletý V. V. sa narodil XX. H. XXXX. Otec maloletých detí je zamestnaný ako príslušník PZ SR s priemerným čistým mesačným príjmom 980 Eur. Spolu s manželkou R., maloletými P. a V. býva v byte, ktorý je v osobnom vlastníctve otca a na jeho kúpu použil hypotekárny úver. Mesačne spláca nájomné 92,39 Eur, za plyn 3 Eur mesačne, za elektrinu 30 Eur, daň z nehnuteľností platí vo výške 15,12 Eur ročne, poplatok za komunálny odpad platí 80,69 Eur ročne, hypotekárny úver spláca vo výške 138,99 Eur mesačne, pričom k úveru je aj poistenie, ktoré platí vo výške 12,17 Eur mesačne. Poplatok RTVS platí vo výške 4,64 Eur mesačne a za služby televízie a internet platí mesačne 21,49 Eur mesačne. Za služby mobilného operátora otec platí mesačne 24,99 Eur. Náklady na ošatenie, stravu a hygienu svojej osoby, manželky a dvoch detí pochádzajúcich z manželstva vyčíslil na sumu 530 Eur mesačne, pričom jeho náklady na tejto položke sú cca 200 - 230 Eur mesačne. Otec maloletých detí si platí životnú a úrazovú poisťku vo výške 30 Eur mesačne, kde pre prípad úmrtia bude poistná suma zo zákona rozdelená medzi všetkých dedičov. Nakoľko otec študuje v Bratislave a z dôvodu služobných predpisov si otec musí hradiť povinné základné poistenie motorového vozidla vo výške 111,08 Eur ročne a havarijnú poisťku 231,34 Eur ročne. Tieto položky musí otec uhrádzať, nakoľko by mu zamestnávateľ nepreplatil cestovné. Ďalším výdavkom otca je ročná diaľničná známka vo výške 50 Eur ročne a poplatok za návštevu vedeckej knižnice vo výške 10 Eur ročne. Vzhľadom na charakter otcovho zamestnania tento musí viesť motorové vozidlá, ktoré sú vo vlastníctve jeho zamestnávateľa a pre prípad spôsobenia škody na služobnom motorovom vozidle musí otec platiť poisťku ročne vo výške 36 Eur. Otec maloletých žiada upraviť styk s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny víkend, ďalej počas jarných školských prázdnin, letných školských prázdnin, Veľkonočných a Vianočných sviatkov a osláv Nového roku.

6. Matka maloletých na pojednávaní s návrhom nesúhlasila. Matka je od 01. júla 2017 zamestnaná ako administratívny pracovník s miestom výkonu práce v Banskej Bystrici. Jej odhad netto príjmu je okolo 400 Eur mesačne. Náklady na cestu do práce vyčíslila na sumu cca 50 Eur mesačne, k čomu dodala,

že je po dlhej dobe opätovne zamestnaná a preto akceptuje aj dochádzanie za prácou. Okrem mzdy poberá prídavky na maloleté deti vo výške 47,04 Eur mesačne a otec maloletých detí platí na tieto deti výživné vo výške 220 Eur mesačne. Matka býva s oboma maloletými deťmi v byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Výdavky spojené s bývaním sú nasledovné: nájomne 106 Eur mesačne, za plyn 3,03 Eur mesačne, za elektrinu 18,33 Eur mesačne, poplatok RTVS 4,64 Eur mesačne, za televíziu a internet 21,10 Eur mesačne, daň z nehnuteľností 11,52 Eur ročne, poplatok za komunálny odpad 63,24 Eur ročne, poisťka domácnosti 27,23 Eur ročne. V júni 2017 boli obom maloletým deťom zakúpené telefóny, kde sa uhradza dobíjacia karta, pokiaľ pretelefonujú sumu cca 4 Eur. Matka v súčasnej dobe nevie uviesť za akú dobu maloleté deti danú sumu prevolajú. V. V. od septembra 2017 bude navštevovať piatu triedu základnej školy a R. štvrtú triedu základnej školy. Celkové náklady na školskú dochádzku oboch maloletých matka vyčíslila na sumu 230 Eur ročne, v čom je poplatok ZRPŠ, nákup školských pomôcok atď. Náklady na stravu svojej osoby a oboch maloletých matka vyčíslila na sumu 250 Eur mesačne, pričom pomer na tejto sume všetkých troch osôb je rovnaký. Náklady na ošatenie a hygienu oboch maloletých je cca 600 Eur ročne. Maloletá R. navštevuje tanečný krúžok ZUŠ a matka hradí sumu 151 Eur ročne, v čom sú započítané aj náklady na plavecký výcvik a náklady na školské výlety. Obe maloleté deti majú životnú poisťku, kde matka platí maloletej R. poisťné 19,35 Eur mesačne a maloletemu Matejovi 19,10 Eur mesačne.

7. Kolízny opatrovník sa pridržiaval písomného vyjadrenia a navrhol zamietnuť návrh otca v časti zníženia výživného a v časti návrhu na úpravu styku otca s maloletými navrhol schváliť rodičovskú dohodu.

8. V čase rozhodovania súdu je matka maloletých zamestnaná, jej čistý mesačný príjem je cca. 400 Eur a poberá prídavky na deti vo výške 47,04 Eur mesačne. Otec maloletých je zamestnaný v štátnej službe MV SR, pričom jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 5/2016 do 6/2017 činil 980 Eur, z toho za mesiac jún 2017 predstavoval príjem v čistom 953 Eur.

9. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

18. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

19. Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ako to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

20. Podľa § 25 ods. 1, ods.2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Otec detí svojim návrhom vo veci samej uplatnil nárok na zníženie výživného na maloleté deti. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o vyživovacej povinnosti a výške výživného opakovane rozhodnúť je zmena pomerov, ktorá môže nastať u povinnej osoby, ktorou je v danom prípade otec maloletých, prípadne na strane osoby oprávnenej, ktorou je maloleté dieťa. Musí ísť o takú zmenu pomerov, ktorá sa v pomeroch účastníkov prejaví závažnejším spôsobom v porovnaní s ich pomermi v čase poslednej úpravy výživného. Zmena pomerov môže vyvolať potrebu zvýšiť výživné, pokiaľ sa zvýšia odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, resp. dôjde k pozitívnej zmene na strane schopností, možností a majetkových pomerov povinnej osoby. Na strane povinnej osoby môže dôjsť aj k takej negatívnej zmene pomerov, na základe ktorej by doposiaľ určená výška výživného bola neprímeraná možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom na strane povinnej osoby a platenie doposiaľ určeného výživného by nebolo objektívne možné, resp. na strane povinnej osoby (v danom prípade otca) by prinášalo neprímerané majetkové riziká.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bola výška výživného upravená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1P 50/2015-43 zo dňa 11. novembra 2015, právoplatným dňom 30. novembra 2015, vykonateľným dňa 30. novembra 2015.

23. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že na zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom, musí byť preukázaná zmena pomerov, tak na strane rodičov, ako aj na strane maloletého dieťaťa, ktorá odôvodňuje zmenu výšky výživného. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bola výška výživného upravovaná rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1P 50/2015-43 zo dňa 11. novembra 2015, vykonateľným dňa 30. novembra 2015, ktorým súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu oboch maloletých výživným vo výške 220 Eur mesačne. Na strane maloletých nebola preukázaná zmena pomerov. Jediná zmena nastala na strane rodiča - otca, ktorý dňa XX. V. XXXX uzavrel nové manželstvo a ktorému dňa X. H. XXXX narodením V. V. vznikla nová vyživovacia povinnosť.

24. Súd akceptoval výdavky otca mesačne 151 Eur splátka hypotekárneho úveru, 92 Eur poplatky bytovému spoločenstvu, 5 Eur poplatky RTVS, 30 Eur elektrina, 3 Eur plyn, daň z nehnuteľnosti 1 Eur, poplatok za komunálny odpad 6,50 Eur, 21,50 poplatok za televíziu a internet, čo je celkovo náklady na bývanie 310 Eur, avšak na týchto nákladoch sa musí podieľať aj manželka, ktorá obýva ten istý byt. Pri jej mesačnom príjme 260 Eur mesačne, ktorý je 4x menší ako príjem otca maloletých detí, súd sumu 310 pri pomere príjmu otca a jeho manželky 4:1, vydelení piatimi a násobil štyrmi, čiže otec sa týchto nákladoch podieľa sumou 248 Eur a jeho manželka sumou 62 Eur. Súd ďalej akceptuje sumu životného minima na potreby jeho manželky vo výške 200 Eur mesačne, a teda pri nákladoch manželky na bývanie a svojich osobných potrebách sa táto dostáva na úroveň svojho príjmu a na výdavky o jej a otcove spoločné deti jej už nezostávajú prostriedky. V prípade otca súd akceptuje ďalšie výdavky 25 Eur poplatok mobilnému operátorovi, náklady na živobytie vo výške životného minima vo výške 200 Eur mesačne, životná poisťka 30 Eur. Súd akceptuje aj zvyšovanie kvalifikácie otca, ktoré sa prejaví v zvýšení jeho príjmu, čo je v prospech všetkých jeho maloletých detí a preto za ďalšie odôvodnené výdavky uznal platenie PZP 9 Eur mesačne (111 ročne: 12 mesiacov), havarijná poisťka 19 Eur (231:12), poisťka v práci 3 Eur (36:12), diaľničná známka 4 Eur (50:12) čo je suma celkom 538 Eur mesačne. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine súd neprihliadol na výdavky na vybavenie novej domácnosti. Výdavky otca takto stanovené sú mesačne vo výške 538 Eur mesačne plus k tomu treba rátať aj s výživným, ktoré otec mesačne platí vo výške 220 Eur, pričom v tomto prípade sú výdavky už na úrovni 758 Eur mesačne. Na starostlivosť o maloletých P. a V. ostáva zvyšných 220 Eur, pri jeho príjme 980 Eur mesačne.

25. Súd uznal za odôvodnené výdavky matky mesačne na maloletých V. a R. 35 Eur na každého za mesiac titulom nájomného (106:3, nakoľko v byte býva matka, maloletý V. a maloletá R.), 1 Eur za plyn, 1,50 Eur poplatok RTVS, 6 Eur elektrina, TV a internet 7 Eur, komunálny odpad 2 Eur, daň z nehnuteľnosti 0 Eur, poisťka bytu 1 Eur, čo sú celkovo náklady na každého maloletého zvlášť vo výške 53,50 Eur mesačne. Náklady na stravu súd uznal vo výške 70 Eur (matka uviedla sumu 250 Eur pre ňu a oboch maloletých, pričom súd vychádzal z pomeru 1,5 matka čo je 105 Eur a obe maloleté deti 1 t.j. po 70 Eur každý maloletý zvlášť, nakoľko maloletí vzhľadom na vek a zdravotný stav a žiadne výrazné športové činnosti nevyžadujú zvýšené náklady na stravu, náklady do školy 9,50 Eur mesačne (230: 12 rovná sa 19,50 Eur na oboch), náklady na ošatenie a hygienu 25 Eur a matka platí na každého poistné vo výške 19 Eur. V prípade oboch maloletých je teda nákladová položka mesačne 177 Eur na každého zvlášť.

26. Na základe takto uvedeného súd znížil výživné počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku a výživné znížil zo sumy 110 Eur na sumu čo sa týka V. 90 Eur mesačne a na R. na sumu 90 Eur. Súd má za to, že výška takto určeného výživného nebude pre otca znamenať neprimerané finančné riziko. Dieťa má v zmysle Zákona o rodine právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Súd je zároveň toho názoru, že nová výška výživného bude v súlade s odôvodnenými potrebami maloletých. Súd ma zato, že vyššie výživné by vzhľadom na súčasné príjmy a životnú úroveň otca, nebolo v jeho schopnostiach a možnostiach. Vzhľadom na takto preukázanú zmenu pomerov otca súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je dôvodný. Súd preto počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku znížil výživné na maloletú R. zo sumy 110 Eur na sumu 90 Eur mesačne, a na maloletého V. zo sumy 110 Eur na sumu 90 Eur mesačne, ktoré súd považoval za primerané veku, odôvodneným potrebám, záujmom dieťaťa, ako aj možnostiam, schopnostiam otca, ktorému vznikla nová vyživovacia povinnosť. Otcovi súd však dáva do pozornosti, že aj v prípade vzniku novej ďalšej vyživovacej povinnosti, táto nebude automaticky viesť k zníženiu výživného, nakoľko maloletí rastú, vyvíjajú sa a teda ich potreby sa budú tomu úmerne zvyšovať a už v súčasnej dobe sa javia matkine výdavky na maloletých na hranici minimálnej akceptovanosti.

27. Podľa § 23 ods. 1 CMP konanie sa začína na návrh.

28. Podľa § 40 CMP súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

29. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa § 212 ods. 2 veta prvá CSP rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci.

31. Nakoľko konanie tunajšieho súdu 1P 28/2017 začalo na návrh otca dňa 25. apríla 2017, súd rozhodol o čiastke výživného, pričom podľa § 40 CMP nie je viazaný návrhom otca, avšak podľa 212 CSP musí

súd rozhodnúť o návrhu otca v celosti. Keďže súd návrhu otca v celom rozsahu nevyhovel, musel teda v prevyšujúcej časti návrh otca na zníženie výživného pod sumu určenú súdnym rozhodnutím zamietnuť.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bol styk otca s maloletými upravený rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P 42/2015-46 zo dňa 14. mája 2015, právoplatným dňom 25. mája 2015, vykonateľným dňa 25. mája 2015, takým spôsobom, že súd styk otca s maloletými neupravoval, nechal ho na dohodu rodičov.

33. Vo veci úpravy styku otca s maloletými súd prihliadol na dohodu rodičov ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým, ktorá dohoda nebola v rozpore so zákonom a ani zákon neobchádzala a súd nenašiel ani iný dôvod, prečo by rodičovskú dohodu neschválil. Súd schválil rodičovskú dohodu čo sa týka úpravy styku otca s maloletými, táto dohoda napomôže zachovaniu doterajších vzťahov otca s maloletými. Bude na rodičoch, aby si svoje osobné, pracovné a iné povinnosti prispôbili tak, aby sa doterajšie ich vzťahy s maloletými prehĺbili a tiež aby maloletým bol zachovaný potrebný kontakt s otcom. Súd dodáva nepárnym kalendárnym víkendom sa rozumie nepárny kalendárny týždeň (t.j. 1,3,5,7,9 resp. týždne končiace týmito číslicami). Párnym kalendárnym rokom sa myslí rok, ktorý sa končí na číslice 2,4,6,8,0. Nepárnym kalendárnym rokom sa myslí rok, ktorý sa končí na číslice 1,3,5,7,9. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletými počas Silvestra a Nového roka, tak tu nepárny kalendárny rok sa vzťahuje k dátumu 30. decembra. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletými počas jarných prázdnin, tak tento styk v uvedenom roku začne v sobotu od 9.00 hod. t.j. v prvý deň po školskom vyučovaní a skončí sa v piatok nasledujúceho týždňa o 18.00 hod., t.j. pred víkendom predchádzajúcim začiatku školskej dochádzky po týchto prázdninách.

34. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

37. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na náhradu trov konania nebol účastníkmi podaný, súd podľa § 262 ods. 1 CSP o trovách konania súd rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa ho osoby oprávnené podať odvolanie vzdali po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.