

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10Pc/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317206967
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8317206967.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľky A.X. M., nar. XX.X.XXXX, bytom O. S. XX, G., zast. JUDr. Zuzanou Katkovčinovou, advokátkou, Štefánikova 17, Humenné proti manželovi S. M.U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, G. o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh na vydanie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 21.6.2017 **z a m i e t a.**

Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd neodkladným opatrením zaviazal manžela prispievať na jej výživu sumou 150 eur mesačne od podania návrhu. Vo svojom návrhu uviedla, že dňa 11.4.2017 podal manžel návrh na rozvod manželstva, pričom konanie sa vedie pod sp.zn. 10Pc 10/2017. Manželstvo účastníci konania uzavreli po trojročnej známosti. Počas trvania manželstva navrhovateľka pracovala najprv v spoločnosti L. W.S., do roku 2014. Po skončení pracovného pomeru navrhovateľka absolvovala operáciu ramena. Od 9/2016 do 1.3.2017 pracovala navrhovateľka v spoločnosti F. s príjmom 200 eur mesačne. Od ukončenia pracovného pomeru je navrhovateľka práceneschopná s príjmom 82,20 eur mesačne. Navrhovateľka v súčasnosti býva u svojej sestry, ktorí jej finančne pomáhajú. Jej príjem nepostačuje na úhradu všetkých potrieb.

Manžel pracoval v krátkych intervaloch, najprv ako asistent na operačnej sále v E. G., potom ako predajca v rovnakej spoločnosti. Po prepustení z tejto spoločnosti bol tri roky nezamestnaný a nemal žiadny príjem. Všetky výdavky spojené s domácnosťou hradila navrhovateľka zo svojho príjmu, z naštrených peňazí, z dedičstva. Keď sa peniaze minuli, zobrala si navrhovateľka pôžičku a zadĺžila sa. Do dnešného dňa má navrhovateľka dlhy, ktoré vznikli počas manželstva a ktoré postupne splácajú jej príbuzní. Manžel pracuje ako asistent na operačnej sále v E. G. s príjmom 450 eur mesačne. Žije s priateľkou a jej maloletým synom v jej trojizbovom byte.

2. Spolu s návrhom predložila navrhovateľka sobášny list, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 11.4.2017, ktorým bol navrhovateľke priznaný nárok na nemocenské dávky vo výške 2,73867 eur za deň od 11.3.2017, potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, z ktorého vyplýva, že navrhovateľka je od 1.3.2017 práceneschopná, poštový poukaz zo dňa 27.4.2017 na sumu 57,60 eur, zo dňa 15.5.2017 na sumu 82,20 eur, čestné prehlásenie C. L., že navrhovateľka býva u nej bezplatne a že jej prispieva a zabezpečuje nevyhnutné potreby, výzvu Mesta Humenné zo dňa 8.2.2017 na zaplatenie nedoplatku na daniach a komunálnom odpade vo výške 213,49 eur za roky 2011 - 2016, výzva na zaplatenie dane z nehnuteľnosti zo dňa 6.2.2017 za roky 2011 - 2017 vo výške 223,23 eur, predžalobná výzva od spoločnosti Gorej Legal s.r.o. zo dňa 29.12.2016 na zaplatenie sumy 593,87 eur, predžalobná výzva zo dňa 31.1.2017 na zaplatenie sumy 420,15 eur.

3. Zo spisu Okresného súdu Humenné č. 10Pc 10/2017 súd zistil, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 4.7.2017 a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.7.2017 a teda manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené a skočilo dňa 15.7.2017.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

9. Ustanovenia tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petítu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

10. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia). Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp.zn. 2Mcd0 3/2010).

11. Podľa § 71 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

12. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania. Z listinných dôkazov súd zistil, že navrhovateľka sa domáha, aby súd neodkladným opatrením zaviazal manžela prispievať na jej výživu sumou 150 eur mesačne ako manželským výživným. Návrh bol podaný 21.6.2017 a súd zistil, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené dňa 4.7.2017 a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.7.2017. Týmto dňom nárok navrhovateľky na určenie manželského výživného zanikol. Potreba, neodkladne upraviť pomery účastníkov konania nebola podľa názoru súdu zo strany navrhovateľky preukázaná. Dôvodom na určenie manželského výživného mala byť skutočnosť, že počas manželstva vznikli manželom dlhy a že v súčasnosti je príjem bývalého manžela vyšší ako príjem

navrhovateľky. Navrhovateľka neosvedčila potrebu neodkladne upraviť pomery účastníkov konania na obdobie necelého jedného mesiaca od podania návrhu do rozvodu manželstva a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13. Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznal, pretože navrhovateľka nebola v konaní úspešná a manželovi trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.