

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3Nt/41/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010490  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317010490.1

## Uznesenie

ECLI:SK:OSLV:2017:4317010490.1  
3Nt 41/2017 -14  
4317010490  
U z n e s e n i e

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Mgr. Petra Podhorského, v trestnej veci odsúdeného T. X., o návrhu riaditeľa ÚVTOS Želiezovce na uloženie ochranného dohľadu pred skončením výkonu trestu odňatia slobody, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, b/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.07.2017 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 76 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 78 odsek 1 Trestného zákona, súd ukladá odsúdenému T. X., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom P., I. XXXX/XX, t.č. v E. na výkon trestu odňatia slobody Z., ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 73/2013 zo dňa 26.06.2013 na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 / štyri / roky 8 / osem / mesiacov, ktorého výkon trestu končí dňa 21.08.2017, ochranný dohľad v trvaní 20 / dvadsať / mesiacov.

Podľa § 77 odsek 1 písmeno a/,b/,c/ Trestného zákona, odsúdený po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je povinný oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

### odôvodnenie:

Riaditeľ ÚVTOS Želiezovce podal dňa 18.05.2017 na Okresný súd Levice návrh na uloženie ochranného dohľadu pred skončením výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému T. Odôvodnil ho tým, že do výkonu väzby bol odsúdený dodaný dňa 23.12.2012 do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne bol potrestaný dvakrát. Dňa 16.07.2013 bol premiestnený za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a bol umiestnený spočiatku do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo na požadovanej úrovni. Z dôvodu opakovaného porušovania ústavného poriadku neplnenia programu zaobchádzania bol dňa 05.03.2014 umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol v piatich prípadoch. Z dôvodu sústavného porušovania ústavného poriadku a neplnenia programu zaobchádzania bol na návrh riaditeľa ústavu uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 7Nt 30/2014 zo dňa 27.10.2014 preradený na ďalší výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce sa odsúdený nachádza od 04.11.2014 a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia čiastočne v oblastiach aktivít vo voľnom čase a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných

oblastiach sa neplnia. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni. V oblasti edukácie je program zaobchádzania

2

3Nt 41/17

zameraný na dodržiavanie ústavného poriadku, plnenie povinností a zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied zameraných na zvyšovanie právneho a morálneho vedomia. O tieto aktivity prejavuje iba sporadický záujem. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Jeho správanie a vystupovanie nie je na požadovanej úrovni. Nedostatky sú opakovane zaznamenané najmä v rešpektovaní príkazov a nariadení príslušníkov zboru. Trávenie voľného času odsúdeným je obmedzené len na pasívny oddych a sledovanie televíznych programov. Aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája len na podnet väzenského personálu. Bol v 8-tich prípadoch disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol. Aj napriek intervenciám zo strany väzenského personálu nedošlo u menovaného k pozitívnej zmene správania. V jeho správaní a vystupovaní sú opakovane zaznamenané nedostatky. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si nevytvára. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, emocionálnu nestabilitu, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá.

Na verejnom zasadnutí zástupca ÚVTOS Želiezovce trval na prejednaní návrhu na uloženie ochranného dohľadu pred skončením výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému T. z dôvodu, že u odsúdeného napriek intervenciám zo strany väzenského personálu ústavu nedošlo k pozitívnej zmene v správaní, opakovane sa dopúšťa disciplinárnych previnení.

Odsúdený na verejnom zasadnutí odmietol k veci vypovedať.

Ďalej súd z odpisu z registra trestov zistil, že v minulosti sa 5-krát dostal do rozporu so zákonom.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že u odsúdeného sú splnené podmienky na uloženie ochranného dohľadu a navrhol návrhu riaditeľa ÚVTOS vyhovieť.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 73/2013 vyplýva, že T. X. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 73/2013 zo dňa 26.06.2013, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, b/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona a iné, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 8 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 7Nt 30/2014 zo dňa 27.10.2014 bol odsúdený preradený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 3 Trestného zákona, súd môže na návrh prokurátora alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu uložiť odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody ochranný dohľad aj bez splnenia podmienok uvedených v odseku 2, ak vzhľadom na správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

3

3Nt 41/17

Podľa § 77 odsek 1 Trestného zákona, odsúdený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný

- a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a
- c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Podľa § 455 Trestného poriadku, ochranný dohľad vykonáva probačný a mediačný úradník okresného súdu, v ktorého obvode je miesto pobytu osoby, ktorej bol ochranný dohľad uložený, a to v rozsahu

určenom v rozhodnutí súdu. Pritom dbá, aby sa do práv odsúdeného zasahovalo len v miere nevyhnutne potrebnej na dosiahnutie účelu ochranného dohľadu.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že počas výkonu trestu odňatia slobody nebol odsúdený disciplinárne odmenený, avšak bol celkovo 15-krát disciplinárne potrestaný, všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia sú neefektívne, menovaný je voči zaobchádzaniu rezistentný, počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojim správaním nepreukázal polepšenie, opakovane boli zaznamenané nedostatky v jeho správaní a vystupovaní. Súd poukazuje na skutočnosť, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zo dňa 15.05.2017, že v ústave na výkon trestu odňatia slobody u odsúdeného aj napriek intervenciám zo strany výchovného a režimového personálu nedošlo k pozitívnej zmene v správaní, jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni, v jeho správaní a vystupovaní sú opakovane zaznamenané nedostatky, podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si nevytvára. Permanentne sa dopúšťa porušenia ústavného poriadku. Aktuálna resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá a postoj k páchanej trestnej činnosti je nekritický.

Súd je teda toho názoru, že návrh riaditeľa ústavu na uloženie ochranného dohľadu odsúdenému, ktorý začne vykonávať po skončení výkonu trestu odňatia slobody bol podaný dôvodne a boli splnené všetky zákonné podmienky na jeho uloženie, keďže od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život. Výkon trestu odňatia slobody nesplnil prevýchovný účel a odsúdený ani v uzatvorenom prostredí pod dozorom štátneho orgánu nepreukázal polepšenie. S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3Nt 41/2017.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

4 3Nt 41/17

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej

kuratery alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.