

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/200/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010790  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010790.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému G. V., B.. XX.XX.XXXX P. U., O. X. T., W.. T. D. XX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 19.07.2017, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bernardíny Živčicovej a Violy Takáčovej takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený G. V., B.. XX.XX.XXXX, podmienene prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/200/2013 zo dňa 15.01.2014 a trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/55/2013 zo dňa 09.04.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/55/2013 zo dňa 16.09.2014.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

### odôvodnenie:

Dňa 29.05.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného G. V., B.. XX.XX.XXXXX, o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v odôvodnení návrhu uviedol, že počas doterajšieho výkonu trestu sa správa vzorne a na požadovanej úrovni, taktiež prejavuje úprimnú snahu po náprave, rovnako plní príkazy a povinnosti, a to v spokojnosti príslušníkov ÚVTOS. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne potrestaný, avšak bola mu celkom 4-krát udelená disciplinárna odmena. Vyjadril presvedčenie, že doterajší výkon trestu je postačujúci a že splnil svoj účel. Poukázal, že má predbežný prísľub zamestnania po prepustení z výkonu trestu. Túži znovu viesť riadny život, už nechce dopustiť, aby sa dostal do rozporu so zákonom.

Súd zistil, že G. V. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/200/2013 zo dňa 15.01.2014, pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 15.01.2014 a ktorý po započítaní väzby má predpokladane vykonať dňa 10.11.2018.

Následne má nastúpiť na výkon trestu v trvaní 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/55/2013 zo dňa 09.04.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/55/2013 zo dňa 16.09.2014 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia), pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 10.02.2019.

Lehota na podanie návrhu o podmienene prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 25.03.2017.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je dlhodobo na požadovanej úrovni. U odsúdeného neboli zaznamenané nedostatky v súvislosti s dodržiavaním povinností vyplývajúcich zo zákona o výkone trestu a ústavného poriadku. Počas výkonu trestu mu bola udelená disciplinárna odmena (4-krát) a zároveň mu nebol uložený disciplinárny trest. Voľný čas trávi zmysluplne a to športovaním, čítaním kníh a časopisov, hraním spoločenských hier, pozeraním TV. V rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa pravidelne zúčastňuje kvízov a iných podujatí organizovaných v ústave. Vo výkone trestu je pracovne zaradený, pričom hodnotený je kladne. Taktiež sa zúčastňuje činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného - čistiace a upratovacie práce. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava najmä s matkou a súrodencami. Z hľadiska resocializácie sa podľa ústavu vzťahy javia ako podporné. Program zaobchádzania odsúdený plní, k trestnej činnosti má kritický postoj. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu neschopnosti zabezpečiť si trvalý pracovný pomer, časté požívanie alkoholických nápojov, experimentovanie s drogami, opakované páchanie trestnej činnosti, odsúdenie za závažnejšiu trestnú činnosť a finančné problémy. Vzhľadom na uvedené ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a zároveň odporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 3-krát súdne trestaný, a to pre trestnú činnosť najmä majetkového charakteru (2-krát krádež a 1-krát lúpež).

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že si je vedomý toho čo spáchal. Výkon trestu bol pre neho ponaučením. Spravil hanbu vlastnej rodine. Chcel by toto všetko vynahradiť svojej dcérke. Naozaj sa zmenil, vonku chce viesť riadny život, naozaj mu je ľúto čo spravil.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia

slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Súd je toho názoru, že odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol 4-krát disciplinárne odmenený, zároveň je zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne pracovné návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti, ktorá u odsúdeného je najmä majetkového charakteru. Odsúdený taktiež plní stanovený program zaobchádzania, k trestnej činnosti je kritický, a teda uvedený výkon trestu odňatia slobody mu bol dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine.

V tomto sa súd stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy.

Ako rozporné sa však súdu javilo odporúčanie ústavu podmiennečne prepustiť odsúdeného vo vzťahu k vyhodnoteniu sociálneho rizika, ktoré ústav určil ako vysoké pri nepriaznivej resocializačnej prognóze. Súd sa však nestotožnil so záverom o určení rizika sociálneho zlyhania. Ako súd zistil ústav pri vyhodnocovaní rizika sociálneho zlyhania vychádza z tzv. Dotazníka - Hodnotenie rizika sociálneho zlyhania (č. I. 8). V zmysle uvedeného dotazníka boli odsúdenému udelené negatívne body v súvislosti s jeho pohlavím - muž (1 bod) a pre jeho dosiahnuté vzdelanie - základná škola (2 body). Výsledné skóre, na základe ktorého ústav považoval riziko sociálneho zlyhania za vysoké bolo u odsúdeného 13 bodov. Podľa názoru súdu vyhodnocovanie rizika zlyhania u toho ktorého konkrétneho odsúdeného na základe negatívneho hodnotenia vyššie uvedených dvoch kritérií vykazuje znaky diskriminácie z dôvodu pohlavia a dosiahnutého vzdelania, zákaz ktorej je zakotvený nielen v Ústave SR v čl. 12, ale aj vo viacerých medzinárodných dohovorech o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ku ktorým pristúpila Slovenská republika. Ak by neboli v súvislosti s uvedenými kritériami odsúdenému priznané negatívne body v uvedenom formulári, skóre u odsúdeného by v danom prípade predstavovalo 10 bodov, ktoré skóre podľa uvedeného formulára spadá pod stredný stupeň rizika a menej priaznivú resocializačnú prognózu.

Pokiaľ ide o skutočnosť, že odsúdený bol celkom už 3-krát súdne trestaný, pričom v súčasnosti je vo výkone treste pre 2 odsúdenia, v tomto smere je súd toho názoru, že vzhľadom na dosiahnutý stupeň resocializácie s poukazom na hodnotenia ústavu (s výnimkou jeho záverečnej prognózy), sú

u odsúdeného dané predpoklady, že po prepustení bude viesť riadny život. Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu po prvýkrát a aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie uvedené, že v prípade odsúdeného je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaníu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.