

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3Csp/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219201332
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8219201332.7

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovanému H. F., X.. XX.XX.XXXX, L. J.Á. XX, XXX XX D., o zaplatenie úrokov z úveru vo výške 5,59 % zo sumy 8.854,22 eur od 08.06.2018 do zaplatenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie vo zvyšnej časti o nároku žalobkyne voči žalovanému o úroky z úveru vo výške 5,59 % zo sumy 8.854,22 eur od 08.06.2018 do zaplatenia, z a s t a v u j e .

II. Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 28.06.2019 domáhal voči žalovanému a pôvodne aj voči žalovanej H. F. zaplatenia sumy 9.216,63 Eur spolu s 5,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 8.854,22 Eur od 08.06.2018 do zaplatenia a 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9.216,63 Eur od 08.06.2018 do zaplatenia.

2/ Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 3Csp/30/2019 - 85 zo dňa 17.08.2020 tak, že obom žalovaným uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi spoločne a nerozdielne sumu 9.216,63 Eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 8.904,27 Eur od 08.06.2018 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a rozhodol o nároku na náhradu trov konania. Proti zamietajúcej časti rozsudku podala odvolanie žalobkyňa, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 1CoCsp/7/2021 - 119 zo dňa 07.12.2021 tak, že zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby o úroky z úveru vo výške 5,59 % zo sumy 8.854,22 eur od 8.6.2018 do zaplatenia a vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, zrušil rozsudok vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou H. F. a konanie v tejto časti zastavil a náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou H. F. sporovým stranám nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.02.2022. Predmetom tohto konania tak ostal nárok žalobkyne voči žalovanému o úroky z úveru vo výške 5,59 % zo sumy 8.854,22 eur od 08.06.2018 do zaplatenia a otázka náhrady trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným.

3/ Podľa oznámenia žalobkyne doručeného súdu dňa 19.04.2022 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, čo vyplýva z uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 5OdK/120/2022 zo dňa 06.04.2022.

4/ Podľa § 166 odsek 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „ZKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

5/ Podľa § 166a odsek 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

6/ Podľa § 167a odsek 3 ZKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

7/ Podľa § 167e odsek 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8/ Podľa ustanovenia § 167e odsek 3 ZKR, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady prevedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

9/ Z Obchodného vestníka č. 71/2022 mal súd dostatočne preukázané, že na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 5OdK/120/2022 zo dňa 06.04.2022 vyhlásený konkurz v zmysle štvrtej časti ZKR. Vzhľadom na uvedené, preto súd postupujúc v súlade s § 167e odsek 1 citovaného zákona predmetné súdne konanie zastavil, nakoľko sa v ňom uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR).

10/ O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 257 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), podľa ktorého súd výnimočne z dôvodov hodných osobitného zreteľa náhradu trov konania neprizná; a tiež v súlade s § 396 ods. 3 CSP, pokiaľ ide o trovy odvolacieho konania medzi žalobkyňou a žalovaným. Dôvod hodný osobitného zreteľa je potrebné vnímať vo svetle vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného, ako aj s prihliadnutím k tomu, že žalobca podal zjavne dôvodnú žalobu, ale zákon č. 7/2005 Z. z. v § 167e obligatórne prikazuje súdu v okolnostiach takýchto prípadov spočívajúcich vo vyhlásení konkurzu, zastaviť súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.