

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 15Csp/14/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216210605  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216210605.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom JUDr. Péter Nagy v sporovej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanému: L. L., I.. XX.XX.XXXX, Z. N. XXXX/XX, X. M., o zaplatenie 70,70 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 08.07.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur a náhradu trov konania z dôvodu, že žalovaný dňa 05.08.2015 cestoval v Bratislave na linke MHD č. 93 a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 15Csp/14/2016-7 zo dňa 26.07.2016, ktorý však nebolo možné žalovanému, napriek vykonanému rozsiahlemu šetreniu jeho aktuálneho pobytu, doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením č.k. 15Csp/14/2016-21 zo dňa 31.01.2017 zrušil.

Podľa ust. § 290 C.s.p., spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 b) C.s.p. keďže sa jedná o spotrebiteľský spor (žalobca poskytoval verejné služby v rámci svojho podnikania a žalovaný tieto služby nevyužíval na takéto účely - § 52 Občianskeho zákonníka), a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Žalobu a jej prílohy spolu s ďalšími písomnosťami súd doručil žalovanému po neúspešnom (rozsiahlom) šetrení jeho pobytu postupom podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p. - zverejnením

oznámenia o podanej žalobe a ďalších písomnostiach na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 11.05.2017. Žaloba sa preto považuje za doručenú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia. Žalovaný sa k žalobe s prílohami písomne nevyjadril a uplatnený nárok nijakým spôsobom nespоровal.

6. Súd preskúmal žalobu, vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa najmä s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 05.08.2015, s pokusom o zmiar a podacím hárkom k nemu, a zistil tento skutkový a právny stav veci:

7. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že dňa 05.08.2015 o XX:XX hod. bola na linke MHD č. XX v Bratislave, č. voza XXXX, revízorom so služobným číslom XXXX vykonaná kontrola cestovných lístkov, pričom bolo zistené, že žalovaný, totožnosť ktorého bola overená podľa jeho občianskeho preukazu, cestoval bez platného cestovného lístka. Za porušenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bol žalovanému uložený postih spočívajúci v povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 70,- eur a cestovné v sume 0,70 eur. Žalovaný požadovanú sumu nezaplatil, a to ani na základe výzvy žalobcu zo dňa 14.09.2015.

Podľa ust. § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Občiansky zákonník neurčuje presne formu a spôsob uzavretia zmluvy o preprave osôb. Jedná sa o zmluvu, ktorá sa môže uzavrieť rôznym spôsobom určeným v prepravných poriadkoch (napr. zakúpením cestovného lístka, vstupom do dopravného prostriedku, označením cestovného lístka pri vstupe do dopravného prostriedku, dohodou o určení miesta určenia dopravy atď.). V danom prípade došlo k uzavretiu zmluvy o preprave tým, že žalovaný nastúpil do dopravného prostriedku a využil ho na svoju prepravu.

Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ust. § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c/ a písm. f/ zákona č. 514/2009 o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov je cestujúci povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady a dodržiavať podmienky zmluvy o preprave vrátane prepravného poriadku.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd spoľahlivo preukázané, že žalovaný dňa 05.08.2015 cestoval na linke Mestskej hromadnej dopravy č. 93 v Bratislave bez platného cestovného lístka. Z tohto dôvodu súd uložil žalovanému v zmysle citovaných zákonných ustanovení a platného Prepravného poriadku MHD v Bratislave povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur, ktorá je súčtom ceny cestovného lístka (0,70 eur) a sankcie (postihu) vo výške 70,- eur (výrok I) označenej v prepravnom poriadku ako sankčná úhrada/prirážka v základnej sadzbe bez platného cestovného lístka.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p., pričom dospel k záveru, že žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keďže žalobca bol v tejto sporovej veci úspešný na 100 % a neúspešný na 0 %, t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 100 % (výrok II).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).