

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200391  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722200391.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: GAYA, s.r.o., IČO: 36 430 307, so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 23B, právne zastúpený: JUDr. Daniela Pašková, advokátka so sídlom v Martine, J. Mazúra 4453/20, proti žalovanej: U. P., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Y. N. XXXX/X, Martin, o zaplatenie 501,60 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 501,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,90 € od 05.12.2019 do 04.01.2020, zo sumy 41,80 € od 05.01.2020 do 04.02.2020, zo sumy 62,70 € od 05.02.2020 do 04.03.2020, zo sumy 83,60 € od 05.03.2020 do 04.04.2020, zo sumy 104,50 € od 05.04.2020 do 04.05.2020, zo sumy 125,40 € od 05.05.2020 do 04.06.2020, zo sumy 146,30 € od 05.06.2020 do 04.07.2020, zo sumy 167,20 € od 05.07.2020 do 04.08.2020, zo sumy 188,10 € od 05.08.2020 do 04.09.2020, zo sumy 209 € od 05.09.2020 do 04.10.2020, zo sumy 229,90 € od 05.10.2020 do 04.11.2020, zo sumy 250,80 € od 05.11.2020 do 04.12.2020, zo sumy 271,70 € od 05.12.2020 do 04.01.2021, zo sumy 292,60 € od 05.01.2021 do 04.02.2021, zo sumy 315,50 € od 05.02.2021 do 04.03.2021, zo sumy 334,40 € od 05.03.2021 do 04.04.2021, zo sumy 355,30 € od 05.04.2021 do 04.05.2021, zo sumy 376,20 € od 05.05.2021 do 04.06.2021, zo sumy 397,10 € od 05.06.2021 do 04.07.2021, zo sumy 418 € od 05.07.2021 do 04.08.2021, zo sumy 438,90 € od 05.08.2021 do 04.09.2021, zo sumy 459,80 € od 05.09.2021 do 04.10.2021, zo sumy 480,70 € od 05.10.2021 do 04.11.2021 a zo sumy 501,60 € od 05.11.2021 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 08.02.2022 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 501,60 € s prísl. a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 22.11.2019 so žalovanou uzatvoril Zmluvu č. GAYA/2190643o poskytovaní služieb podľa zák. č. 351/2011 Z.z. Žalobca sa zaviazal poskytovať žalovanej dohodnuté elektronické komunikačné služby a žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť za poskytované služby dohodnutý poplatok 20,90 € mesačne splatný vždy k 4. dňu v mesiaci. Zmluva bola uzatvorená s viazanosťou 24 mesiacov, a to na obdobie od 01.12.2019 do 30.11.2021. Žalovaná porušila povinnosť uhrádzať mesačné platby. Túto povinnosť si ani nezačala plniť a od mesiaca december 2019 platby neuhrádza. Žalovanej vznikol dlh 501,60 €. Žalobca vyzýval žalovanú na úhradu dlhu listom zo dňa 06.07.2020, avšak neúspešne. Žalobca si zároveň uplatňuje aj nárok na úroky z omeškania od splatnosti jednotlivých mesačných poplatkov.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho

posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci. Skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 29.04.2022.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 22.11.2019 uzavrel žalobca so žalovanou Zmluvu č. GAYA/2190643 o poskytovaní služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej boli žalovanej poskytované elektronické komunikačné služby s viazanosťou od 01.12.2019 do 30.11.2021 s mesačným poplatkom vo výške 20,90 €. V súlade so splátkovým kalendárom boli mesačné poplatky splatné k 4. dňu v mesiaci počnúc dňom 04.12.2019.

6. Listom zo dňa 06.07.2020 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 256,20 €

7. Uznesením zo dňa 22.04.2022, č.k. 6Csp/6/2022-34, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené fikciou. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>> to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zákona Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 1, 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej elektronické komunikačné služby a žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté služby a riadne si plniť svoje zmluvné povinnosti. Žalovaná porušila svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb riadne a včas. Keďže zo strany žalovanej nedošlo k plneniu a žalovaná v konaní nevyprodukovala ani žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd ju zaviazal na úhradu ceny za poskytnuté služby v celkovej výške 501,60 €. Zároveň súd zaviazal žalovanú aj na úhradu úrokov z omeškania, ktorých výška je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, a to odo dňa splatnosti jednotlivých mesačných poplatkov, keďže už v tom čase bola žalovaná preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.