

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 66Ek/39/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117220035
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Betková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117220035.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: C. K., T..Q., Q. Q. I. XXX, XXX XX B., D.: XX XXX XXX, zast. Advokátska kancelária T., Q..J..H., Q. Q. B. X/A, XXX XX B., proti povinnej: E. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. XXXX/XX, XXX XX X. o vymożenie sumy 76,94 Eur s prísl., o návrhu na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04.07.2017 (ďalej len „návrh“) sa T. A. T., Q..J..H., Q. Q. B.H. X/A X, XXX XX B. domáhala od povinnej vymożenia úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 99,- Eur od 01.12.2014 do 15.03.2017 ako aj sumy vo výške 76,94 Eur ako trov konania v ktorom bol vydaný exekučný titul, a to všetko na podklade exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Pezinok, sp. zn.: 6C/149/2016 zo dňa 09.02.2017.

2. Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie súd zistil, že v časti A) návrhu „Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - oprávnení“ je ako oprávnený označená len T. A. T., Q..J..H., Q. Q. B. X/A, XXX XX B.. Po preskúmaní exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Pezinok, sp. zn.: 6C/149/2016 zo dňa 09.02.2017 súd zistil, že účastníkmi konania bola na strane žalobcu spoločnosť C. K., T..Q., Q. Q. I. XXX, XXX XX B., D.: XX XXX XXX, I.. T. A. T., Q..J..H., Q. Q. B. X/A X, XXX XX B. a na strane žalovaného E. Q., Z..XX.XX.XXXX, B. B. XXXX/XX, XXX XX X.D.. Oprávneným v zmysle exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Pezinok, sp. zn.: 6C/149/2016 zo dňa 09.02.2017 je teda Q. C. K., T..Q., Q. Q.L. I. XXX, XXX XX B., D.: XX XXX XXX.

3. Podľa ust. § 35 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): „Do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.“

4. Podľa ust. § 36 ods. 1 Exekučného poriadku: „Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.“

5. Podľa ust. § 48 ods. 2 Exekučného poriadku: „Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.“

6. Podľa ust. § 48 ods. 7 Exekučného poriadku: „Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie.“

7. Podľa ust. § 53 ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.“

8. Podľa ust. § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku: „Súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.“

9. Podľa ust. § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku: „Súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.“

10. V nadväznosti na vyššie citované zákonné ustanovenia súd poukazuje na skutočnosť, že účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný. Práve exekučný titul je podkladom pre určenie toho kto je oprávnený a kto je povinný v exekučnom konaní. V praxi však nemožno vylúčiť prechod povinnosti alebo práva z exekučného titulu na inú fyzickú alebo právnickú osobu, avšak v takom prípade, ak by došlo k prechodu alebo prevodu práva alebo povinnosti alebo k prevzatiu povinnosti pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, oprávnený musí preukázať túto skutočnosť už pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie.

11. V predmetnej exekučnej veci sa iný subjekt ako oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie domáhal proti povinnej vymoženiu pohľadávky na základe exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Pezinok, sp. zn.: 6C/149/2016 zo dňa 09.02.2017. Uvedeným rozhodnutím bola povinná ako žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (C. K., T.Q., Q. Q. I. XXX, XXX XX B., D.: XX XXX XXX) istinu vo výške 99,- Eur (z návrhu súd zistil, že danú istinu povinná dňa 15.03.2017 uhradila) ako aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 99,- Eur od 01.12.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 60,44 Eur, spolu teda vo výške 76,94 Eur. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, a síce, že návrh na vykonanie exekúcie podáva iný subjekt, než ten, ktorý je v exekučnom titule uvedený ako oprávnený (a žiadnym spôsobom nepreukázal, že by na neho prešlo právo vyplývajúce z exekučného titulu), súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.