

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817204227
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817204227.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: K. O., K.. XX.XX.XXXX U. Q. O., K.. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov matky: A. O., nar. XX.XX.XXXX, I. O. V. Š. XXX, XXX XX X., a otca: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. Š. XXX, XXX XX X., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Matka maloletých detí sa návrhom doručeným Okresnému súdu Revúca dňa 31.05.2017 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8P/4/2014-63 zo dňa 19.05.2014.

2.Písomným podaním doručeným súdu dňa 07.07.2017, matka zobrala podaný návrh späť z dôvodu, že po začatí konania sa s otcom maloletých detí dohodla na zvýšení výživného, preto zobrala podaný návrh späť a konanie vo veci navrhla zastaviť a zároveň uviedla, že z tohto dôvodu sa pojednávania vo veci nezúčastní.

3.Otec písomným podaním zo dňa 07.07.2017, súdu oznámil, že s matkou maloletých detí sa dohodol na zvýšení výživného, preto sa pojednávania vo veci nezúčastní. Uvedené písomné podanie otca súd posúdil podľa jeho obsahu aj ako súhlas so späťvzatím návrhu matkou.

4.Kolízny opatrovník písomným sa v stanovenej lehote k späťvzatiu návrhu nevyjadril a neuviedol ani žiadne dôvody, pre ktoré so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

5.Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6.Matka podaný návrhu zobrala v celom rozsahu späť, otec so späťvzatím návrhu súhlasil a kolízny opatrovník sa k späťvzatiu návrhu nevyjadril ani neuviedol žiadne dôvody, pre ktoré by so späťvzatím návrhu nesúhlasil, preto súd podľa § 29 ods. 1 a ods. 3 CMP konanie vo veci zastavil.

7.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).