

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/91/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117010967
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2117010967.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci odsúdeného T. W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 23.06.2017, sp. zn. 3PP/5/2017-23, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18.07.2017 takto

rozhodol:

I/

Podľa § 194 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku napadnuté uznesenie zrušuje.

II/

Podľa § 66 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona žiadosť odsúdeného T. W., nar. XX.XX.XXXX v W. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom OS Trnava zo dňa 12.03.2015 sp. zn. 2T/110/2008, rozsudkom OS Galanta zo dňa 11.05.2016 sp. zn. 0T/235/2015 a trestným rozkazom OS Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.11.2011 sp. zn. 0T/82/2015, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava zo dňa 23.06.2017 sp. zn. 3PP/5/2017 podľa § 66 odsek 1 písm. b/, odsek 2 Trestného zákona žiadosť odsúdeného T. W. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.03.2015 sp. zn. 2T/110/2008 zamietol.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č.l. 23-24 spisu nasl.

Napadnuté uznesenie okresný súd odôvodnil tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že síce formálna podmienka podmiennečného prepustenia v danom prípade bola splnená, keďže odsúdený vykonal viac ako dve tretiny uloženého trestu avšak pokiaľ ide o materiálne podmienky, splnená bola len jedna nakoľko resocializačná prognóza odsúdeného nie je nepriaznivá pre opakované páchanie trestnej činnosti od odsúdeného nemožno očakávať, že po prepustení na slobodu bude viesť riadny život s poukazom na viaceré záznamy v registri trestov, ide o špeciálneho recidivistu, ktorý sa už raz neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, má za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to najmä ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Vzhľadom na charakter závažnosť spáchanej trestnej činnosti ako i sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti (8-krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť v danej veci sexuálny zločin) z čoho možno vyvodit' záver, že spáchanie trestnej činnosti nie je u odsúdeného len ojedinelým vybočením zo spôsobu jeho života ale ide o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. Z týchto skutočností vyplýva vážne a dôvodne pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať,

že v budúcnosti povedie riadny život. Vzhľadom k tomu, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí okresného súdu (č.l. 20 až 21 spisu) sťažnosť odsúdený T. W., pričom prítomný prokurátor sa práva podať sťažnosť proti napadnutému uzneseniu výslovne vzdal.

Odsúdený do neverejného zasadnutia krajského súdu sťažnosť podanú proti uzneseniu písomne neodôvodnil.

Krajský súd podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku na podklade včas podanej sťažnosti odsúdeným, preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a tak dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu sťažnostný súd zhodne ako okresný súd zistil, že :

- odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva postupne uložené tresty a to
- rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.03.2015 sp. zn. 2T/110/2008, právoplatný dňa 12.03.2015, ktorý mu bol uložený v trvaní 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a to pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, predpokladaný koniec trestu 22.7.2018
- rozsudkom Okresným súdom Galanta zo dňa 11.05.2016 sp. zn. 0T/235/2015 v trvaní 4 mesiacov, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, predpokladaný koniec trestu 20.11.2018
- trestným rozkazom Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/82/2015 zo dňa 10.11.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona v trvaní mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, predpokladaný koniec trestu 18.2.2019
- odsúdený mal nástup výkonu trestu 27.11.2015, lehotu na podanie žiadosti o podmienené prepustenie splnil 02.11.2016 a predpokladaný koniec trestu má 18.02.2019.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že :

- odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody má správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.
- uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/138/2016 zo dňa 08.09.2016 bol odsúdenému určený spoločný spôsob výkonu trestu zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.
- odsúdený získal jednu disciplinárnu odmenu a to dňa 06.02.2017 mimoriadne povolenie návštevy.
- resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovane súdne trestaný spáchaný zločin) a odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Z registra trestov odsúdeného č.l. 13 až 15 vyplýva, že bol 8-krát súdne trestaný.

Krajský súd je toho názoru, že okresný súd po obdržaní žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody postupoval procesne bez akýchkoľvek pochybení, keď vo veci určil termín verejného zasadnutia, kde mal odsúdený možnosť vyjadriť sa ku svojmu správaniu vo výkone trestu odňatia slobody, vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie o žiadosti a potom rozhodol spôsobom, ktorý si osvojil aj krajský súd.

Vo svojom uznesení okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol všetky zákonné právne skutočnosti na základe ktorých má za to, že žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť.

Krajský súd sa s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení stotožňuje a osvojil si ich, pričom v podrobnostiach na ne odkazuje. Aj krajský súd považuje žiadosť odsúdeného za nedôvodnú už len pre tú skutočnosť, že skúsenosti s jeho predchádzajúcim spôsobom života nesvedčia v prospech niektorej prognózy, že by v prípade prepustenia na slobodu viedol riadny život. Takéto očakávanie je nereálne, pretože odsúdený sa počas pobytu na slobodu na slobode dopúšťal opakovane trestnej činnosti, za ktorú bol 8-krát súdne trestne trestaný, v minulosti mu boli uložené aj podmienené tresty, v skúšobnej dobe sa neosvedčil, teda doposiaľ vykonané tresty nemali na neho prevýchovný účinok.

Pri postupne uložených nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 odsek 1 a § 67 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmieneného prepustenia vykonať počet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov jednotlivých odsudzujúcich rozsudkov v súlade s 66 odsek 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a § 67 Trestného zákona. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom (stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR sp. zn. Tpj. 38/2010 prijaté 06.12.2010 uverejnené v stanoviskách a rozhodnutiach vo veciach trestných v zbierke stanovísk NS SR 2/2011).

Nakoľko odsúdený vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou postupne uložené tresty a to rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/110/2008 zo dňa 12.03.2015, rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/235/2015 zo dňa 11.05.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.11.2015 sp. zn. 0T/82/2015, okresný súd vo svojom rozhodnutí nesprávne uviedol iba rozhodnutie Okresného súdu Trnava zo dňa 12.03.2015 sp. zn. 2T/110/2008, nakoľko doba výkonu trestu odňatia slobody je posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom, preto bolo zo strany okresného súdu nesprávne vo výroku uvedené, že žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie sa zamietá len vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 12.03.2015 sp. zn. 2T/110/2008, preto sťažnostný súd toto pochybenie okresného súdu napravil, keď podľa § 194 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku napadnuté rozhodnutie okresného súdu zrušil a vo veci rozhodol sám tak, že žiadosť odsúdeného T. W. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.03.2015 sp. zn. 2T/110/2008, rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/235/2015 zo dňa 11.05.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.11.2015 sp. zn. 0T/82/2015 zamietá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.