

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217010916
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7217010916.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 18. júla 2017 v Košiciach vydáva tento

r o z h o d o l :

Obvinená:

T. P., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., Y. XX, prechodne bez prihlásenia bytom O., U. X,

je vinná, že

v Košiciach po ulici P. smerom na S. O. a následne smerom na mestskú časť Košice - D. G. dňa 09.02.2017 v čase o 10,00 hod. viedla osobné motorové vozidlo zn. Škoda C., ev. č. KE XXXT. napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Košiciach pod sp. zn. ORPZ-KE-ODI1-494/2016-P zo dňa 07.09.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, jej bola okrem iného uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 12 mesiacov (do 07.09.2017), pričom pri kontrole vykonávanej príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Košice - Sídliisko KVP predložila falošný vodičský preukaz č. D 1008133, ktorý si vyhotovila dňa 08.07.2017 tým spôsobom, že v Košiciach v OC I. na ulici F. F. č. X v predajni Q. si nechala prekopírovať vodičský preukaz vyššie uvedeného čísla, ktorý si vzala od Y. U. X., následne v Košiciach v mieste prechodného bydliska na ulici U. č. X prefotený doklad nalepila na plastovú kartičku Billa a napokon na tento doklad nalepila aj svoje osobné údaje, ktoré vystrihla z predtým urobenej kópie svojho občianskeho preukazu,

teda

marila výkon úradného rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, falšovala verejnú listinu v úmysle, aby sa použila ako pravá a túto použila ako pravú,

tým spáchala

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a odsudzuje

Podľa § 352 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmienične odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsiatichštyroch) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 117/2017 zo dňa 07.07.2017, ktorým bol obvinenej pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, výkon ktorého bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2, § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356, právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala zúčastnená osoba odpor a nie je dôvod na postup podľa predchádzajúceho odseku, samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.