

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/39/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010653  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317010653.1

## Rozhodnutie

### U z n e s e n i e

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Mgr. Petra Podhorského, v trestnej veci odsúdeného O. C. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 219 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.07.2017 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného O. C., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom H. nad S. XXX, t.č. v Q. R., o podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 28 / dvadsaťosem / mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T 21/2015 zo dňa 11.05.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To 39/2016 zo dňa 22.11.2016, z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený O. C. podal na Okresný súd Levice návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že splňa zákonom stanovené podmienky.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a uviedol, že v prípade prepustenia na slobodu, by zbral aj najväčšiu skúšobnú podmienku. Dodal, že doma ho čaká družka.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 22.11.2016, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 22.11.2016. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 13.12.2016. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti edukácie a aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi hraním spoločenských hier, sledovaním televíznych programov a kreslením. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol raz disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený na pracovisku triedenia plastových obalov, kde je jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, absenciu trvalého zamestnania, nevyhovujúce ekonomické podmienky

a užívanie návykových látok pred výkonom trestu. Jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni.

Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ dňa 22.11.2016 a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 11-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T 21/2015 zo dňa 11.05.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To 39/2016 zo dňa 22.11.2016 vyplýva, že O. C. bol odsúdený pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 219 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmienené prepustenie, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po podmienenom prepustení z výkonu trestu a návrh odsúdeného o podmienené prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a  
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,  
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Správanie sa a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, raz porušil ústavný poriadok menej závažným spôsobom tým, že fajčil mimo vyhradeného priestoru. Aktuálne svoje základné povinnosti si plní, ústavný poriadok

3

3Pp 39/17

dodržiava. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti edukácie a aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Aktivita menovaného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivitu, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený a navyše v individuálnej práci sa s ním doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty

ubytovacích priestorov sa zapája. Doposiaľ si vytvoril len jednu podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny. Resocializácia u odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného O. C..

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený O. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa majetkovej trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T 32/2013 zo dňa 26.04.2013, právoplatného dňa 26.04.2013 vyplýva, že O. C. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, do 26.10.2014. V priebehu skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia spáchal dňa 31.08.2014 prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 219 odsek 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T 21/2015 zo dňa 11.05.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To 39/2016 zo dňa 22.11.2016, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva. Znovu sa dopustil trestného činu, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však zrejme nenaplnilo. Vyššie uvedený podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov z rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T 32/2013 zo dňa 26.04.2013 bol premenený a následne dňa 10.02.2015 mu bolo nariadené vykonať trest v ústave so stredným stupňom stráženia.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je

4

3Pp 39/17

priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov majetkového charakteru.

Keďže neboli splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 39/2017. Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.