

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10P/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316219685
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2316219685.5

Uznesenie

Okresný súd Galanta, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: T. C., V. XX. E. XXXX D. T. D. C., V. XX. J. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: T. C., V. XX. D. XXXX, P. L.X. XXXX/X, H., a otca: Y. C., V. XX. R. XXXX, B. P. L. XXXX/X, Šaľa, zastúpený: JUDr. Ľudovítom Štanglovičom, advokát, Jarmočná 2264/3, Šaľa, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na tunajší súd 17. júla 2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví styk otca s maloletými deťmi na čas do rozvodu tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi v nepárnom týždni kalendárneho roku v sobotu od 9.00 hodiny do 18.00 hodiny s tým, že otec si prevezme maloleté deti a po ukončení styku ho odovzdá v určenom čase matke v mieste pobytu matky.
2. Otec skutkovo vymedzil návrh tak, že matka zamedzuje otcovi stretávať sa s deťmi, pričom otec má záujem rozvíjať pozitívny vzťah s maloletými, ale mu je to znemožňované.
3. Na tunajšom súde sa vedie konanie vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom sp. zn. 10P/44/2016, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. V priebehu konania matka 6. júla 2017 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala dočasnej úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom.
4. Na návrh matky súd 18. júla 2017 č. k. 10P/44/2016-113 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti ponechal v starostlivosti matky do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Súčasne otca zaviazal platiť výživné na maloletého T. D. C. vo výške 100,-Eur a na maloletého T. C. 60,-Eur. Súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletými deťmi každý párný týždeň v sobotu od 9. 00 hodiny do 18. 00 hodiny.
5. Podľa § 159 Civilného sporového konania začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
6. Na tunajšom súde prebieha konanie na návrh matky o nariadenie predbežného opatrenia, ktorý návrh bol podaný skôr, ako podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.
7. Z hore uvedeného dôvodu súd konanie zastavil.
8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného nesporného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti Cmp sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti Cmp sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.