

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822200642
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822200642.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v spore žalobcu: Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, proti žalovaným: v 1. rade: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Obec Nitrianske Pravno, adresa na doručovanie Z. č. XXX, v 2. rade: H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Obec Zliechov, adresa na doručovanie Z. č. 284, o zaplatenie 1.027,40 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a v 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.027,40 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.027,40 EUR od 20.8.2019 do zaplatenia do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.2.2022 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných, nahradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.027,40 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 20.8.2019. Žalobu odôvodnil tým, že žalobcovia v presne nezistenej dobe do 7.5.2015 na pozemkoch registra „C“ parcelné čísla XXX, XXX, XXX/X,XXX/X v Katastrálnom území Tužina, ku ktorým nie je založený list vlastníctva bez súhlasu a vedomia oprávnených osôb a v rozpore s § 47 ods. 3 Zákona č. 543/20025 Z.z. dali vyrúbať mimo lesného porastu bez príslušných povolení 158 kusov stromov a to: 14 kusov dub letný, 50 kusov hloh jednosemenný, 3 kusy lipa veľkolistá, 8 kusov agát biely, 9 kusov hruška obyčajná, 2 kusy vrba biela, 7 kusov vrba krehká, 5 kusov vrba rakytová, 29 kusov topoľ osikový, 20 kusov slivka čerešňoplodá, 4 kusy čremcha strapcovitá, 1 kus čerešňa vtáčia a 6 kusov jablň planá, ktorých spoločenská hodnota je vo výške 91.196 EUR, čím spôsobili žalobcovi škodu vo výške 1.027,40 EUR. Okresný súd Prievidza rozsudkom sp.zn. 1T/62/2016 zo dňa 28.11.2018 odkázala žalobcu so svojim nárokom na náhradu škody na civilný proces. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.8.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 23To/39/2019 zo dňa 19.8.2019.

2. Súd doručil žalobu žalovaným. Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Žalovaní sa na pojednávanie neodstavili, svoju neúčast' neospravedlnili. Doručenie predvolania mali vykázané fikciou podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Bola prítomná poverená zamestnankyňa žalobcu.

4. Poverená zamestnankyňa žalobcu na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe.

5. Súd vykonal dokazovanie týmito listinami: rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/62/2016-429 zo dňa 28.11.2018, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/39/2019-482 zo dňa 19.8.2019.

6. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

7. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

8. Podľa § 442 OZ 3 škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

9. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom Fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami
a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len „pozemok vo vlastníctve štátu“),
b) s nezisteným vlastníkom (§13),

12. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

13. Žalobca sa od žalovaných domáhal náhrady škody. Škoda podľa skutkových tvrdení žalobcu vznikla na pozemkoch, ku ktorým nie je založený list vlastníctva. Ide teda o pozemky s „neznámym vlastníkom“. Podľa názoru súdu, žalobca z titulu svojho postavenia a na základe zákona je oprávnený nakladať s takýmito pozemkami v mene neznámych vlastníkov týchto pozemkov a je teda oprávnený uplatniť v mene týchto neznámych vlastníkov aj náhradu škody. Súd preto považoval aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v tomto spore za danú.

14. Na to aby mohol súd zaviazat' žalovaných na náhradu škody musel žalobca preukázať, že žalovaní škodu spôsobili a že za ňu zodpovedajú, teda, že boli splnené predpoklady vzniku jej zodpovednosti za škodu. Týmito predpokladmi sú: 1. protiprávny úkon, 2. vznik ujmy, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou ujmov a 4. zavinenie škodcu (v tomto prípade oboch žalovaných). V § 420 ods. 1 OZ je vyjadrená zásada, že každý, t.j. tak fyzická, ako aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda vyjadruje úbytok majetku poškodeného. Majetok poškodeného totiž zahŕňa hodnotu veci a v dôsledku jej poškodenia, zničenia či odcudzenia dochádza k úbytku majetku poškodeného o hodnotu veci, na ktorej bola spôsobená škoda, poškodený teda utrpí majetkovú ujmu.

15. Žalobca tvrdil, že škoda (ujma) vznikla preto, že žalovaní neoprávnene (v rozpore so zákonom a bez príslušných úradných povolení) vyrúbali stromy na pozemkoch, s ktorými oprávnene nakladá žalobca. Žalobca vyčíslil vzniknutú škodu na 1.027,40 EUR. Ide o škodu na drevnej hmote vyrúbaných stromov a táto škoda bola vyčíslená znalcom v trestnom konaní, v ktorom boli žalovaní právoplatne uznaní za vinných a odsúdení za spáchanie aj tých skutkov, ktorými stromy na predmetných pozemkoch vyrúbali.

16. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku sa skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Súd konštatuje, že žalovaní, napriek tomu, že im bola žaloba doručená nepopreli žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu. Súd preto v súlade s citovaným zákonným ustanovením vychádzal zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu a osvojil si ho.

17. Poľa názoru súdu boli naplnené predpoklady zodpovednosti žalovaného za škodu. Žalovaní spoločným konaním vyrúbali stromy na predmetných pozemkoch pričom na tento výrub neboli oprávnení. Výrubom stromov vznikla škoda na drevnej hmote v sume 1.027,40 EUR. Táto ujma je teda zapríčinená konaním žalovaných. Súd mal preukázané aj zavinenie poškodených. Ich zodpovednosť z škodu je v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka subjektívna, t.j. žalovaní by sa zbavili zodpovednosti, ak by dokázali, že škodu nezavinili. Zo skutkových tvrdení žalobcu a z vykonaného dokazovania však vyplýva, že žalovaní spôsobili škodu v priamom úmysle, t.j. zavinene. Súd preto považoval predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu u oboch žalovaných za splnené, preto žalobe vyhovel a zaviazal žalovaných aby žalobcoví nahradili spôsobenú škodu spoločne a nerozdielne.

18. Žalobca si uplatnil aj nárok na úrok z omeškania. Uplatnil si ho odo dňa 20.8.2019. Ide o prvý deň nasledujúci po tom, čo nadobudol právoplatnosť rozsudok tunajšieho súdu, ktorým boli žalovaní uznaní vinnými zo spáchania skutkov, ktorými škodu spôsobili. Súd sa stotožňuje s tým, že právoplatnosťou uvedeného rozsudku sa žalovaní mohli dozvedieť, že škodu spôsobili a že za ňu zodpovedajú. Odo dňa nasledujúceho po právoplatnosti predmetného rozsudku sa tak ocitli v omeškani. Keďže žalovaní škodu žalobcoví včas nenahradili, majú povinnosť platiť žalobcovi od uvedeného dňa v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ úroky z omeškania. Súd preto zaviazal žalovaných platiť úrok z omeškania v súlade so žalobou.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Žalobca bol v spore plne úspešný. Vzhľadom na to by mal voči žalovaným nárok na plnú náhradu trov konania. Keďže si náhradu trov neuplatnil a žiadne ním vynaložené trovy nevyplývajú ani zo súdneho spisu, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.