

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/42/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417202216
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417202216.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti W.: X/ O., D.. XX.XX.XXXX V. X/ W., D.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, deti rodičov - matka: O. C., F. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. F., H..Č.. N. W. G., Y. Z. Z.L. A., R. XXX a otec: Z. W.N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. F. - F., Ž. Z. XXXX/XX, H..Č.. N. F., A. X, za účasti Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi,

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Dňa 30.05.2017 bolo osobne podané na tunajší súd podanie matky O. C. zo dňa 30.05.2017, označené ako „Návrh na zákaz styku rodiča s dieťaťom“. Matka žiadala, aby súd rozsudkom zakázal otcovi detí Z. W. stýkať sa s maloletými dcérami W. W. V. O. W..

2/ Súd uznesením sp.zn. 8P/42/2017 zo dňa 07.06.2017 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín za opatrovníka pre maloleté deti W.: X/ O.F., D.. XX.XX.XXXX V. X/ W., D.. XX.XX.XXXX a v konaní vytyčil termín pojednávania na deň 18.07.2017.

3/ Podaním zo dňa 19.06.2017, osobne podaným na tunajší súd dňa 19.06.2017, v zmysle § 13 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CSP“) vstúpila do konania Okresná prokuratúra Dolný Kubín.

4/ Dňa 18.07.2017 matka O. C. pred začatím pojednávania uviedla, že berie svoj návrh na zákaz styku v celom rozsahu späť a súhlasí s tým, aby sa v konaní ďalej nepokračovalo. Otec uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu, opatrovník maloletých detí a okresný prokurátor uviedli, že taktiež nemajú výhrady voči späťvzatiu návrhu matky.

2. 8P/42/2017

5/ Podľa § 29 CMP:

- ods. 1, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

- ods. 2, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

- ods. 3, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6/ Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky - matky maloletých detí, ktorým prejavila vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo a za súhlasu otca, opatrovníka maloletých detí a okresného prokurátora, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil, keďže podľa obsahu spisu nebolo zistené, že je dôvodné, aby sa v konaní ďalej pokračovalo.

7/ V zmysle § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8/ V zmysle § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9/ O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.
(§ 357 písm. a/, m/ zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

3. 8P/42/2017

- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.