

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14P/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200867  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721200867.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. S.J., K.. XX.XX.XXXX, I. O. A.. Q.. Š. XXXX/XX, XXX XX G., bývajúceho striedavo u rodičov, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov, matky A. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. A.. Q.. Š. XXXX/XX, XXX XX G., bývajúcej na adrese X. XX, XXX XX G. U. R. P. O.Ž., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Z. O. XXX, XXX XX Z. P., bývajúceho tamtiež, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletého P. S.J., K.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca P. O., K.. XX.XX.XXXX, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Matka A. S., K.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého P. S., K.. XX.XX.XXXX výživným v sume 80,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

III. Styk matky s maloletým dieťaťom súd n e u p r a v u j e.

IV. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 12P/7/2020-69 zo dňa 26.05.2020 a Sp.zn. 5P/287/2019-69 zo dňa 26.10.2020.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom na začatie konania zo dňa 01.03.2021, ktorý bol doručený súdu dňa 03.03.2021, domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu P. S., K.. XX.XX.XXXX. Maloleté dieťa žiadal zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, výživné na maloleté dieťa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti zo strany rodičov nežiadal určiť. Návrh odôvodnil tým, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletému bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn.: 12P/7/2020-69 zo dňa 26.05.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2020. Týmto rozsudkom maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, jemu bola uložená ako otcovi maloletého povinnosť prispievať na výživu dieťaťa mesačným výživným 75,- eur vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa a to od právoplatnosti rozhodnutia, keď bol upravený i jeho styk s maloletým. Po tejto úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému bol jeho styk s maloletým nanovo upravený rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn.: 5P/287/2019-69 zo dňa 26.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2020. Návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletého nie sú manželia. S maloletým sa kontaktuje počas dní súdom upraveného styku. Pri týchto stretnutiach mu maloletý stále rozpráva, že mu je doma zle. Nechce sa vrátiť do domácnosti matky lebo ho partner matky („B.“) bije. Keď mu oznámi, že po

stretnutí ho ide odovzdať matke, zostane smutný. Po ceste, keď ho k matke odváža motorovým vozidlom stále plače, že k matke nejde, lebo „mama aj B. mu robia zle a stále na neho kričia“. Je na ňom vidieť, že sa bojí ísť domov k matke. Stále sa ho pýta, prečo nemôže u neho zostať tak ako to bolo v mesiaci júli a v auguste, teda na celý týždeň. Vzhľadom na pretrvávajúce problémy navštívili psychologickú poradňu, kde sa maloletý zdôveril, že „B. bije aj mamu, aj jeho a boli ho zobrať policajti“. Ďalej poukázal otec v návrhu na to, že má pochybnosti o „psychickom stave matky“, ktorá svoj nepriaznivý psychický stav uviedla aj pracovníčke ÚPSVaR Zvolen. Matka svoje psychické problémy rieši alkoholom a rezaním si žil na zápästiach. Naposledy to bolo dňa 12.09.2020. Potvrdil to aj maloletý, ako aj jeho sestra O., ktorá pochádza z iného partnerského vzťahu matky. Matka doteraz nemala záujem ani o objednanie maloletého na alergológiu a logopédiu. Toto objednanie zabezpečil preto na vyšetrenia on. Matka s ním komunikuje ohľadne maloletého minimálne. Neinformuje ho o maloletom. Sám si zadovážuje preto tieto informácie napríklad i z materskej škôlky, ktorú maloletú navštevuje. Dozvedel sa, že tento je „slabý v plnení úloh“. Matka bola zo strany materskej škôlky na túto skutočnosť viackrát a opakovane upozornená. Po dlhšej dobe sa nič nezmenilo. Z týchto dôvodov podal návrh na zmenu pôvodnej úpravy, keď má záujem podieľať sa na výchove a vzdelávaní svojho syna vo väčšom rozsahu, než je upravený jeho styk s maloletým.

2. Matka s návrhom otca nesúhlasila. Ako dôvod svojho nesúhlasu uviedla tú skutočnosť, že od podania návrhu otcom na súd sa zmenili pomery. Tieto sa zmenili v tom, že sa s maloletým odsťahovala od bývalého priateľa B. Q.. Dôvodom bola „potýčka“ medzi ňou a bývalým priateľom, keď túto záležitosť vyšetruje polícia. Pokiaľ otec poukazuje na nejaké jej psychické problémy, nikto jej to zatiaľ nepovedal, že by mala psychické problémy, nikde sa nelieči a ani sa necíti byť po psychickej stránke „chorá“. Poprela požívanie alkoholu. Iné dôvody odmietania striedavej osobnej starostlivosti neuviedla.

3. V priebehu súdneho konania otec maloletého zmenil svoj návrh v tom, že navrhol maloletého zveriť do svojej výlučnej osobnej starostlivosti. Poukázal na to, že matka požíva alkohol, táto nezvláda výchovu a starostlivosť o maloletého, u ktorého hrozí už druhý odklad povinnej školskej dochádzky. Maloletý keď sa nachádza v jeho domácnosti ani raz nespomenie matku, vrátiť sa do Zvolena tento nechce. V jeho domácnosti sa cíti dobre, je v nej spokojný.

4. Matka k tvrdeniam otca o požívaní alkoholu uviedla, že alkohol požíva „sem-tam“. O udalosti, ktorú popísal otec, že išla večer vysypať smeti a že deti nechala samé uviedla, že tomu tak bolo, ale preč bola len polhodinu. Vtedy „možno mala jedno pivo“. Keď uviedla, že alkohol požíva sem-tam, požíva ho v piatok a sobotu. Cez týždeň nepožíva alkohol, pretože chodíva do práce motorovým vozidlom. Súhlasila s tým, že predloží súdu lekársku správu z psychiatrického vyšetrenia zameraného na zistenie, či trpí závislosťou na alkohole, a to bez toho, že by bolo na túto otázku nariadené znalecké dokazovanie.

5. Na návrh kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa súd v priebehu súdneho konania uznesením Sp.zn.: 14P/12/2021-255 zo dňa 02.03.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v jednotýždňových intervaloch s tým, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté každý nepárny kalendárny týždeň od nedele v párnom kalendárnom týždni od 17.00 hod. do nasledujúcej nedele v nepárnom kalendárnom týždni do 17.00 hod., a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý párný kalendárny týždeň od nedele v nepárnom kalendárnom týždni od 17.00 hod. do nasledujúcej nedele v párnom kalendárnom týždni do 17.00 hod., pričom miestom prevzatia a odovzdania maloletého je bydlisko rodiča, ktorému začína osobná starostlivosť. Neodkladné opatrenie bolo nariadené do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vedenej Okresným súdom Zvolen pod Sp. zn.: 14P/12/2021. Obidvaja rodičia súhlasili s návrhom kolízneho opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 24.03.2022.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie opatrovanským spisom maloletého, výsluchom rodičov ako účastníkov konania, zadováženými správami, listinnými dôkazmi, vykonal znalecké dokazovanie, keď zistil tento skutočný a právny stav veci:

7. Z opatrovanského spisu maloletého súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn.: 12P/7/2020-69 zo dňa 26.05.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2020 bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že týmto rozsudkom maloletý bol zverený do osobnej

starostlivosti matky. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať maloletému mesačným výživným v sume 75,- eur vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti rozhodnutia, keď maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky tiež na čas po rozhodnutí. Súčasne bol upravený styk otca s maloletým. Nasledujúcim rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn.: 5P/287/2019-69 zo dňa 26.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2020 bol nanovo upravený styk otca s maloletým. Podľa tohto súdneho rozhodnutia otec bol oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v roku od piatka od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod., každý párný týždeň v roku v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., každý nepárny týždeň v roku v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., počas vianočných a novoročných sviatkov, počas letných prázdnin v rozsahu vymedzenom v tomto súdnom rozhodnutí.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého zo dňa 30.03.2021 súd zistil, že v tomto čase matka s maloletým a s ďalšou dcérou maloletou O. S., K.. XX.XX.XXXX Ž.H. K. U. A..Q..Š. X, G. so svojim priateľom B. Q., K.. XX.XX.XXXX. Obývali trojizbový byt na uvedenej adrese. Maloletý navštevuje MŠ na Prachatickej ulici vo Zvolene. Matka je zamestnaná, dosahuje čistý mesačný príjem priemerne 550,- eur, keď tiež poberá prídavky na dve maloleté deti. Daňový bonus na maloletého poberá jeho otec. Matka od otca maloletej Barbory na maloletú poberá výživné v sume 75,- eur mesačne. Matka pri prešetrovaní pomerov uviedla, že otec maloletého neprimerane rozmaznáva, otec maloletému kúpi čo chce. Potom keď sa maloletý vráti k nej od otca, je niekedy uplakávaný, pýta sa naspäť k otcovi, tručuje, nechce ju poslúchať. Takéto správanie maloletého po návšteve u otca pretrváva niekedy aj tri dni. Bol vykonaný aj pohovor s maloletým, pri pohovore bola prítomná jeho sestra maloletá O.. Maloletý v pohovore uviedol, že „za ockom chodievam do O., chodievam tam rád, teším sa tam“. Prikývol aj na otázku či by tam chcel chodiť viac ako doteraz. Maloletý P. počas rozhovoru stále manipuloval s hračkami, nebolo možné úplne získať si jeho pozornosť, na väčšinu otázok odpovedal len jednoslovné. Jednoznačne však potvrdil, že k otcovi chodí rád a páči sa mu tam. Otec maloletého býva na U. Z. O. XXX, na ktorej adrese sa nachádza rodinný dom vo vlastníctve starej matky maloletého P. O., ktorá je na starobnom dôchodku a ktorá v tomto rodinnom dome žije. V rodinnom dome žije aj stará matka otca Q. P., ktorá má však samostatnú domácnosť. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Dosahuje mesačný príjem priemerne netto od 860 do 880,- eur. Čo sa týka oblečenia a obuvi pre maloletého, otec má vo svojej domácnosti v tomto smere kompletnú výbavu. Ďalšie veci napríklad i topánky zakupuje synovi ešte aj do domácnosti matky. Darčeky pri príležitosti sviatkov zakupuje tak synovi, ako aj O.. O. si tiež brával k sebe do O., obidve deti sa u neho cítili dobre. Pri šetrovaní pomerov otec konštatoval, že matka je pod dlhodobým vplyvom svojich rodičov, pričom rieši svoje osobné veci podľa ich prania. Otec má v Z. O. zakúpený rodinný dom, ktorý rekonštruje. Po ukončení rekonštrukcie má úmysel bývať v tomto rodinnom dome. Pôvodne sa sem chcel nasťahovať i s matkou maloletého, s maloletým a s O., s týmito rodičmi matky nesúhlasili a zabezpečili pre matku byt. Tým sa jeho vzťah s matkou rozpadol. Otec v tomto čase navrhoval striedavú osobnú starostlivosť o maloletého z dôvodu, že nemá istotu bezpečného a zdravého prostredia pre syna v domácnosti matky, v domácnosti matky sa konzumuje alkohol vo zvýšenej miere, matka má s partnerom komplikovaný vzťah, ktorý už prerástol aj do agresivity, konflikt rieši polícia. Maloletý sa opakovane otcovi sťažuje, že mu u matky nie je dobre. Pýta sa otca, prečo u neho nemôže zostať dlhšie. Rodičia boli materskou škôlkou, ktorú maloletý navštevuje upozornením, že s maloletým treba intenzívnejšie pracovať, aj doma, nakoľko zastáva za priemerom, pričom zrejme bude potrebný odklad povinnej školskej dochádzky. Rodičia následne aj s účasťou maloletého navštevovali Referát poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Zvolen. Na základe vyjadrenia maloletého v rámci tohto poradenstva psychológ postúpil podnet na prešetrovanie prostredia u matky keď v predmetnej veci na základe prešetrovania v tomto čase bola stanovená miera ohrozenia dieťaťa ako „nízka“. Celý proces v tomto čase však nebol ešte ukončený.

9. Zo správy MŠ Prachatická 2421/45, Zvolen zo dňa 23.11.2020 súd zistil, že maloletý navštevuje MŠ od 01.09.2018 pravidelne. Do MŠ ho vodi ráno starý otec, výnimočne matka. Z MŠ ho vyzdvihuje matka, v stanovených dňoch otec (približne raz do týždňa). Iniciatíva v komunikácii s matkou vychádza len zo strany MŠ. Otec sa o syna a o jeho pokroky v MŠ zaujíma intenzívnejšie. V spontánných rozhovoroch P. rozpráva prevažne o otcovi. Matku spomenie len keď sa na matku maloletého niekto priamo opýta. Jeho správanie v MŠ je bez väčších zmien rovnaké od nástupu do MŠ. Neobjavujú sa u neho ani prejavy zlosti, či agresie. Učiteľky rešpektuje ako autority. Nie je samotársky, v kolektíve je obľúbený. Isté zmeny v správaní boli spozorované v čase rozchodu rodičov. Bol zakríknutý a utiahnutý. Veľké nedostatky sa u neho objavujú v každej vzdelávacej oblasti - grafomotorika, matematické predstavy, reč, hrubá motorika, porozumenie. Rodičia boli upozornení aby vzhľadom na nedostatočnú úroveň jeho schopností

a zručnosť počítali s možnosťou odkladu plnenia povinnej školskej dochádzky. Je potrebné aby aj rodičia zintenzívnili spoluprácu jednak s MŠ, a súčasne venovali väčšiu pozornosť maloletému i doma pokiaľ ide o rozvoj jeho zručností. Rodičom bola odporučená návšteva logopédie. Maloletý je vždy čisto a vhodne oblečený, má všetko čo potrebuje. Platby za stravu sú platené načas. Znamky zanedbanej starostlivosti, ubližovania, či týrania na maloletom spozorované neboli.

10. Zo správy z poradenského procesu RPPS ÚPSVaR Zvolen, ktorá bola predložená súdu dňa 30.03.2021 súd zistil, že kontakt s rodičmi bol opätovne nadviazaný dňa 01.10.2020. Cieľom spolupráce bolo poskytnúť rodičom priestor pre dohodu o úprave styku otca s maloletým synom a zistiť prežívanie dieťaťa v vzťahu k otcovi. Obsahom spolupráce bola tiež práca s dieťaťom a otcom maloletého, keďže matka bola z dvoch dohodnutých rodičovských konzultácií na jednej a to približne 7 minút, na druhú sa nedostavila, ani sa telefonicky neospravedlnila. Maloletý v interakcii s matkou stál v blízkosti matky, keď mu boli ukázané hračky, opatrne šiel k nim so slovnou podporou matky. Matka odišla na chodbu po uistení, že sa o chvíľu vráti, s čím súhlasil. Maloletý v interakcii s otcom sa držal pri otcovi, keď bol pozvaný hrať sa, najprv nechcel, potom na povzbudenie otca a na to, že otec vzal hračky do rúk a ukazoval mu ich, sa začal hrať. Následne otec odišiel na chodbu s uistením, že keď sa pohrá, príde pre neho s čím maloletý súhlasil. Z oboch konzultácií vyplynulo pozorovanie a vyjadrenie dieťaťa: „Mamina nemá rada B.. Lebo búchal maminu. Do tváre. Plakala. Prišli ujovia, zobrali B.. Policajti.“ Na otázku: „Vtedy raz sa to stalo, že B. búchal maminku?“ Ukázal 5 prstov na ruke. „Aj mňa búchal“. Ukázal na chrbátik. Dieťa sa prestalo hrať pri rozhovore, uprel pohľad s obavou v očiach a uviedlo: „Bojím B.“, „Babu pomáha mamine, aj ja. B. nepomáha, hrá plejko. B. pije pivo. Aj mamina pije pivo“. Otec v rámci týchto stretnutí uvádzal, že matka už počas ich vzťahu pila, každodenne alkoholické nápoje, pivo alebo víno, večer, na čo ju upozorňoval. Od narodenia dcéry v roku 2014 mala aj psychické problémy, našiel ju ako si porezala zápästia. Zo správy ďalej vyplýva, že pracovať na dohode medzi rodičmi nebolo možné pre neprítomnosť matky na rodičovských konzultáciách. Preto chýba i vyjadrenie matky k informáciám od dieťaťa. Z dôvodu informácií, ktoré v poradni uviedlo dieťa, psychológom bolo vznesené podozrenie na domáce násilie v domácnosti matky, čo doporučil preveriť. Spolupráca s klientmi bola ukončená.

11. Z výsluchu otca ako účastníka konania súd zistil (výsluch zo dňa 08.04.2021), že pomery odvtedy ako bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky sa zmenili. Zmenili sa v tom, ako sa začal syn vyjadrovať na adresu matky, jej vtedajšieho priateľa, tiež na prostredie, v akom žil a býval. Hovoril o hluku, kriku, alkohole na dennom poriadku v prostredí matky, čoho si je matka sama vedomá. Syn má rád oboch rodičov. Nechce syna obrať o matku. So synom sa stretáva podľa súdneho rozhodnutia, matka mu pri stretnutiach nebráni. Je schopný si zabezpečiť pracovné povinnosti tak, aby mohol zabezpečovať synovi starostlivosť. Vlastní motorové vozidlo, ktorým je schopný zabezpečiť prepravu syna. K svojim osobným pomerom uviedol, že s matkou maloletého nikdy neboli manželmi, po rozchode s matkou maloletého inú známosť nemá. Vlastní v obci rodinný dom, ktorý rekonštruje, plánuje do tohto rodinného domu ísť bývať. Zatiaľ býva v rodinnom dome s matkou a bratom. Ovláda všetky domáce práce. Je v kontakte aj s učiteľkou syna v MŠ. Dvakrát do týždňa sa na syna informuje v MŠ. S matkou maloletého nielenže neboli manželmi, ale nikdy ani nežili v spoločnej domácnosti. Vzťahy medzi ním a matkou sa začali komplikovať vtedy, keď matka podala na neho trestné oznámenie, že ju elektronicky sleduje. Bol v tejto veci vypočutý, doposiaľ neobdržal vyrozumienie. Toto sa odohralo asi v roku 2020. So synom keď sú spolu tak si kreslia, stavajú lego, puzzle, tiež chodievajú spolu aj na chatu. Čo sa týka zdravotného stavu syna, objednal ho na alergológiu, na logopédiu. Zarába priemerne mesačne 880,- eur netto, vlastní rodinný dom, pozemok a motorové vozidlo. Keď ešte matka žila so svojim bývalým priateľom, syn mu hovoril, že mu matka s priateľom robia zle, že stále po ňom kričia. Zbadal, že keď niekto na syna kričí, zostane zarazený, zostane stáť alebo ide do kúta. Keď syna vezie k matke tak mu tento vždy povie, že chce byť s ním. Z MŠ dostali doporučenie synovi sa viacej venovať.

12. Z výsluchu matky ako účastníčky konania súd zistil (výsluch zo dňa 08.04.2021), že je nevydatou matkou. Z predchádzajúceho partnerského vzťahu má dcéru O., ktorá je maloletá, bude mať 7 rokov, nachádza sa v jej osobnej starostlivosti. Otec prispieva na jej výživu 75,- eur mesačne. Zo vzťahu s otcom maloletého pochádza len maloletý. Žiadne iné deti nemá. Je pravdou, že pokiaľ ešte žila s bývalým priateľom, pohádali sa, viac ju „stisol“, mala modriny, bola u nich polícia. Po zásahu polície vtedajší partner z domácnosti sám odišiel. Lekárske ošetrenie nevyhľadala, trestné oznámenie nepodala. Políciu privolať jej otec. Otca zavolať do bytu ona. Väčšinou keď sa niečo stane, vždy zavolať otca. Zavolať ho aj pri tomto incidente na pomoc. Pri tomto boli obidve deti. Je pravdou, že deti boli svedkami hádok, ale k fyzickému napadnutiu došlo len pri tomto ojedinelom incidente. Alkohol nepožíva už dva mesiace

alebo mesiac. Predtým ho požívala. Požívala len pivo, a to s priateľom alebo u svojich rodičov. Pila pivo každý alebo každý druhý deň. Potvrdila tvrdenie otca, že si rezala žili na zápästiach. Stalo sa to len raz v septembri 2020. Urobila to preto, lebo bola nešťastná. Nešťastná bola z toho, ako s priateľom žili. Deti to nevideli. Ani v tomto prípade lekárske ošetrenie nevyhľadala. S otcom maloletého komunikujú veľmi ťažko. Cíti k nemu odpor, ale o potrebách syna viac-menej spolu komunikujú. Otec so synom majú pekný vzťah, syn má otca rád. Nepoprela, že otec sa vie postarať o syna. V tom nemala žiadne výhrady. Vzťah s bývalým partnerom ukončili. S deťmi sa aj odsťahovala. Syn sa vyjadril, že by sa mu páčilo byť po týždni u nej a u otca ale len cez prázdniny. Pracuje ako kuchárka, čistý mesačný príjem má od 550,- do 560,- eur. Otec si vyživovaciu povinnosť na syna plní, nad rámec peňažnej vyživovacej povinnosti prispeje synovi tak, že mu kúpi veci, ktoré však zostávajú u otca. Nikdy nebola svedkom toho, že by bývalý priateľ syna udrel. Pracovnú dobu má pevnú od 6.00 hod. rána do 13.00 hod. poobede. Raz mesačne pracuje aj cez víkendy. Keď pracovala cez víkendy, tak deti boli u jej rodičov alebo boli s bývalým priateľom. Je tiež pravdou, že skríkne po synovi, ale aj po dcére, keď neposlúchajú ani na 10krát. Potom je prirodzené, že zvýši na syna hlas. Syn je malý a preto má byť viac pri nej ako pri otcovi.

13. Kolízny opatrovník v konaní uviedol (dňa 08.04.2021), že odborné poradenstvo pre rodičov bolo vykonávané v rámci konania o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Z tohto odborného poradenstva bol daný podnet, aby bolo prešetrené prostredie u matky a to vzhľadom na vyjadrenie maloletého dieťaťa v rámci tohto odborného poradenstva. Z odborného poradenstva vyplynulo, že vzťah medzi otcom a dieťaťom je intenzívny, u otca je opravdivý záujem na tom, aby dieťa čo najlepšie prosperovalo. Komunikácia medzi rodičmi nie je ideálna, minimalizuje sa zo strany matky. V zásadných otázkach ohľadne maloletého dieťaťa rodičia medzi sebou komunikujú. Matka sa však vyhýba širšej komunikácii o problémoch, nezúčastňovala sa ďalšieho plánovaného odborného poradenstva, preto spolupráca s rodičmi bola ukončená. Následne otec bol povzbudený v otázke aj psychologičkou, ktorá odborné poradenstvo vykonávala, aby sa snažil riešiť starostlivosť o syna v tomto čase striedavou osobnou starostlivosťou. Ak matka odmieta striedavú osobnú starostlivosť o maloletého. Navrhol pribrať do konania znalca a nariadiť znalecké dokazovanie a to i vzhľadom na tú skutočnosť, že sa javí, že matka požíva alkohol, tiež potvrdila sebapoškodzovanie. Poukázal na to, že nemožno vylúčiť, že zo záverov znaleckého posudku vyplynie, že najadekvátnejšie prostredie pre maloletého z hľadiska jeho výchovy bude výchovné prostredie u otca. Ak to bude potrebné navrhol pribrať znalca nielen z odboru psychologické poradenstvo, ale aj znalca z odboru psychiatria vzhľadom na potvrdené požívanie alkoholu matkou a potvrdené sebapoškodzovanie matky.

14. Na základe uznesenia súdu Sp.zn.: 14P/12/2021-65 zo dňa 19.04.2021, ktorým bolo nariadené vo veci znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru: psychológia, z odvetia: klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a poradenská psychológia, ustanovená znalkyňa PhDr. Marta Halašová PhD. s miestom výkonu činnosti Jána Straku 3, Banská Štiavnica (evidenčné číslo: 911008) podala vo veci znalecký posudok č.66/2021 zo dňa 08.10.2021. Osobnosť otca znalkyňa v záveroch znaleckého posudku popísala tak, že tento nemá vytvorený koncept vlastnej rodiny, možno konštatovať jeho „slabé rodičovstvo“, pokiaľ ide o jeho maloletého syna. Podvedome pretrvávajú jeho ukotvenie v pôvodnej rodine (s nedostatkom rodinných tradícií), kde je jeho otec najdôležitejšou osobou. Aj vo svojej pôvodnej rodine prežíva svoju nedôležitosť, nezaradenosť. Výchovná stratégia otca je však porovnateľná s matkinou výchovnou stratégiou, má tendenciu prejavovať dieťaťu nadmernú starostlivosť, vo výchove odmieta podráždenosť, lámanie vôle dieťaťa a vyhýbanie sa komunikácií s dieťaťom. Myslí si, že matka je vo výchove celkovo nesamostatná, vníma nadmernú sebareprezentáciu u ženského fenoménu. Podvedome vníma nadradenosť mužského princípu nad ženským s prezentovaním mužskej kompetentnosti. Pretrvávajú u neho predstava o kompletnej rodine (on, syn Dávid, maloletá Barbora a matka maloletých detí). Trápi ho keď je syn smutný a chorý. Chýbajú u neho vonkajšie predpoklady pre uspokojivý pocit rodičovskej spolupatričnosti a dôvery, preto si zachováva vnútornú samostatnosť a snaží sa obrniť voči citovým väzbám. Chce sa vyhýbať urážajúcim sporom, závislosti a starostiam. Nateraz nevidí akým spôsobom by sa mohli pomery v blízkej budúcnosti zlepšiť, preto sa prejavuje skôr vyčkávalo s kritickým odstupom, čím sa chráni pred sklamaním. K osobnosti matky znalkyňa v záveroch znaleckého posudku uviedla, že táto ženský a mužský fenomén vníma ako rovnocenné. V prežívaní matky rezonujú hlavne osobné témy. Prezentuje vysoké sebahodnotenie (silná osobnosť, láskavá, dobrosrdečná, úprimná, milujúca, so sebou spokojná), trápi ju pochybnosť o tom, či je schopná byť dobrou matkou. Jej životný koncept je nesformovaný, jej vyjadrenia svedčia o značných ambivalenciách. Spolieha sa na svojich rodičov (pracovne, bytovo, aj pokiaľ ide o „schvaľovanie“ partnerstiev a výchovu maloletých detí), lojalizuje s nimi, preberá ich postoje a názory a prezentuje ich ako svoje vlastné. U

matky znalkyňa konštatovala narušenú rodinnú identitu. Pretrváva u nej ukotvenie v pôvodnej rodine, kde zaraďuje svoje obidve maloleté deti. Sama nemá pocit zaradenosti, dôležitosti vo svojej pôvodnej rodine, kde ju matku nahrádza v jej materskej a výchovnej úlohe stará matka detí. Maloletého syna vníma ako najdôležitejšiu a zároveň nesúrodú osobu vo svojej pôvodnej rodine, má nesprávnu tendenciu (pravdepodobne odpozorovanú od svojich rodičov a prijatú) klásť nadlimitné požiadavky na maloletého syna, čo má obvyčajne negatívny dopad na detskú psychiku v zmysle destabilizácie, a u maloletého sa už uvedené prejavilo znížením jeho detskej spontaneity a neurotickým prežívaním. Rodičovské výchovné postoje matky sú porovnateľné s otcom, na rozdiel od otca nemá snahu urýchľovať vývin dieťaťa. Zaoberá sa teoretickými a špekulatívnymi ideami, aby sa vyhla zaťažujúcim konfliktom. Nechce sa zmieriť so súčasnou situáciou, ale nevie ako riešiť zaťažujúce problémy. Snaží sa zbaviť ubíjajúceho tlaku, postupovať účelne a opatrne, aby sa vyhla rizikám a zabránila ujmom. V obraze osobnosti matky je nevzrušiteľnosť, nerozhodnosť, úzkostlivosť so súčasným popretím sociálnej úzkosti, nadmerná kontrola hostility súťaživosťou, tendenciou k predstieraniu až k lži, známky abnormných psychických zážitkov (psychotickej symptomatiky). Prežila trýznivé spory v nedávnom partnerstve, snaží sa vnútorne vystužiť a od tohto vzťahu sa dištancovať. Je celkovo v nepohode. U maloletého aj napriek podvedomým idealizačným snahám boli zistené známky neurotického prežívania ako suicidálne myšlienky, sociálna odťažitosť, narušenie kontaktu a komunikácie, nesústredenosť, negatívne sebahodnotenie vrátane vlastného vzhľadu, pocity osamelosti. Maloletý má k obidvom svojim rodičom však intenzívny, určujúci vzťah, s vnímaním otcovej postavy ako identifikačného vzoru. Matku vníma ako najdôležitejšiu osobu v rodine, vníma blízkosť medzi matkou a staršou sestrou O.. Maloletý vyjadril bližší vzťah k otcovi a sestre. U maloletého znalkyňa konštatovala narušenú rodinnú identitu - necíti sa byť pevnou súčasťou životov svojich rodičov (priraduje k nim staršiu sestru). V rodinných vzťahoch má istý chaos, do rodiny zaraďuje matkinho bývalého partnera. Povahy členov rodiny podvedome zachytáva ako rôznorodé, starí rodičia sú pre neho povahovo nečitateľní (môže v ich prítomnosti pociťovať neistotu). Obidvaja rodičia majú pozitívny osobnostný potenciál pre výchovu a starostlivosť o spoločného syna, boli však zistené aj výchovné riziká. K pozitívam možno počítať zistenie, že rodičia majú porovnateľnú intelektovú kapacitu, obaja majú k maloletému pozitívny vzťah a chcú ho vychovávať, starať sa o neho, ich výchovná stratégia je porovnateľná. Výchovné riziko pre ich rodičovskú spoluprácu v záujme syna predstavuje hlavne zistenie, že sú osobnostne, emočne (a teda aj rodičovsky) nezrelí, nepociťujú rodičovskú spolupatričnosť a dôveru, a sú (matka viac) uviaznutí vo svojej pôvodnej rodine. Znalkyňa vzhľadom na výsledky vyšetrenia (štruktúru osobnosti rodičov) považovala zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti za vhodné a to v týždňových intervaloch. Otec je však vzťahovo stabilnejšou rodičovskou osobou, matka je partnersky nestabilná a nadmerne naviazaná na svojich rodičov. Celkové posúdenie výchovného potenciálu rodičov dovoľuje konštatovať väčšiu vhodnosť otca pre starostlivosť o maloletého. Obidvaja rodičia majú náznaky porúch osobnosti, u matky sa jedná o náznaky polyvalentnej poruchy osobnosti. Otec má k synovi jednoznačne pozitívny vzťah, aktuálne bez tendencie presúvať zodpovednosť za svoj život a za výchovu maloletého na iné osoby. U otca je potrebné zdôrazniť dôležitosť nezamieňania si snahy o prípadné získanie matky maloletého ako partnerky (obnovenie vzťahu) s úprimnou snahou o zlepšenie života maloletého. Maloleté dieťa je prirodzene ovplyvňované rodičmi. Psychologickým vyšetrením neboli zistené, že by rodičia zámerne ovplyvňovali maloletého proti druhému rodičovi. Znalkyňa odporučila obidvom rodičom urgentné zmobilizovanie svojho pozitívneho osobnostného potenciálu a minimalizovanie poznaných rizík. U matky neboli zistené priekazné známky závislostnej poruchy osobnosti (čo umožňuje uvažovať o závislosti na alkohole). Kvalifikované posúdenie tejto závislosti však prislúcha znalcovi z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria. Tento by mohol zhodnotiť aj závažnosť zmierneného sebapoškodzovania u matky.

15. Závery znaleckého posudku rodičmi neboli namietané.

16. Z ďalšej správy kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa zo dňa 12.01.2022 súd zistil, že matka od 05/2021 žije s deťmi, teda aj s maloletým P. K. U. G., X. Č.. XX. Adresu zmenila po rozchode s bývalým partnerom B. Q., ktorý matku bil. Matka s deťmi obýva 1-izbový byt v osobnom vlastníctve rodičov matky. V čase neohláseného stretnutia byt bol v primeranom poriadku a čistote. Matka bola zastihnutá náhodou, kedy si do bytu prišla len po veci detí s tým, že deti budú spať u rodičov. Predtým kolízny opatrovník sa snažil prešetriť pomery u matky neohlásene (vzhľadom na možnosť požívania alkoholu) a to dvakrát. Suseda matky ich informovala, že matku je ťažké zastihnúť, nakoľko aj s deťmi často po práci chodí na G. V. k sestre. Matka počas šetrenia potvrdila, že v rámci incidentu, ktorý sa odohral dňa 23.12.2021 pri odovzdávaní dieťaťa, bola výrazne pod vplyvom alkoholu, čo odôvodnila tým, že to nie je nič nenormálne, nakoľko v práci mali oslavu. V uvedený deň si mala od otca dieťa prevziať,

pričom namiesto matky dieťa prišiel prevziať otec matky, starý otec maloletého, ktorý bol rovnako pod vplyvom alkoholu a tento za účasti dieťaťa napadol otca dieťaťa. Vec je riešená políciou. Otec po podaní znaleckého posudku prezentoval, že bude žiadať maloletého zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Tento už priebežne počas konania úradu nahlasoval, že matka vo zvýšenej miere požíva alkohol, srieda partnerov a maloletému synovi sa nedostatočne venuje. Otec preto nemá istotu bezpečného a zdravého prostredia pre syna v domácnosti matky. Maloletý sa opakovane otcovi sťažuje, že u matky nie je dobre, chce zostať u otca vždy dlhšie. Otca veľmi trápi, že maloletý mu hovorí, že mu nesmie povedať to čo robí matka. Nevydrží to a rozpráva, že matka pije pivo. Otcovi MŠ oznámila, že maloletému bude treba požiadať o ďalší odklad povinnej školskej dochádzky. Je veľmi pravdepodobné, že matka sa synovi doma nevenuje, pričom rodičom bolo odporúčané pracovať so synom aj doma. U otca je vhodné prostredie na zabezpečenie starostlivosti o dieťa. Matka dlhodobo funguje v režime, že po práci zoberie deti a idú spolu k jej rodičom, sestre alebo starej matke, všetko na sídlisku G. V., G., kde sa podľa otca vo zvýšenej miere požíva alkohol. Toto úradu potvrdila suseda matky, že matka sa doma zdržiava málo. Situácia medzi rodičmi sa vyostрила dňa 23.12.2021. Otec maloletého po styku mal odovzdať syna matke. Pre dieťa prišiel starý otec (otec matky pod vplyvom alkoholu). Keď sa otec opýtal, že kde je matka, tento otca napadol. Keďže incident sa odohral za účasti maloletého, tento bol veľmi vystrašený a pomočil sa od strachu. Otec kontaktoval úrad, kde dostal usmernenie aby dieťa nikomu inému ako triezvej matke neodovzdával. Preto maloletého nechal u seba, prezliekol ho, umyl. Následne sa dostavila taxikom opitá matka a starý otec a chceli si maloletého zobrať. Vznikol veľký konflikt, čo zaznamenali aj susedovci. Starý otec s matkou sa snažili dostať do domu, demolovali bránu „baseballovými“ palicami. Otec matky údajne kričal, že otca „zabije“. Otec privolal políciu. Polícia hlásila incident i úradu. Pre vyťaženosť pracovník úradu sa nemohol ustanoviť na miesto konfliktu. Telefonicky však policajt oznámil, že matka je opitá a aj bez zisťovania promile je jednoznačne zjavné, že je riadne pod vplyvom alkoholu. Bolo dohodnuté, že maloletý zostane u otca kým matka nebude v poriadku. Otec nakoniec odovzdal maloletého matke až na druhý deň. Otec tiež prezentoval, že často keď si s matkou dieťa odovzdávali bolo z nej cítiť alkohol. Otca dieťaťa veľmi trápi aj to, že keď syn príde k nemu, tak mu hovorí, že starký mu rozpráva, že už otca nemá ľúbiť, že čoskoro bude mať iného otca, že je hlúpy a podobne. Maloletý potom otcovi rozpráva o aktuálnom priateľovi matky, je to ujo Q. G. Š., predtým ujo z V. a podobne.

17. Zo správy OR PZ vo Zvolene, OO PZ Sliac zo dňa 31.01.2022 súd zistil, že dňa 24.12.2021 bolo na OO PZ Sliac podané trestné oznámenie P. O., K.. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že dňa 23.12.2021 v čase od 18.00 hod. v meste Zvolen išiel vrátiť svojho syna jeho matke A. S.Ž., K.. XX.XX.XXXX, tak ako mu to bolo uložené súdom, pričom pre syna P. si prišiel jeho starý otec X. S., K.. XX.XX.XXXX, ktorý bol podľa oznamovateľa v tom čase pod vplyvom alkoholu a z uvedeného dôvodu mu tento odmietol syna dať a následne išiel domov do miesta trvalého bydliska, kde dňa 23.12.2021 v čase o 18.45 hod. prišiel X. S. spolu so svojou dcérou A. S. taxíkom pred rodinný dom na adrese Z. O. XXX, kde podľa oznamovateľa mali byť obaja pod vplyvom alkoholu, kde sa na ulici pred rodinným domom X. S. vyhrážal otcovi maloletého a to tak, že začal búchať baseballovou pálkou, ktorú mal pri sebe, po bráne rodinného domu a vykrikoval, že ho „zabije“, aj jeho brata, pritom, U. X. S. búchal pálkou po bráne, musel túto bránu otec dieťaťa teda oznamovateľ držať nohou aby X.K. S. nevošiel do dvora. Potom zobrala baseballovú pátku do ruky A. S. a začala byť agresívna a pritom poškodila zvonček a pletivá na bráne rodinného domu, pritom mala vykrikovať nadávky na adresu otca dieťaťa a jeho rodiny. Vo veci bolo dňa 12.11.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona. Prílohou správy je zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 24.12.2021.

18. Otec v konaní ďalej uvádzal, že sa stalo, že deti boli vo večerných hodinách samé, matka údajne išla vysypať smeti. Maloletá O. vtedy zatelefonovala rodičom matky, že sú sami doma vo večerných hodinách, starí rodičia prišli pre deti. Túto informáciu otec získal od syna. Tiež syn sa pred ním vyjadroval, že aj starý otec býva pod vplyvom alkoholu. Syn sa starého otca bojí. Matka požíva alkohol, sama si ho kupuje pre seba, deti to vidia. Syn ho vždy prosí aby mohol zostať u neho, bojí sa ísť do G., bojí sa starého otca.

19. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa potom, čo otec navrhol zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti, doporučil maloletého zveriť do osobnej starostlivosti otca s poukazom na to, že zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že výchovné prostredie u otca je vhodnejšie pre maloletého. Ak s tým matka nebude súhlasiť, navrhol opätovné vypočutie maloletého. Pohovor bol vykonaný na úrade v

spolupráci s psychologičkou oddelenia (Mgr. Baňasová). Z pohovoru bola vyhovená správa zo dňa 23.03.2022, z ktorej vyplýva, že maloletý v súčasnom období býva u otca, ako aj u matky. Na otázku či pozná dni odpovedal, že nie. Uviedol však, že teraz sa mu to páči viac, ako keď bol u maminky a k ockovi chodil na návštevu. Potom dostal otázku, čo robí keď je u ocka a keď u maminky. Uviedol, že u ocka pracuje s náradím, dokončujú domček. Tiež sa tam hrá s hračkami, s ockom sa tiež hrajú „s pukom a hokejkou“. U ocka má psa a 4 mačky, ktoré pomenoval. Keď je u ocka často sa hrá so W.Á. (bratranec). Má ho rád, chodia spolu aj do škôlky. Väčšinou idú potom domov so W. mamou (volá ju Z.). Niekedy sa hrá aj s Q. (sesternica). Bolo mu pochválené oblečenie, na otázku kto mu ho kupuje uviedol, že ocko. Na otázku čo mu kupuje maminka povedal, že nič. Na otázku či mu niekto pomáha s úlohami do škôlky povedal, že ocko. Následne bolo zistené, že nešlo o povinnosti z MŠ, ale o precvičovanie výslovnosti. K tete logopedičke chodí s maminkou. Keď dostal opakovanú otázku čo robí, keď je u maminky, opakovanou odpovedal (po krátkom mlčaní), že nevie. Uviedol tiež, že sa bojí starkého (otec matky), pretože ocka zbil, on sa o neho (o ocka) bál. Doslova uviedol, že „chcel by som vytiahnuť pištoľ na neho“. Starký pije alkohol. Na otázku či aj maminka pije alkohol odpovedal, že nie. Na otázku kde sa lepšie cíti či v O. alebo vo G. odpovedal, že v O.. Povedal „chcel by som byť u ocka, je tam dobre“. Maloletý opakovanou uviedol, že chce byť u ocka, ale nevedel jasne sformulovať časové úseky. Na otázku či by chcel niečo zmeniť na tom, ako je to teraz, odpovedal, že nevie. Na otázku či by sa mu páčilo byť u ocka (tak ako predtým u maminky) a maminku iba navštevovať odpovedal, že nevie. Z pohovoru podľa záverov správy jednoznačne vyplýva, že maloletý preferuje osobu otca. Aj keď to nepovedal priamo k osobe otca sa vyjadroval bez premýšľania, kladne, pričom popísal veľa činností, ktoré sa viažu na osobu otca, prípadne na jeho bydlisko a príbuzných. K strane matky sa vyjadroval po odmlkách, zvyčajne slovom „neviem“ a nepopísal u nej žiadnu činnosť, ktorú tam robí, prípadne robí rád.

20. Matka sa od pojednávania, ktoré sa konalo dňa 24.02.2022 prestala ďalších pojednávanií zúčastňovať. Požadovanú lekársku správu nepredložila. Na pojednávanie dňa 31.03.2022 sa neustanovila bez ospravedlnenia, nepožiadala o odročenie tohto pojednávania sama zo žiadneho ospravedlniteľného dôvodu. Na toto pojednávanie bola predvolená riadne a včas ústne do zápisnice o pojednávaní zo dňa 24.02.2022. Otec k neúčasti matky na tomto pojednávaní uviedol, že matka mu v deň pojednávania o 9.30 hod. zaslala SMS, že sa na pojednávanie nemôže ustanoviť z dôvodu plnenia pracovných povinností, ktorých plnenie vzniklo údajne náhle. Otec túto skutočnosť na pojednávaní oznámil súdu, pojednávanie preto bolo odročené na termín 26.04.2022 za účelom opätovného predvolania matky. Pojednávanie nariadeného na deň 26.04.2022 sa matka opätovne nezúčastnila, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Nakoľko predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené len dňa 25.04.2022, teda len deň vopred, súd toto pojednávanie odročil opätovne na deň 31.05.2022 za účelom predvolania matky. Matka sa pojednávania nezúčastnila ani dňa 31.05.2022, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď u matky súd pokladal doručenie predvolania za vykázané riadne fikciou doručenia dňa 20.05.2022 (čl.304 spisu), napriek tomu, že podľa relácie pošty si matka zásielku obsahujúcu predvolanie neprevzala v odbernej lehote. Predvolanie matke bolo doručované na adresu jej skutočného bydliska X. XX, XXX XX G.. Matka na uvedenej adrese aj v skutočnosti býva. Súd procesne na tomto pojednávaní postupoval podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), keď vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky. Postupoval tak z dôvodu, že u matky doručenie predvolania mal vykázané riadne fikciou, matka neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

21. Otec dieťaťa na poslednom pojednávaní doplnil, že pri realizácii striedavej osobnej starostlivosti o syna sa nevyskytujú žiadne problémy. Dokonca keď požiadal matku, aby mu do starostlivosti maloletého odovzdala iný čas kvôli pretekcom, bola ústretová, vyhovela mu. Matka stále býva na adrese X. XX, G., naposledy bol maloletého prevziať do svojej osobnej starostlivosti na tejto adrese predchádzajúcu nedeľu. Matka mu na tejto adrese maloletého do osobnej starostlivosti odovzdala. Tento týždeň sa maloletý nachádza v jeho osobnej starostlivosti. Trval na zverení maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Výživné zo strany matky žiadal určiť v sume 80,- eur mesačne. Matka má vyživovaciu povinnosť ešte voči dcére, maloletej O.. Jeho príjmové pomery sa nezmenili, pracuje u ŽSR s mesačným priemerným príjmom 900,- eur. Tiež má príjem ako poslanec miestneho zastupiteľstva v obci, za jedno zasadnutie je to 20,- eur brutto, býva naplánovaných približne 20 zasadnutí. Iný príjem nemá. Syn od budúceho školského roka nastúpi do prvého ročníka ZŠ na Zlatom potoku vo Zvolene. Nemá ďalší odklad

povinnnej školskej dochádzky. V prípade, že syn mu bude zverený do výlučnej osobnej starostlivosti, vie zabezpečiť dochádzku syna do tejto základnej školy, bude však uvažovať o zmene základnej školy u maloletého. V obci kde býva nie je ZŠ, deti z obce navštevujú ZŠ v Budči, ktorá je vzdialená od obce kde žije 4 km. Jeho bytové pomery sa nezmenili. Stále prebieha rekonštrukcia jeho rodinného domu, plánuje sa nasťahovať do neho na jeseň tohto roku. Výdavok na stravu v domácnosti majú spoločne s matkou 200,- eur mesačne, prispieva čiastkou 100,- eur mesačne. Syn naďalej navštevuje MŠ, poplatok 14,- eur mesačne hradí matka. Synovi zakupuje oblečenie, obuv, tieto veci mu zakupujem sezónne. Syn má ošetrojúcu lekárku vo Zvolene MUDr. Kalmárová. Otec ešte doplnil, že syn nebol v MŠ posledné tri týždne. Dňa 11.05.2022 došlo k udalosti, kedy maloletý mal zranenie. Matka pripravovala večeru, mala panvicu s olejom na sporáku, údajne len krátko si odbehla, syn stiahol panvicu na seba, a v tejto súvislosti utrpel zranenia. Predložil súdu o tom lekárske správy (čl.305-315 spisu). Zo záverov lekárskej správy Nemocnica Agel Zvolen, a.s. Zvolen, chirurgická ambulancia MUDr. Jarmila Jurkovičová zo dňa 11.05.2022 vyplýva, že maloletý dňa 11.05.2022 utrpel popáleninu na ľavej ruke, popáleninu členka a nohy druhého stupňa s ďalšou liečbou. Ku svojim majetkovým pomerom uviedol, že vlastní rodinný dom v obci, ktorý rekonštruuje. Žiadne iné nehnuteľnosti nevládni. Je tiež majiteľom motorového vozidla Škoda Octavia, rok výroby 2003. Matka vlastní motorové vozidlo značky Peugeot 206. Odvtedy ako matka ukončila spolužitie W. B. Q., mala ďalších viacerých partnerov, vie to od syna. Syn je u neho rád, v poslednom období keď je syn s matkou, dcéra matky O. je u rodičov matky. Upraviť styk syna s matkou nežiadal, prezentoval, že matke pri styku so synom brániť nebude, nakoľko matka sa prestala pojednávaní zúčastňovať, nemá konkrétnu predstavu ako by sa chcela so synom stretávať. I z týchto dôvodov nateraz nežiadal upraviť styk matky so synom. Na záver uviedol, že chce aby syn bol zdravý aj po psychickej stránke, keď si dosť vo G. vytrpel.

22. Kolízny opatrovník na záver doplnil, že od počiatku súdneho konania všetky skutočnosti a okolnosti postupne nasvedčovali, že výchovné prostredie otca je pre maloletého bezpečnejšie, podnetnejšie a je preto i v záujme maloletého. Doporučil maloletého zveriť do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazat' na platenie výživného primeraného jej pomerom, osobným, majetkovým a zárobkovým, v minimálnej výške 80,- eur mesačne.

23. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

24. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

25. Podľa § 24 od. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

26. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

27. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

28. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

29. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

30. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

31. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia maloletého neboli nikdy manželmi, nikdy nežili v spoločnej domácnosti. Stretávali sa len po víkendoch, pričom každý z nich žil u svojich rodičov. Partnerský vzťah rodičov maloletého od samého počiatku nebol ideálny, často sa rozchádzali a schádzali, na veľa vecí mali iný názor. Definitívne partnerský vzťah ukončili v októbri 2019. Z ich partnerského vzťahu sa narodil maloletý P., žiadne iné deti z partnerského vzťahu rodičov nepochádzajú. Matka maloletého z predchádzajúceho partnerského vzťahu má ďalšie dieťa maloletú O. S., K.. XX.XX.XXXX, ktorá sa nachádza v jej osobnej starostlivosti. Po ukončení partnerského vzťahu sa rodičia maloletého nedohodli na výkone rodičovských práv a povinností, preto matka podala na súde dňa 09.04.2020 návrh na takúto úpravu. O jej návrhu bolo rozhodnuté v konaní vedenom pred Okresným súdom Zvolen od Sp.zn.: 12P/7/2020. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn.: 12P/7/2020-69 zo dňa 26.05.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2020 maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého syna mesačným výživným v sume 75,- eur vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti rozsudku a súčasne bol upravený styk otca s maloletým. Išlo o tzv. širšiu úpravu styku otca s maloletým, nakoľko otec podľa súdneho rozhodnutia bol oprávnený stýkať sa s maloletým nielen každý druhý víkend, tiež počas sviatkov a letných prázdnin, ale aj cez bežný týždeň v rozsahu uvedenom v tomto rozsudku. V zásade rovnaká úprava styku otca s maloletým bola prevzatá i do nasledujúceho rozsudku Okresného súdu Zvolen Sp.zn.: 5P/287/2019-69 zo dňa 26.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2020, v ktorom konaní sa otec návrhom doručeným súdu dňa 25.11.2019 domáhal úpravy svojho styku s maloletým s odôvodnením, že matka mu bráni pri stretávaní sa so synom. Tomuto konaniu predchádzalo konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podal otec na súde dňa 02.07.2019 pod Sp.zn.: 8P/14/2019 Okresného súdu Zvolen, ktorým návrhom sa otec domáhal predbežnej úpravy styku so synom s odôvodnením, že matka mu pri tomto styku bráni. Na základe jeho návrhu bolo vydané neodkladné opatrenie uznesením Okresného súdu Zvolen Sp.zn.: 8P/14/2019-8 zo dňa 03.07.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.07.2019 a ktorým súd predbežne upravil styk otca s maloletým. Matka v konaní o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností uvádzala, že otec sa o maloletého od narodenia zaujíma, zakupuje mu potrebné veci, s maloletým majú vytvorený pekný vzťah. Vídavajú sa pravidelne, otec sa stretáva so synom aj v bežnom týždni, tvrdila, že otcovi nebráni pri stretávaní sa so synom. V tomto čase matka bývala s vtedajším svojim priateľom B. Q.. Otec v tomto konaní uvádzal, že si bráva maloletého do svojej domácnosti spolu s jeho W. O.. Obidve deti sa u neho cítia dobre. Poukazoval už v tomto konaní, že matka je pod dlhodobým vplyvom svojich rodičov a rieši svoje osobné veci podľa ich pránia. Otec v tomto konaní prezentoval, že zakúpil v Z. O. rodinný dom, do ktorého po rekonštrukcii sa mienil s matkou a s obidvomi deťmi nasťahovať, čo matka pod vplyvom svojich rodičov odmietla. Na tomto stroskotal partnerský vzťah. V predmetom súdnom konaní otec podal na súde návrh dňa 03.03.2021 na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, ktorý v priebehu súdneho konania zmenil na návrh, ktorým sa domáhal zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Dôvodil to situáciou v rodine matky, ktorá sa zmenila v tom, že priateľ matky v tom čase B. Q. sa nevhodne správal k maloletému, i voči matke maloletého. Matka situáciu v partnerskom vzťahu prestala zvládať vyvrcholením do psychických problémov, ktoré začala riešiť alkoholom a sebapoškodzovaním. Všetky tieto skutočnosti mali nepriaznivý dopad na zdravý fyzický a psychický vývoj maloletého, maloletý sa po stretnutiach s ním v jeho domácnosti odmietal vracieť do prostredia matky. Situácia sa vyvinula tak, že maloletý začal zaostávať v plnení úloh v MŠ, ktorú tento navštevoval, matka neriešila potreby maloletého, neobjednala ho na potrebné alergologické vyšetrenie, na logopédiu podľa odporúčania MŠ, ktorú maloletý navštevoval a v súčasnosti stále navštevuje.

32. Súd môže zveriť maloleté dieťa buď do výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, alebo do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. V záujme maloletého dieťaťa je vždy dohoda rodičov o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov, tak súd musí skúmať a zisťovať, či striedavá osobná starostlivosť je v záujme dieťaťa. Otec najskôr prezentoval v konaní, že má záujem o striedavú osobnú starostlivosť o maloletého, s ktorou matka nesúhlasila. Ako dôvod uviedla, že medzičasom sa zmenili jej pomery v tom, že ukončila partnerské spolužitie s B. Q.. S deťmi sa odsťahovala do bytu svojich rodičov na adresu X. XX, G.-V.. Pokiaľ otec poukazoval na nejaké jej psychické problémy, tu uviedla, že v tejto súvislosti sa nikde nelieči, necíti sa byť po psychickej stránke chorá, poprela, že by požívala alkohol. Kolízny opatrovník za maloleté dieťa prvotne mal zato, že je vhodná striedavá osobná starostlivosť o maloleté dieťa. Ako vyplynulo z vykonaného pohovoru s maloletým dieťaťom, maloleté dieťa sa dožadovovalo čoraz širšieho styku so svojim otcom, otec má vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o dieťa. Nakoľko matka nesúhlasila so striedavou osobnou starostlivosťou, na návrh kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie. Zo záverov znaleckého posudku č. 66/2021 zo dňa 08.10.2021 podaného PhDr. Martou Halašovou, PhD. znalkyňou z odboru psychológia, z odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a poradenská psychológia vyplýva, že vzhľadom na výsledky vyšetrenia (štruktúru osobnosti rodičov) znalkyňa považovala zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov za vhodné v týždňových intervaloch. Maloletý má k obidvom svojim rodičom intenzívny, určujúci vzťah, s vnímaním otcovskej postavy ako identifikačného vzoru. Matku vníma ako najdôležitejšiu osobu v rodine, vníma blízkosť matky a staršej sestry O.. Maloletý vyjadril bližší vzťah k otcovi a sestre. Znalčka u maloletého konštatovala narušenú rodinnú identitu, keď tento sa necíti byť pevnou súčasťou životov svojich rodičov. V rodinných vzťahoch má istý chaos, keď do rodiny zaraďuje matkinho bývalého partnera. Povahy členov rodiny podvedome zachytáva ako rôznorodé, starí rodičia sú pre neho povahovo nečitateľní. Znalčka u oboch rodičov konštatovala pozitívny osobnostný potenciál pre výchovu a starostlivosť o spoločného syna, boli však zistené aj výchovné riziká. Závery znaleckého posudku neboli rodičmi namietané. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že po podaní znaleckého posudku sa udalosti v rodinných prostrediach rodičov začali vyvíjať tak, že začali nasvedčovať potrebu zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca, na čo otec reagoval zmenou návrhu na zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti. Dôvodom boli skutočnosti na strane matky. Otec v konaní čoraz viac začal poukazovať na nezodpovedné správanie matky pri zabezpečovaní starostlivosti o syna v dôsledku toho, že matka požíva alkohol. O incidente, ktorý sa odohral dňa 23.12.2021, a ktorý je predmetom policajného vyšetrovania, kedy matka si prišla prevziať maloletého syna od otca pod vplyvom alkoholu (skutočnosť potvrdená matkou), matka v konaní pred súdom k otázke požívania alkoholu uviedla, že alkohol požíva, tento požíva sem-tam, tvrdý alkohol nie, len pivo. Tieto skutočnosti potvrdilo i maloleté dieťa, tak ako to vyplýva zo správy z poradenského psychologickeho procesu pred odborným poradcom RPPS ÚPSVaR Zvolen. Na základe týchto skutočností súd mal za to, že prostredie matky pre výchovu maloletého syna je nateraz rizikové. Matka požitie alkoholu potvrdila i dňa 01.02.2022 kedy deti vo večerných hodinách nechala samé, odišla tvrdiac, že to bola polhodina (išla vysypať smeti), avšak otec poprel tieto tvrdenia matky, pretože dcéra matky O. privolala rodičov zo strany matky, že ostali s bratom doma sami. Títo prevzali starostlivosť o deti, ktorú tvrdenu skutočnosť zo strany otca matka nepoprela. Vzhľadom na rizikové faktory u matky, tiež vzhľadom na presúvanie starostlivosti o maloletého zo strany matky na svojich rodičov, ktorá skutočnosť vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka podanej v súdnom konaní (správa zo dňa 12.01.2022), potom, čo kolízny opatrovník za maloleté dieťa navrhol v prípade, že matka nebude súhlasiť s osobnou starostlivosťou otca o maloletého, pribrať do konania znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, matka súhlasila s tým, že sama predloží lekársku správu zo svojho psychiatrického vyšetrenia na kvalifikované posúdenie jej prípadnej závislosti na alkohole a závažnosti sebapoškodzovania. Matka sebapoškodzovanie (rezanie žíl na zápästí) v konaní potvrdila. Napriek svojmu súhlasu takúto lekársku správu matka nepredložila, zostala nečinná. Nakoľko matka v konaní nevyvrátila tvrdenia otca o požívaní alkoholu, ktorú skutočnosť súd vyhodnotil za závažnú z hľadiska zabezpečenia riadnej výchovy a starostlivosti o maloletého, súd zveril maloletého do výlučnej osobnej starostlivosti otca. Prihliadol pritom aj na názor maloletého dieťaťa, ktorý prejavil pred psychológom ÚPSVaR Zvolen a ktorý vyplýva zo správy o vykonaní pohovoru s maloletým dieťaťom zo dňa 23.03.2022. Maloletý pri pohovore uviedol, že sa lepšie cíti v O., že chce byť „u ocka, je tam dobre“. Z pohovoru vyplynulo, že jednoznačne preferuje osobu otca, matku neodmieta, avšak vzhľadom na zistené skutočnosti súd mal za to, že zverenie maloletého so striedavej osobnej starostlivosti rodičov nateraz nie je vhodné z dôvodu rizikového prostredia matky. Súd pri rozhodovaní neprehliadol ani

tú skutočnosť, ktorá sa odohrala dňa 11.05.2022 v rodinnom prostredí matky, kedy maloletý utrpel popáleniny zápästia a ruky 2a.stupňa a popáleniny členka a nohy 2a.stupňa, o čom otec predložil lekárske správy, z ktorých vyplýva, že sa popálil horúcim olejom s tým, že otec k tejto udalosti tvrdil, že maloletý strhol panvicu s horúcim olejom, keď matka pripravovala večeru a na chvíľu si „odbehla“. Bolo povinnosťou matky v súdnom konaní objasniť danú udalosť. Nečinnosť matky súd vyhodnotil v jej neprospech, keď na základe týchto skutočností mal za to, že nateraz je výchovné prostredie otca bezpečnejšie z hľadiska zabezpečenia zdravého psychického a fyzického vývoja maloletého, preto je v záujme maloletého dieťaťa, tak ako to doporučil i kolízny opatrovník, na stanovisko ktorého súd prihladol, zveriť maloletého do osobnej starostlivosti otca. Súd pri rozhodovaní prihladol i na tú skutočnosť, ktorá vyplýva zo záverov znaleckého posudku, že u maloletého boli zistené známky neurotického prežívania ako suicidálne myšlienky, matka je vo svojich partnerských vzťahoch nestabilná, nadmerne je naviazaná na svojich rodičov, maloletý začal prejavovať negatívne postoje najmä vo vzťahu k starému otcovi (otcovi matky), matka má tendenciu starostlivosti o maloletého presúvať na svojich rodičov. I z týchto dôvodov súd mal za to, že je dôvodné zmeniť výchovné prostredie matky na výchovné prostredie otca, i keď aj u neho sú určité riziká, tak ako vyplynulo zo záverov znaleckého posudku, avšak tento je vzťahovo stabilnejšou rodičovskou osobou ako matka. Otec má k synovi jednoznačne pozitívny vzťah bez tendencie presúvať zodpovednosť za výchovu maloletého na iné osoby, i keď u otca je potrebné zdôrazniť dôležitosť nezamieňania si snahy o prípadné získanie matky maloletého ako partnerky s úprimnou snahou o zlepšenie života maloletého. Otec má však nepochybne úprimnú snahu o zlepšenie života maloletého, o jeho prosperovanie. Ak matka v budúcnosti zastabilizuje svoje pomery, preukáže, že je schopná riadne sa starať o maloleté dieťa, môže sa s otcom dohodnúť na inej forme starostlivosti, prípadne požiadať súd o novú úpravu starostlivosti o maloleté dieťa.

33. Styk matky s maloletým súd na tento čas neupravil, otec nežiadal o úpravu tohto styku. Uvádza v konaní, že nebude matke brániť pri stretávaní sa s maloletým, umožní matke tento kontakt podľa požiadaviek matky uvedomujúc si dôležitosť úlohy matky v živote maloletého. Kolízny opatrovník tiež nedoporučil nateraz upravovať styk matky s maloletým, keď poukazoval na vyjadrenie otca, že pri týchto kontaktoch syna s matkou nebude brániť. Ak by otec neumožňoval matke styk s dieťaťom, matka môže požiadať súd o úpravu s konkrétnou predstavou o realizácii tohto styku. Súd zdôrazňuje predovšetkým otcovi, že je dôležité a v záujme maloletého dieťaťa aby dieťa sa stretávalo s matkou, matka je dôležitá osoba v živote dieťaťa, dieťa má právo aj na výchovu zo strany matky, pokiaľ matka bude schopná túto výchovu a starostlivosť o dieťa zabezpečovať riadne bez rizík.

34. Súd ďalej rozhodol, že otec bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

35. Nakoľko súd rozhodol o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca, matke uložil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 80,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku so splatnosťou vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

36. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

37. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

38. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

39. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

40. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

41. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

42. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, keď pri určení konkrétneho rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, a to podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov podľa § 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine. Schopnosti a možnosti rodičov súd zohľadňuje podľa všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti ich uplatnenia a podobne. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada aj na to, ktorý z rodičov sa o dieťa osobne stará a uspokojuje jeho potrebu bývania. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich primárnou povinnosťou a z tohto dôvodu má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča preto súd neberie do úvahy jeho výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Výživou dieťaťa sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj, teda nielen zabezpečovanie odôvodnených hmotných potrieb dieťaťa (napríklad jedlo, oblečenie, obuv), ale aj potrieb, ktoré sú dôležité pre jeho výchovu a všestranný vývoj (napríklad vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby a podobne). Z týchto základných kritérií súd vychádzal pri rozhodovaní o výživnom pre maloletého dieťa.

43. Otec maloletého má vyživovaciu povinnosť jedine k maloletému, v spoločnej domácnosti tento žije so svojou matkou, rekonštruuje rodinný dom, ktorý kúpil v Z. O.. Je vlastníkom motorového vozidla Škoda Octavia, rok výroby 2003. Zo správy zamestnávateľa otca Železnice Slovenskej republiky, Účelové stredisko ŽSR, účtovné centrum Zvolen zo dňa 11.04.2022 vyplýva, že otec dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 842,50 eur, je poslancom obecného zastupiteľstva Obce Z. O. a ako poslanec poberá odmenu vo výške 20,- eur za jedno zasadnutie, na ktorom sa zúčastní. Jeho čistý ročný príjem k 31.12.2021 predstavuje sumu 72,15 eur ako to vyplýva zo správy Obce Z. O. zo dňa 08.04.2022. Matka maloletého má okrem maloletého vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére O., voči ktorej otec má vyživovaciu povinnosť v rozsahu 75,- eur mesačne. Matka je zamestnaná, zo správy jej zamestnávateľa Alex, s.r.o. Zvolen zo dňa 07.04.2022 vyplýva, že dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 539,97 eur. Matka nevlastní nehnuteľný majetok, vlastní motorové vozidlo staršej výroby zn. Peugeot 206. Poberá tiež rodinné prídavky na dve maloleté deti spolu v čiastke 52,- eur mesačne. Daňový bonus na maloletého poberá otec. Pravidelné mesačné výdavky matka uviedla nájomné 400,- eur mesačne (zahŕňa všetky výdavky spojené s bývaním - energie, voda), 30,- eur telefón, 25,- eur šetrenie pre dcéru, 35,- eur životná poisťka matky, 15,- eur ZŠ dcéra (školský klub a strava). Pokiaľ ide o výdavok do MŠ pre maloletého, je to strava 14,- eur na mesiac, maloletý je predškolač, iné poplatky sa nehradí. Tento výdavok platí matka. Otec k svojim výdavkom uviedol, že prispieva na stravu 100,- eur mesačne. Okrem výživného na syna 75,- eur mesačne platí oblečenie, obuv, tieto výdavky hradí sezónne. Na doporučenie kolízneho opatrovníka maloletého žiadal určiť výživné pre maloletého v sume 80,- eur mesačne. Zverením syna do osobnej starostlivosti mu odpadne výdavok na platenie výživného pre syna k rukám matky 75,- eur mesačne. Za zistenia týchto skutočností súd mal za to, že vzhľadom na vek maloletého dieťaťa, na počet vyživovacích povinností u matky, tiež vzhľadom na jej príjem je v schopnostiach matky platiť na výživu maloletého syna sumou 80,- eur mesačne. Popri matke má vyživovaciu povinnosť voči synovi i otec, napriek tomu, že sa maloletý bude nachádzať v jeho osobnej starostlivosti, aj tento primeranou peňažnou čiastkou je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa, keď túto vyživovaciu povinnosť si môže plniť voči synovi vo väčšom rozsahu, keďže má vyšší príjem ako matka a má len jednu vyživovaciu povinnosť.

44. Na záver súd už len dodáva, že týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen Sp.zn.: 12P/7/2020-69 zo dňa 26.05.2020 a Sp.zn.: 5P/287/2019-69 zo dňa 26.10.2020.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery (§ 157 CMP).