

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 55Ek/47/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117220996  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kurec  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117220996.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: CreditONE, s.r.o., IČO: 46 559 051, so sídlom Košická 49, 821 08 Bratislava - Ružinov, zast. PRO iURE - advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 869 830, so sídlom Zámocká 32, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, proti povinnému: R. E., V.. XX.XX.XXXX, B. P. Y. XXX/X, XXX XX Q. Y., o vymoženie 40,00 EUR s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženía trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 21,17 Eur podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30.06.2017 domáhal od povinného vymoženía pohľadávky 40,00 EUR s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/527/2013 zo dňa 26.02.2016.

2. V návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnený v časti F) „Trov exekúcie - oprávnený“ elektronického formulára uplatnil trovy vo výške 76,20 Eur, pozostávajúci zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 Eur, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 39,90 Eur s DPH a trov súdneho exekútora za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 19,80 Eur s DPH.

3. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane správnosti vyčíslenia v návrhu uplatnených trov exekučného konania oprávneného a zistil nejasnosť spočívajúcu v uplatňovanej výške trov právneho zastúpenia.

4. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 48 ods. 7 Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada, Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie.

6. Podľa § 48 ods. 8 Exekučného poriadku, ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do vydania poverenia na vykonanie exekúcie; jednotlivé úkony uskutočňuje bezodkladne. Návrh na vykonanie exekúcie podľa prvej vety exekútor zašle súdu do 15 dní. Ak sa návrh na vykonanie exekúcie podáva prostredníctvom exekútora, exekútor prevedie písomnosti v listinnej podobe do elektronickej podoby a takto vzniknuté elektronické dokumenty autorizuje; ustanovenia osobitného predpisu o zaručenej konverzii sa nepoužijú. Za činnosť exekútora súvisiacu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prostredníctvom exekútora patrí exekútorovi odmena a náhrada výdavkov, ktorých výšku a spôsob určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

7. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

8. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

9. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

10. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

12. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

13. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

14. Podľa § 17 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhlášky“), za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice a za zaslanie návrhu elektronickými prostriedkami súdu vrátane; a) konverzie dokumentov potrebných na podanie návrhu, b) prijímania a odosielania písomností za oprávneného, c) informovania oprávneného o výzvach doručených súdom, a to až do vydania poverenia na vykonanie exekúcie, d) inej činnosti exekútora súvisiacej s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prostredníctvom exekútora patrí exekútorovi odmena 16,50 eura.

15. Oprávnený si uplatnil trovy v celkovej výške 76,20 Eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur, z trov právneho zastúpenia advokátom v exekučnom konaní 39,90 Eur za dva úkony právnej služby podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., t.j. prevzatie, príprava zastúpenia a spísanie a podanie návrhu na vykonanie exekúcie (2 úkony po 8,80 Eur, režijný paušál 1 x 7,81 € (za úkon prevzatie, príprava zastúpenia vykonaný v roku 2013) a 1 x 8,84 € (za úkon spísanie a podanie návrhu na vykonanie exekúcie vykonaný roku 2017) a DPH, nakoľko bolo preukázané, že je platiteľom

DPH a trov súdneho exekútora za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 19,80 € (16,50 € + DPH).

16. Spolu s návrhom na vykonanie exekúcie bola súdu doručená aj príloha označená ako „Návrh na vykonanie exekúcie“, v rámci ktorej právny zástupca oprávneného spísal návrh na vykonanie exekúcie ako samostatný dokument prostredníctvom textového editora. Súd však takéto spísanie návrhu nepovažuje za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie v súlade s § 48 ods. 7 Exekučného poriadku, pretože návrh na vykonanie exekúcie pre potreby exekučného konania sa v súlade s uvedeným ust. Exekučného poriadku podáva výlučne do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronickeho formulára, ktorý je zverejnený na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti.

17. Je nesporné, že predmetný návrh na vykonanie exekúcie bol podaný prostredníctvom súdneho exekútora, nakoľko samotný návrh, ako aj jeho jednotlivé prílohy sú podpísané platným elektronickým podpisom súdneho exekútora. Táto skutočnosť vyplýva aj z návrhu na vykonanie exekúcie, a to z časti „Spôsob podania návrhu“. Súd má preto nad akúkoľvek pochybnosť preukázané, že návrh na vykonanie exekúcie nebol podaný právnym zástupcom oprávneného a preto trovy právneho zástupcu za úkon právnej služby v podobe spísania a podania návrhu na vykonanie exekúcie nemôže považovať za účelne vynaložené náklady, teda tak, ako to predpokladá § 251 CSP. Úkon právnej služby za spísanie a podanie návrhu by bol právnym zástupcom oprávneného reálne vykonaný vtedy, ak by návrh podal súdu do elektronickej schránky sám a nie prostredníctvom súdneho exekútora.

18. Z návrhu na vykonanie exekúcie ďalej vyplýva, že súdny exekútor si uplatnil odmenu a požaduje náhradu trov za spísanie návrhu v súlade s §17 Vyhlášky. Skutočnosť, že si súdny exekútor nárokuje náhradu trov za spísanie a podanie návrhu na vykonanie exekúcie, len ozrejmuje a potvrdzuje fakt, že predmetný úkon zo strany právneho zástupcu vykonaný v zákonom požadovanej forme nebol, a preto nezakladá právnemu zástupcovi nárok na náhradu uvedeného úkonu právnej služby.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, nakoľko druhý úkon právnej služby právneho zástupcu oprávneného nepovažuje za účelne vynaložený náklad, a preto v súlade s § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov právneho zastúpenia vo výške 21,17 Eur (1 úkon právnej služby 8,80 Eur + režijný paušál 8,84 Eur + DPH) zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.