

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Tos/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117010474
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8117010474.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a JUDr. Evy Pirkovskej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. júla 2017, v trestnej veci ods. C. J. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1PP/28/2017 zo dňa 10. apríla 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 1PP/28/2017 zo dňa 10. apríla 2017 bol podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 66 ods. 1 Trestného zákona odsúdený C. J., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., G. č. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody G., podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom OS Brezno sp. zn. 1T/128/2015 zo dňa 19.10.2015 a rozsudkom OS Brezno sp. zn. 4T/78/2013 zo dňa 9.9.2013 v spojení s uznesením OS Brezno sp. zn. 4T/78/2013 zo dňa 14.12.2015.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona okresný súd určil skúšobnú dobu podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť okresný prokurátor, ktorú písomne odôvodnil tým, že podľa jeho názoru neboli splnené podmienky obsiahnuté v ust. § 66 ods. 1 Tr. zákona, ktoré by preukazovali jednoznačne a bez pochybností, že u odsúdeného možno očakávať, že na slobode v rámci podmiennečného prepustenia z výkonu trestu povedie riadny život. Poukázal na to, že odsúdený bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný a vždy išlo o úmyselné trestné činy pre násilnú trestnú činnosť, ktoré boli spáchané v relatívne krátkom čase. Uvedené nasvedčuje o značnej narušenosti odsúdeného vo vzťahu k páchaniu násilnej trestnej činnosti. Z hodnotenia ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody vyplývajú aj negatívne poznatky, čo svedčí o stupni prevýchovy odsúdeného. Odsúdený si počas výkonu trestu nevytvoril za dva roky podmienky ani na udelenie jednej disciplinárnej odmeny. Je presvedčený, že od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ako to predpokladá § 66 ods. 1 Tr. zákona. Navrhol vyhovieť jeho sťažnosti, napadnuté uznesenie ako nezákonné zrušiť a súčasne zamietnuť žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe tejto sťažnosti krajský súd preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil pritom, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený spĺňa formálne predpoklady na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko vykonal viac ako polovicu, resp. dve tretiny uložených nepodmiennečných trestov odňatia slobody. Je súčasne toho názoru, že odsúdený spĺňa

aj materiálne predpoklady pre rozhodnutie o jeho podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, teda odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Pri vyhodnocovaní správania odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody okresný súd bral do úvahy predovšetkým hodnotiacu správu Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov zo dňa 14.3.2017, v ktorej riaditeľ ústavu odporúčal odsúdeného podmiennečne prepustiť s dohľadom, keďže čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie. Správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody je v počiatkových nedostatkoch v priebehu výkonu väzby, resp. v adaptačnej fáze bezproblémové, pokyny a nariadenia personálu, ako aj nariadených rešpektuje, povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa plní, je nekonfliktný, pracovne zaradený na nestrážené pracovisko mimo ústavu, kde pracovné povinnosti plní na požadovanej úrovni, zároveň z odpisu z registra odsúdeného vyplýva, že doposiaľ na neho nebolo pôsobené nepodmiennečným trestom odňatia slobody.

V prieskumnom konaní sťažnostný súd zistil, že odsúdený C. J. vykonáva tresty odňatia slobody uložené mu rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/128/2015 zo dňa 19.10.2015 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/78/2013 zo dňa 9.9.2013 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona poukazom na § 127 ods. 5 Tr. zákona a pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona, za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov. Uznesením Okresného súdu Brezno zo dňa 14.12.2015, právoplatné tým istým dňom, sp. zn. 4T/78/2013 bolo rozhodnuté o nariadení vykonať trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/78/2013 zo dňa 9.9.2013.

Ako vyplýva zo spisového materiálu ods. C. J. sa domáha podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že svoje činy, za ktoré bol odsúdený, veľmi ľutuje a podobnému konaniu sa chce v budúcnosti vyhýbať. Po podmiennečnom prepustení sa chce zaradiť do spoločnosti a viesť riadny život.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život,

- ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

- ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, a preto by mala byť umožnená len odsúdeným, u ktorých je reálny predpoklad, že uložený trest splní svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v ústave. Súd preto musí skúmať všetky okolnosti svedčiacie o možnostiach prevýchovy odsúdeného a jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia odsúdeného z ÚVV a ÚVTOS Prešov sťažnostnému súdu vyplýva, že odsúdený je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo hodnotené kladne a na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. K príslušníkom ZVJS a ostatným odsúdeným sa

správa slušne, nekonfliktné, príkazy, nariadenia plní včas a bez pripomienok. Pracovné povinnosti plní na požadovanej úrovni a neboli u neho zaznamenané žiadne nedostatky. Vzhľadom na resocializačnú prognózu konštatujú čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúčajú ho podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Ohľadne splnenia materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody krajský súd konštatuje, že odsúdený vykonal Trestným zákonom požadovanú časť uloženého trestu uvedenú v ust. § 66 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona dňa 21.3.2017.

Pri skúmaní materiálnych podmienok posudzovaných pri podmiennečnom prepustení odsúdeného C. J. je potrebné uviesť, že tento bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný, pričom v prvom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený v jednom prípade bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a zvyšné dve odsúdenia si v súčasnosti odpýkava, pričom je po prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody. Jeho hodnotenie z výkonu trestu odňatia slobody nevykazuje také negatívne skutočnosti, na základe ktorých by mohol krajský súd dospieť k záveru, že odsúdený po svojom podmiennečnom prepustení nebude viesť riadny život. Podľa názoru sťažnostného súdu odsúdený svojím správaním vo výkone trestu odňatia slobody, zapájaním sa do aktivít organizovaných personálom oddelenia a plnením si svojich povinností, preukázal taký stupeň polepšenia, že od neho možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pokiaľ ide o sťažnostné námietky okresného prokurátora, krajský súd k nim uvádza nasledovné. Vo vzťahu ku skutočnosti, že odsúdený bol už v minulosti súdne trestaný je nutné uviesť, že práve z dôvodu neskoršieho spáchania ďalšej trestnej činnosti došlo k premene skôr uloženého trestu (rozsudok Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/78/2013 zo dňa 9.9.2013) a jeho následnému výkonu. Opakované pričítanie tejto skutočnosti, teda opätovné páchanie trestnej činnosti, čiže nevedenie riadneho života, čo bolo dôvodom premeny predchádzajúceho podmiennečného odsúdenia, by bolo zjavne v neprospech odsúdeného. Bolo by to len mechanickým stupňovaním následkov ďalšieho pochybenia odsúdeného, keby sa pri vykonávaní trestu vychádzalo pri všetkých neskorších úvahách o možnosti nápravy, len z prostého zistenia, že mu bol uložený predchádzajúci trest, bez ohľadu k vyššie uvedeným skutočnostiam. V danom prípade je potrebné tiež uviesť, že pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa preskúmava, či odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie. Podľa názoru krajského súdu tomu tak je. Taktiež zaznamenaný negatívny poznatok v dodržiavaní čistoty a poriadku sa týkalo obdobia, kedy bol odsúdený vo väzbe a nie vo výkone trestu odňatia slobody, pričom po vykonanom pohovore došlo k náprave.

Na základe uvedeného, preto záver okresného súdu, že boli splnené podmienky ustanovenia § 66 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona, je správny a rozhodnutie, ktorým podmiennečné prepustil odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody a určil skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Z týchto dôvodov krajský súd sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodnú zamietol v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.