

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Csp/60/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121444128  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121444128.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Groupama Biztosító Zrt. č. registrácie: (IČO): 01-10-041071, so sídlom Erzsébet királyne útja 1/ C, Budapešť, PSČ: 1146, Maďarsko, Groupama poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Miletičova 21, Bratislava-Ružinov, IČO: 47236060, v konaní zast. Advokátska kancelária AK Hrabovská s.r.o., so sídlom Jakubovo námestie 9, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47251476, proti žalovanému G. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. J. XX, J. J., štátny občan SR, o zaplatenie 512,37 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 512,37 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 24. 09. 2020 do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 512,37 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako poisťovateľ uzavrel dňa 14. 09. 2019 so žalovaným poisťnú zmluvu č. 9301766573 - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na motorové vozidlo zn. Fiat Punto, EČV: BB917GH. Dňa 27. 09. 2019 došlo v obci E. ku škodovej udalosti evidovanej žalobcom pod č. 07399952, pri ktorej v príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla s EČV: BB917GH došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Hyundai i30, EČV: BL719UP. V čase vzniku škodovej udalosti motorové vozidlo Fiat Punto, EČV: BB917GH viedol p. J. J.. Žalobca následne vyplatil poškodenému poistné plnenie v sume 2 049,50 Eur. Pri šetrení škodovej udalosti bolo zistené, že žalovaný v čase vzniku škodovej udalosti bol v omeškania s platením poisteného, čím žalobcovi podľa § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vznikol nárok na náhradu časti poskytnutého poistného plnenia v celkovej výške 512,37 Eur. Žalobca listom zo dňa 08. 09. 2020 vyzval žalovaného na náhradu časti poskytnutého poistného plnenia, ktoré žalovaný neuhradil.

2. K žalobe žalobca pripojil Správu o nehode zo dňa 27. 09. 2019, Objednávku obhliadky zo dňa 03. 10. 2019, Objednávku doobhliadky zo dňa 03. 10. 2019, Uplatnenie nárokov poškodeného z PZP zo dňa 07. 10. 2019, oznámenie škodovej udalosti zo dňa 07. 10. 2019, Zápis o poškodení vozidla poškodeného zo

dňa 11. 10. 2019, Kalkulácia opravy MV poškodeného zo dňa 11. 10. 2019, Žiadosť o zaslanie dokladov k likvidácii poisťnej udalosti zo dňa 14. 10. 2019, Zápis o poškodení vozidla poisteného zo dňa 15. 10. 2019, Faktúru za opravu MV poškodeného zo dňa 15. 10. 2019, Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 20. 12. 2019, Potvrdenie o úhrade poistného plnenia zo dňa 23. 12. 2019, Poistnú zmluvu č. 9301766573 a všeobecné poisťné podmienky.

3. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania zo žalovanej sumy a nárok na náhradu trov konania.
4. Tunajší súd vydal dňa 27. 10. 2021 pod č.k. 17Csp/60/2021-77 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 512,37 Eur s prísl. a na náhradu trov konania.
5. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, a preto bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 05. 04. 2022 zrušený.
6. Z lustrácie v Registri obyvateľov SR vyplýva, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt mesto J. J..
7. Platobný rozkaz tunajšieho súdu nebol žalovanému listinne doručený na adresu C. J. XX, J. J. z dôvodu, že adresát zásielky je na tejto adrese neznámy.
8. Mestská polícia Banská Bystrica tunajšiemu súdu oznámila, že žalovanému trvalý pobyt na adrese C. J. XX, J. J. bol zrušený a mal by sa zdržiavať niekde v okolí Bratislavy, čo uviedla sestra žalovaného. Na adrese I. X, J. J. mal žalovaný byt v prenájme, kde už asi 2 roky nebýva. Lustráciou cez matriku bolo zistené, že žalovaný má od 01. 07. 2020 prihlásený pobyt bezdomovca v meste J. J..
9. Matka žalovaného prostredníctvom sestry žalovaného tunajšiemu súdu oznámila, že žalovaný im nechce oznámiť, kde býva a uviedol, že pošta mu chodí oficiálne na Mestský úrad Banská Bystrica, kde si chodí preberať poštu.
10. Obvodné oddelenie PZ Bratislava Petržalka-sever tunajšiemu súdu oznámilo, že vykonalo pokus o doručenie zásielky pre žalovaného na adrese ERIGOM, s.r.o., Panónska cesta 8, Bratislava-Petržalka s negatívnym výsledkom. Na tejto adrese sa nachádza bytový dom, kde má táto spoločnosť menovku na poštovej schránke a jeden z obyvateľov bytového domu na adrese Panónska cesta 8 uviedol, že danú osobu ani uvedenú firmu nepozná a nemá vedomosť, kde by sa mohla zdržiavať. Z tohto dôvodu nebolo možné zásielku doručiť.
11. Tunajší súd žalovanému zásielku doručoval prostredníctvom Mesta Banská Bystrica, ktoré zásielku žalovanému doručovalo verejnou vyhláškou zo dňa 19. 01. 2022 v zmysle zákona č. 253/98 Z.z. Žalovaný si zásielku prostredníctvom Mesta Banská Bystrica nevyzdvihol a zásielka bola tunajšiemu súdu vrátená ako nevyzdvihnutá.
12. Tunajší súd oznámením zo dňa 05. 04. 2022 v zmysle § 116 C.s.p. žalovanému doručoval opis návrhu s prílohami, výzvu na vyjadrenie k návrhu, poučenie a uznesenie 17Csp/60/2021-107. Oznámenie bolo na úradnej tabuli zverejnené dňa 07. 04. 2022 a zvesené dňa 23. 04. 2022.
13. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.
14. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
15. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 18. 05. 2022.
16. Súd vo veci rozhodol dňa 31. 05. 2022 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p.

17. Podľa § 796 ods. 1 O.z. je ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobie (bežné poisťné). Možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané. (jednorázové poisťné).

18. Podľa § 12 ods. 2 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poisťná udalosť, žalovaný bol v omeškaní s platením poisťného.

19. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s fotokópiou Poisťnej zmluvy č. 9301766573, s fotokópiou Správy o nehode zo dňa 27. 09. 2019, s Objednávkou obhliadky zo dňa 03. 10. 2019, s Objednávkou doobhliadky zo dňa 03. 10. 2019, s Uplatnením nárokov poškodeného zo dňa 07. 10. 2019, s Oznámením škodovej udalosti zo dňa 07. 10. 2019, so Zápisom o poškodení vozidla poškodeného zo dňa 11. 10. 2019, s Kalkuláciou opravy MV poškodeného zo dňa 11. 10. 2019, so Žiadosťou o zaslanie dokladov k likvidácii poisťnej udalosti zo dňa 14. 10. 2019, so Zápisom o poškodení vozidla poisťného zo dňa 15. 10. 2019, faktúrou za opravu MV poškodeného zo dňa 15. 10. 2019, s Oznámením o poisťnom plnení zo dňa 20. 12. 2019, s Potvrdením o úhrade poisťného plnenia zo dňa 23. 12. 2019, s doručenkami žalovaného, s platobným rozkazom tunajšieho súdu a ostatnými písomnosťami tvoriacimi obsah spisu 17Csp/60/2021.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný uzavrel so žalobcom platnú poisťnú zmluvu č. návrhu 9301766573 o poisťení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Fiat Punto, ev.č. vozidla: NOPLATE s číslom VIN: ZFA199900000123049 čiernej farby so začiatkom poisťenia 14. 09. 2019, s celkovým ročným poisťným vo výške 93,36 Eur a splátkou poisťného vo výške 23,34 Eur. Dňa 27. 09. 2019 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej vozidlom žalovaného Fiat Punto došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Hyundai i30, EČV: BL719UP, ktoré v čase vzniku škodovej udalosti viedol J. J.. Na základe tejto škodovej udalosti žalobca vyplatil poškodenému poisťné plnenie vo výške 2 049,50 Eur. Výzvou zo dňa 08. 09. 2020 žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 512,37 Eur z dôvodu vyplatenia poisťného plnenia vo výške 2 049,50 Eur na základe poisťnej udalosti zo dňa 27. 09. 2019, pričom pri šetrení poisťnej udalosti bolo zistené, že žalovaný bol v omeškaní s platením poisťného. Žalovaný sumu 512,37 Eur neuhradil. Dňa 07. 10. 2019 žalovaný oznámil žalobcovi škodovú udalosť z poisťenia motorového vozidla, z ktorého vyplýva, že vodič motorového vozidla Fiat Punto pri vzniku škodovej udalosti dňa 27. 09. 2019 v obci Voderady pri otáčaní zachytil stojace auto na stavenisku. Škodová udalosť vyšetrovaná políciou nebola. Žalovaný žalovanú sumu neuhradil ani na základe predžalobných výziev zo strany právnej zástupkyne žalobcu zo dňa 11. 03. 2021 a dňa 10. 06. 2021. Z potvrdenia o zrealizovanej platbe zo dňa 23. 12. 2019 mal súd preukázané, že žalobca poškodenému uhradil sumu 2 049,50 Eur.

21. Tunajší súd v danom prípade nemal preukázané, že žalovaný sumu 512,37 Eur uhradil, zaplatenie sumy 512,37 Eur nerozporoval a v konaní zostal pasívny, preto súd považoval žalobu za dôvodnú, žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 512,37 Eur.

22. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5 % zo žalovanej sumy od 24. 09. 2020 až do zaplatenia. Súd aj v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie 5 %-ného úroku z omeškania ročne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Zb.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p., a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, a preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol.

24. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.