

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/191/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010755  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010755.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému O.D. Y., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom Y. XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 19.07.2017, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený O. Y., D.. XX.XX.XXXX, podmienenečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/200/2013 zo dňa 13.01.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/39/2014 zo dňa 30.04.2014 a trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/92/2014 zo dňa 03.11.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/92/2014 zo dňa 09.07.2014 a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/78/2012 zo dňa 30.07.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/111/2012 zo dňa 04.02.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/78/2012 zo dňa 09.03.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/32/2016 zo dňa 19.04.2016.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 37 (tridsaťsedem) mesiacov.

### odôvodnenie:

#### Odôvodnenie

Dňa 25.07.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného O. Y., D.. XX.XX.XXXX, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v odôvodnení návrhu uviedol, že počas výkonu trestu si uvedomil, že jeho nezodpovedné konanie, ktoré odôvodňoval osobným rozporom s exmanželkou, poškodilo v hlavnej miere jeho dcéry. S dcérami má doteraz dobrý vzťah, poukázal pritom, že tie ho vo výkone trestu aj navštevujú. Zo mzdy sú mu strhané finančné prostriedky na výživné jeho dcér, pričom zasiela aj dobrovoľné výživné v rámci jeho možností. Uviedol, že dcéra W. sa zamestnala, pričom po vzájomnej dohode mu bola zrušená vyživovacia povinnosť rozsudkom Okresného súdu Prievidza vo veci vedenej pod sp. zn. 14Pc/10/2016. Po prepustení z výkonu trestu sa chce zamestnať v Dánsku vo firme, kde už pracoval. Do času kedy sa uvedený pracovný pomer vykomunikuje môže pracovať v Rakúsku vo firme, kde pracuje jeho družka a majiteľ ho pozná osobne.

Súd zistil, že O. Y. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/200/2013 zo dňa 13.01.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/39/2014 zo dňa 30.04.2014, pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 38 (tridsaťosem) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 30.04.2014 a ktorý vykonal dňa 30.06.2017.

Následne nastúpil na výkon trestu v trvaní 150 (stopäťdesiat) dní so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom strázenia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/92/2014 zo dňa 03.11.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/92/2014 zo dňa 09.07.2014 (o premene nevykonaného trestu povinnej práce na trest odňatia slobody), pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 25.11.2017.

Následne má nastúpiť na výkon trestu v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom strázenia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/78/2012 zo dňa 30.07.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/111/2012 zo dňa 04.02.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/78/2012 zo dňa 09.03.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/32/2016 zo dňa 19.04.2016, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 25.07.2020.

Lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie odsúdenému plyníe podľa skráteného výpisu klienta od dňa 12.06.2017.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného bolo v zásade na požadovanej úrovni. U odsúdeného sa vyskytli dva nedostatky, a to 2-krát nenastúpil na výdaj stravy. Po usmernení sa už obdobného konania nedopustil. Počas výkonu trestu mu bola udelená disciplinárna odmena (6-krát) a zároveň mu nebol uložený disciplinárny trest. V rámci disciplinárnej odmeny mu bolo 1-krát povolené mimoriadne voľno na opustenie ústavu. Počas výkonu trestu je pracovne zaradený, pričom je hodnotený ako pracovník s príkladnou pracovnou disciplínou. Taktiež sa zúčastňuje pravidelne činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného - čistiace a upratovacie práce. Voľný čas trávi aktívne a zmysluplne a to čítaním, študovaním cudzích jazykov, písaním blízkym a športovaním. Aktívne sa zapája do krúžkovej činnosti, aktuálne je zaradený do krúžku šikovných rúk a športového krúžku. V súčasnosti vykonáva funkciu vedúceho izby a člena samosprávy odsúdených pre pracovnú oblasť. Odsúdený je taktiež zaradený do skupinového poradenstva, ktoré je zamerané na protialkoholovú a protidrogovú osvetu a prevenciu hráčkových závislostí. Na stretnutiach komunikuje otvorene, svoju alkoholickú minulosť hodnotí sebakriticky a prezentuje záujem abstinovať. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s družkou a jej dcérou, dcérami a priateľmi jeho dcér. S exmanželkou udržiava vzťah len v nevyhnutnej miere, a to ohľadom detí. Program zaobchádzania odsúdený plní vo všetkých častiach a na požadovanej úrovni. K trestnej činnosti je kritický. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu viacerých odsúdení, nižšej úrovne vzdelania, dlhodobého nadmerného užívania alkoholu a dlhou. Vzhľadom na uvedené ústav konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a zároveň odporúča odsúdeného podmienené prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 9-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že uvedomil si čo spravil zle, začal konať tak, aby sa vrátil naspäť. Myslí si, že urobil všetko, aby mohol ísť domov. Uviedol, že v minulosti veľa pil, nemá problém, aby mu bol uložený zákaz požívania alkoholických nápojov. Záverom požiadal, aby súd vyhovel jeho žiadosti, poukázal na kompletné zázemie aj prácu.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona pri podmienечnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienечným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienечné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienечnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Je síce pravda, že sa u odsúdeného vyskytol určitý nedostatok v súvislosti s dodržiavaním ústavného poriadku (2-krát nenastúpil na výdaj stravy), avšak vzhľadom ku skutočnosti, že odsúdenému nebol za predmetný nedostatok udelený disciplinárny trest ako aj charakter predmetného previnenia, ktorého závažnosť je podľa súdu nízka, nejde podľa súdu o taký nedostatok, pre ktorý by mal konštatovať nesplnenie druhej podmienky. Nakoniec odsúdený svoje správanie napravil a obdobného konania sa následne už nedopúšťal.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý odporučil odsúdeného podmienечne prepustiť.

Súd je toho názoru, že odsúdený počas výkonu trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol 6-krát disciplinárne odmenený, zároveň je zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne pracovné návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým

predchádzať trestnej činnosti, ktorá u odsúdeného spočívala najmä v neplnení si vyživovacej povinnosti. Nakoniec jedna vyživovacia povinnosť k dcére W. zanikla - vid' rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 14Pc/10/2016 zo dňa 13.12.2016 - aj z tohto pohľadu je preto možnosť recidívy u odsúdeného menšia. Odsúdený taktiež plní stanovený program zaobchádzania, k trestnej činnosti je kritický. Súd s ohľadom na spáchanie trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, pre ktorý je odsúdený t. č. vo výkone trestu, kladne vyhodnotil aktívne zapojenie sa odsúdeného do skupinovej terapie zameranej aj na protialkoholovú osvetu. Z hodnotenia zároveň vyplynulo, že odsúdený vníma kriticky užívanie alkoholu a je odhodlaný abstinovať aj na slobode. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že výkon trestu odňatia slobody bol odsúdenému dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine.

Pokiaľ ide o predchádzajúce odsúdenia v tomto je súd toho názoru, že vzhľadom na dosiahnutý stupeň resocializácie s poukazom na závery hodnotenia ústavu, sú u odsúdeného dané predpoklady, že po prepustení bude viesť riadny život.

V tomto sa súd stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 37 (tridsaťsedem) mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.