

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/101/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516207440
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2516207440.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté deti: G. Ď., nar. XX.XX.XXXX, C. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: F.Í. Ď., bytom Y. F., Ľ. Š. XXX, zastúpená: JUDr. Jana Brišková Dominová, advokátka, sídlo: Piešťany, Štefánikova 6453/2C, a otca: J. Ď., bytom Y. F., V. XXX/XX, zast.: A. Y. Š., bytom J., H. L. X, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a toto neodkladné opatrenie:

„ Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. C. každú sobotu v mesiaci od 13:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi v mieste jej bydliska odovzdať a otec je povinný matke v určenom čase v mieste jej bydliska odovzdať, pričom prvých 10 zrealizovaných stykov bude prebiehať v prítomnosti matky.

Vo zvyšnej časti sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom doručeným súdu 19.12.2016 navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. deti zverí do osobnej starostlivosti matky a upraví styk s mal. deťmi tak, že je oprávnený stýkať sa s nimi od piatka 18:00 hod. do nedele 20:00 hod.

2. Okresný súd Piešťany rozhodol uznesením, č. k. 9P/101/2016-16 z 20.01.2017, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. deti G. a C. ponechal v starostlivosti matky a upravil styk otca s mal. deťmi tak, že je oprávnený sa stýkať s mal. G. a C. každú párnú sobotu v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod. Vo zvyšnej časti návrh zamietol, pričom zároveň poučil oboch rodičov, že môžu podať návrh na začatie konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom.

3. Na základe odvolania otca proti vyššie citovanému uzneseniu v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi odvolací súd uznesením, č. k. 24CoP/37/2017-51 z 29.03.2017, uznesenie v napadnutom výroku v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi zrušil, vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keď vyslovil, že v ďalšom konaní súd prihliadne na zmenu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otca v odvolaní, o tejto zmene rozhodne podľa § 28 CMP a následne rozhodne vo veci.

4. V ďalšom konaní súd rozhodol uznesením, č.k. 9P/101/2016 - 59 z 06.06.2017, ktorým pripustil zmenu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi G. a C. každú sobotu v mesiaci, zaväzuje matku mal. detí odovzdať mu deti v určenom čase a v určitom mieste, a to v mieste pobytu otca o 13:00 hod. a otec odovzdá deti v mieste pobytu matky o 17:00 hod.

5. Súdu je z jeho činnosti známe, že na Okresnom súde Piešťany je vedené konanie pod sp. zn. 13P/303/2016, predmetom ktorého je návrh otca na rozvod manželstva rodičov a úpravu ich pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode. Konanie nie je dosiaľ právoplatne skončené.

6. Súdu je z jeho činnosti tiež známe, že na Okresnom súde Piešťany je vedené konanie pod sp. zn. 13P/143/2017, predmetom ktorého je o.i. návrh matky na zverenie mal. detí na čas do rozvodu do jej osobnej starostlivosti, určenie výživného otcovi pre mal. C. vo výške 180 eur mesačne a pre mal. G. vo výške 150 eur mesačne. Matka tiež navrhla, aby styk otca s mal. G. nebol upravený a styk s mal. C. bol upravený tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletým každú stredu a sobotu v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod. jej prítomnosti. Konanie nie je dosiaľ právoplatne skončené. Z návrhu súd o.i. zistil, že matka otcovi nebráni v stretávaní sa s mal. deťmi, s mal. G. sa otec stretáva pravidelne, a teda je zabezpečený pravidelný osobný kontakt maloletej s otcom. Čo sa však mal. C. týka, tu je úprava styku citlivá vzhľadom na nízky vek maloletého, jeho zdravotné komplikácie a R. aj vzhľadom na vzťah otca k maloletému, ktorý sa oňho nikdy osobne nestaral, začal sa oňho zaujímať až po odchode matky zo spoločnej domácnosti, kedy sa snaží silou mocou o styk, avšak výslovne nevhodnými spôsobmi ako napr. neopodstatneným volaním polície na základe procesného uznesenia upravujúceho len prijatie zmeny jeho návrhu a pod.

7. Zo súdom vyžiadanej správy opatrovníka z 01.06.2017, doručenej súdu 06.06.2017, bolo zistené, že opakovaným prešetrením pomerov dňa 22.05.2017 na adrese L.. Š. XXX, Y. F. u matky bolo zistené, že mal. G. a C. naďalej bývajú spolu so svojou matkou, rodičmi matky a dvomi plnoletými bratmi matky v 5-izbovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov matky. Maloletí obývajú spoločnú izbu s matkou, kde majú dvoj lôžko, detskú posteľku, skrine, osobné veci, hračky. V izbách majú dostatok priestoru na učenie aj trávenie voľného času. V čase opakovanej návštevy bola hygiena na požadovanej úrovni. V domácnosti majú maloletí vytvorené vhodné podmienky. Počas šetrenia bola v domácnosti prítomná matka, ktorá uviedla, že nežiada upravovať styk mal. G. s otcom, avšak požaduje, aby jej otec včas oznámil, kedy si dcéru berie a kedy ju vráti, aby to nebolo bez jej vedomia, a tiež aby dcéru nevracal v neskorých večerných hodinách. Ohľadom styku mal. syna C. matka uviedla, že by súhlasila s frekvenciou 2 hodiny týždenne za jej prítomnosti minimálne v trvaní 3 mesiacov. Nakoľko šetrenie v domácnosti otca bolo neúspešné, otec sa dostavil osobne 23.05.2017, keď uviedol, že s mal. G. by sa chcel stretávať minimálne každú sobotu v čase od 9,00 hod. do 17,00 hod., v ďalšie dni na základe dohody s matkou. S mal. C. by sa chcel stýkať aspoň niekoľko hodín týždenne, zo začiatku, kým si na neho zvykne napr. poobede na detskom ihrisku alebo na prechádzke za prítomnosti matky, neskôr každú sobotu v čase od 13,00 h. do 17,00 h. bez prítomnosti matky. Opatrovník preto odporučil dočasne upraviť aktuálne pomery účastníkov tak, že styk otca s mal. G. nebude upravený, nakoľko rodičia sa vedia na styku dohodnúť, a styk otca s mal. C. odporučili upraviť tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s mal. C. v rozsahu 2 hodín týždenne, napr. v sobotu, a v iné dni po dohode s matkou, prvé 3 mesiace za v jej prítomnosti a po 3 mesiacoch bez jej prítomnosti a v iné dni po dohode s matkou bez jej prítomnosti. Návrh úpravy zohľadňuje na jednej strane vek dieťaťa, na druhej strane rešpektuje záujem o rozvíjanie vzťahu medzi dieťaťom a otcom.

8. Z rodného listu maloletých detí, ktoré sú založené v súdnom spise sp. zn. 13P/303/2016, súd zistil, že matkou detí C. Ď., nar. XX.XX.XXXX, a G. Ď., nar. XX.XX.XXXX, je F. Ď., rod. H., nar. XX.XX.XXXX. Ako otec je v rodných listoch oboch detí uvedený J. Ď., nar. XX.XX.XXXX.

9. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

18. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <[aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701)>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým práva istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <[aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701)> (ako je tomu v tomto prípade) a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí vždy byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

19. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu po začatí konania vo veci samej, keďže v súčasnosti na súde prebieha konanie vo veci úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom G. a C. na čas do rozvodu pod sp. zn. 13P/143/2017.

20. Po oboznámení sa s obsahom zmeneného návrhu otca, ako aj s obsahom správy opatrovníka a obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s mal. C. je dôvodné. Súd mal za osvedčené, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bol doposiaľ upravený iba v časti starostlivosti o mal. deti nariadeným neodkladným opatrením uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/101/2016-16 z 20.01.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 24CoP/37/2017-51 z 29.03.2017, ktorým o.i. mal. deti G. a C. ponechal starostlivosti matky. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, pričom na

súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas do rozvodu, ako aj konanie o rozvod ich manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. deťom. Obe konania neboli právoplatne skončené.

21. Zo zhodných tvrdení rodičov, ako aj zo správy opatrovníka o prešetrených pomeroch z 01.06.2017 mal súd za preukázané, že rodičia naďalej nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka. Z odvolania otca z 13.02.2017, z návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas do rozvodu z 18.07.2017 a tiež správy opatrovníka z 01.06.2017 mal súd za osvedčené, že otec sa s mal. G. stretáva pravidelne, keďže ju kontaktuje, stretávajú sa spolu, čomu matka nebráni, ktorá zároveň počas šetrenia uviedla, že nežiada upravovať styk mal. G. s otcom, pričom otec vo svojom odvolaní skutočnosť, že sa s mal. G. stretáva, nespochybnil. Na základe uvedeného má preto súd za to, že otec sa s mal. G. stretáva, teda je zabezpečený pravidelný osobný kontakt maloletej s otcom, čím je zabezpečené udržiavanie citových väzieb otca s maloletou a zachovanie ich vzájomného vzťahu, na základe čoho s prihliadnutím aj na stanovisko opatrovníka upravený návrh otca na styk s mal. G. zamietol.

22. Čo sa týka úpravy styku otca s mal. C. zohľadňujúc doterajší priebeh konania mal súd za osvedčené správou opatrovníka, že rodičia sa na úprave styku otca s mal. C. nevedia dohodnúť, na základe čoho súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého, aby mal určitý hoci len predbežne upravený pravidelný styk so svojím otcom v záujme zachovania vzťahu rodič - dieťa a predchádzaniu konfliktov medzi rodičmi. Pri rozhodovaní o rozsahu styku súd zvažil okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa: jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, skutočnosť, že otec sa doposiaľ s mal. C. nestretával, denný režim, ako aj okolnosti na strane rodičov, ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča a podobne.

23. Preto na základe všetkých vyššie uvedených súvislostí, zohľadňujúc súčasne stanovisko opatrovníka rozhodol súd o úprave styku otca s mal. C. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom počas takto upraveného styku otcovi zostane zachovaný kontakt s maloletým, bude mať možnosť podieľať sa na starostlivosti o neho. Samozrejme pokiaľ sa rodičia dohodnú (tu súd poukazuje na styk otca s mal. G.), môže otec tráviť s maloletým čas aj v inom rozsahu ako upravil súd. Pokiaľ sa však rodičia nedohodnú, takáto dočasná predbežná úprava styku otca s maloletým je podľa názoru súdu v súlade so záujmami maloletého, pričom posúdenie vhodnosti rozsiahlejšej úpravy bude predmetom ďalšieho dokazovania vo veci samej. Súd dopĺňa, že pri určení styku otca s mal. C. v prítomnosti matky počas prvých 10 zrealizovaných stykov prihliadol na už uvedenú skutočnosť, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, otec sa za minimálne posledný polrok na starostlivosti o dieťa nepodieľal, pričom dieťa, ktoré bude mať o mesiac dva roky, z čoho vyplýva i osobitný režim dieťaťa, nie je na otca úplne zvyknuté (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/39/2017 z 13.03.2017).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Piešťany, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zřejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.