

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8C/58/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119212684  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:1119212684.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, AK so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanému S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX V., právne zastúpený JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom, AK so sídlom Čučmianska dlhá 21, 048 01 Rožňava, o zaplatenie sumy vo výške 14.907,44 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 14.907,44 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 06.09.2019 do zaplatenia na účet žalobcu, vedený v K. G. a. s., F.: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, I.: XXXXXXXXXXXX.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou, doručenou Okresnému súdu G. I dňa 05.09.2019, domáhal náhrady škody vo výške 14.907,44 Eur s príslušenstvom t. j. 5% ročným úrokom z omeškania od 06.09.2019 do zaplatenia, z titulu poistnej zmluvy č. 6574773325 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou poisteného motorového vozidla Nissan Navara D. V..

2. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že v rekreačnej chatovej oblasti H. došlo dňa 13.01.2018 o 12.10 hod. k dopravnej nehode tak, že neznámy vodič išiel na poistenom motorovom vozidle zn. Nissan Navara, D. V. po príjazdových komunikáciách k hotelom smerom od hostinca H., k horskému hotelu Hydro H., pričom na zľadovatelej ceste dostal šmyk a bočne narazil do oproti idúceho motorového vozidla zn. Volkswagen Touareg D. G., pričom vodič vozidla Nissan Navara D. V. z miesta nehody ušiel. Pri náraze došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Volkswagen Touareg D. G.. U vodiča tohto vozidla bola vykonaná dychová skúška na zistenie alkoholu v dychu s negatívnym výsledkom. Dňa 14.01.2018 bol zistený vodič vozidla Nissan Navara D. V. t. j. žalovaný, ktorý z miesta nehody ušiel. V dôsledku dopravnej nehody bola na motorovom vozidle Volkswagen Touareg D. G. spôsobená škoda, vyčíslená faktúrou č. 51812 21151 spolu vo výške 14.129,84 Eur. Žalobca listinou zo dňa 08.08.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie náhrady poistného plnenia vo výške 14.129,84 Eur, ktorú sumu poukázal žalobca priamo servisnej spoločnosti M. a. s. Banská Bystrica, kým výzvou zo dňa 16.07.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie náhrady poistného plnenia vo výške 777,60 Eur za náklady, ktoré boli uhradené za zapožičanie náhradného vozidla AUDI Q3 G., vyčíslené vo faktúre číslo 5181600030 na základe zmluvy 2018044, ktoré plnenie bolo spoločnosti M. a. s. Banská Bystrica uhradené žalobcom dňa 21. 03. 2018.

3. Okresný súd Bratislava I, vydal dňa 21.10.2019 platobný rozkaz, pod sp. zn. 12C/44/2019 - 61, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 14.907,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14.907,44 Eur od 06.09.2019 do zaplataenia a zaviazal ho aj k náhrade trov konania vo výške 824,00 Eur.

4. Žalovaný podal dňa 09.12.2019 proti platobnému rozkazu odpor, kde namietal miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Bratislava I., žiadal o prerušenie konania z dôvodu, že na Okresnom súde Banská Bystrica prebiehalo konanie vedené pod sp. zn. 5T/32/2019, v ktorom sa riešila otázka viny, ktorá mala podstatný vplyv aj na predmetné konanie. Žalovaný popieral skutočnosť, že by porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu a pôvodne namietal aj výšku škody v celkovej sume 14.129,84 Eur, ako bola vyčíslená vyššie uvedenou faktúrou s tým, že zároveň poukázal na vyčíslenú škodu znaleckou organizáciou L., spol. s r.o. v nižšej sume 9.858,00 Eur.

5. Okresný súd Bratislava I., dňa 11.12.2019 postúpil vec tunajšiemu súdu z dôvodu miestnej nepríslušnosti, ktorú namietal žalovaný pri svojom prvom procesnom úkone, pri podaní odporu.

6. Tunajší súd uznesením sp. zn. 8C/58/2019 - 219 zo dňa 31.05.2021 konanie prerušil, nakoľko v inom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 5T/32/2019 sa riešila otázka, ktorá mohla mať význam pre rozhodnutie v tomto konaní.

7. Po prerušení konania a postúpení veci z Okresného súdu Banská Bystrica na prejednanie a rozhodnutie veci v priestupkovom konaní a po obdržaní rozhodnutia o priestupku súd pokračoval v konaní.

8. Žalobca trval na podanej žalobe, domáhal sa nároku na náhradu poistného plnenia zo strany žalovaného, ktoré plnenie vyplatil z titulu škody, spôsobenej prevádzkou motorového vozidla s poukazom na skutočnosť, že žalovaný porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu. Pri výpočte poistného plnenia žalobca vychádzal z výšky škody, ktorá bola vyčíslená vo faktúrach, ktoré vystavila spoločnosť M. a. s. Banská Bystrica, autorizovaný opravca pre danú značku (konkrétne VW Touareg), Spoločnosť AUTONOVO a. s. reálne vykonala opravu poškodeného motorového vozidla zn. Volkswagen Touareg EČV: G. XXX O., v zmysle technológie stanovenej výrobcom vystavila faktúry, ktoré spĺňajú všetky potrebné náležitosti účtovného dokladu. Predmetná faktúra obsahuje presný zoznam náhradných dielov s označením - kódov položiek, ako aj pracovných úkonov, ktoré boli pri oprave vozidla vykonané. Žalobca tiež poukázal na tú skutočnosť, že znalecký posudok vypracovaný organizáciou L. s. r. o. bol len pre potreby trestného konania a pri vypracovaní znaleckého posudku mala znalecká organizácia k dispozícii len fotodokumentáciu z miesta dopravnej nehody a nemala ani všetky potrebné údaje, vykonala posudok bez obhliadky vozidla, len z dôkazov, nachádzajúcich sa v spisovom materiáli. V znaleckom posudku takto absentujú kódy položiek, označenie položiek, nie je presne uvedená ani špecifikácia prác, kým spoločnosť M. reálne vykonala opravu poškodeného motorového vozidla, ktorá oprava bola vykonaná v zmysle technológie stanovenej výrobcom a vystavená faktúra spĺňala všetky potrebné náležitosti účtovného dokladu.

9. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu a domáhal sa aj náhrady trov konania s tým, že pokiaľ je súd toho názoru, že je žaloba dôvodná, navrhol zohľadniť zavinenie žalovaného, nanajvýš v rozsahu 20 % a rozhodnúť o trovách konania v zmysle zásady úspechu. K výške škody uvedenej v znaleckom posudku spoločnosti L. N.. V.. Q.. L., po ich písomnom vyjadrení k posudku žalovaný nemal námietky.

10. Podľa ust. § 11 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu“), poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

11. Podľa ust. § 12 ods. 1 písm. e) Zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho

vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu (Zákona č. 315/1996 Z.z.), ktorá je poisťnou udalosťou.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný mal v čase vzniku škodovej udalosti u žalobcu poistené motorové vozidlo Nissan Navara, EČV V. (poisťnou zmluvou č. 6574773325 povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla), ktorým bola spôsobená škoda, bol žalobca povinný z tejto poisťnej zmluvy poskytnúť náhradu škody za poškodenie vozidla Volkswagen Touareg EČV G. vo výške 14.129,84 Eur a tiež náklady za zapožičanie náhradného vozidla vyčíslené vo faktúre č. 5181600030 vo výške 777,60 Eur, t.j. spolu vo výške 14.907,44 Eur, ktoré žalobca poukázal na adresu poškodeného.

13. Podľa ust. § 16 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z.z., O cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“), vodič je povinný rýchlosť jazdy prispôbiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať. Vodič smie jazdiť len primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad.

14. Podľa ust. § 64 ods. 1 Zákona o cestnej premávke, dopravná nehoda je udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej

- a) sa usmrť alebo zraní osoba,
- b) sa poškodí cesta alebo všeobecne prospešné zariadenie,
- c) uniknú nebezpečné veci alebo
- d) na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenapolnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona.

15. Podľa ust. § 66 ods. 2 Zákona o cestnej premávke), účastník dopravnej nehody je povinný:

- a) ohlásiť dopravnú nehodu policajtovi,
- b) poskytnúť podľa svojich schopností a možností zranenej osobe prvú pomoc a bezodkladne privolať záchrannú zdravotnú službu,
- c) urobiť potrebné opatrenia na záchranu osoby alebo majetku ohrozeného dopravnou nehodou,
- d) zotrvať na mieste dopravnej nehody až do príchodu policajta alebo sa na toto miesto bezodkladne vrátiť po poskytnutí alebo privolaní pomoci, alebo po ohlášení dopravnej nehody.

16. Podľa ust. § 137 ods. 2 písm. c) Zákona o cestnej premávke, porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom je také porušenie pravidiel cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda, pri ktorej sa inému ublíži na zdraví alebo sa inému spôsobí škoda na majetku, alebo nesplnenie si povinností účastníka dopravnej nehody alebo škodovej udalosti.

17. Podľa ust. § 22 ods. 1 písm. g), Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len zákon o priestupkoch), priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda pri ktorej inému ublíži na zdraví alebo inému spôsobí škodu na majetku.

18. Podľa § 420 OZ ods. 1/ - 3/ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou, alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá a zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

19. Podľa ust. § 422 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občiansky zákonník), uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

20. Podľa ust. § 422 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

21. Podľa ust. § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

22. Podľa ust. § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

23. Podľa ust. § 191 ods. 1/ Zák. č. 160/2015 z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

24. Podľa ust. § 193 CSP, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

25. Súd je v civilnom konaní viazaný vždy rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok, alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu a kto ho spáchal; viazanosť sa vzťahuje iba na výrok, nie na odôvodnenie rozhodnutia. Z výroku o vine je potom nutné vychádzať ako z celku a brať do úvahy jeho právnu skutkovú časť s tým, že rieši naplnenie skutkovej podstaty trestného činu (priestupku, správneho deliktu), konkrétnym konaním páchatel'a. Rozsah viazanosti rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin (priestupok, správny delikt) a kto ho spáchal, je daný tým, do akej miery sú znaky skutkovej podstaty trestného činu (priestupku, správneho deliktu) zároveň významnými okolnosťami pre rozhodnutie o uplatnenom nároku. Pokiaľ je v odsudzujúcom trestnom rozsudku uvedená výška škody ako kvalifikačný moment, aj keď je vo výroku rozsudku škoda presne vyčíslená, v civilnom konaní súdy nie sú touto výškou škody viazané. Súd nie je viazaný ani tým, ak by proti žalovanému bolo aj zastavené konanie a práve tak nie je viazaný tým, aká bola poškodenému priznaná náhrada škody v adhéznom konaní, ak poškodený tvrdí, že utrpel škodu vyššiu. Otázkou opodstatnenosti tohto vyššieho nároku sa súd zaoberá práve tak aj v prípade, ak bol poškodený v tejto časti svojho nároku odkázaný na civilné konanie, ako aj v prípade, ak poškodený v adhéznom konaní uplatnil iba nižší nárok. Súd je viazaný len výrokom trestného rozsudku a nie odôvodnením trestného rozsudku, ak je náhrada škody prejednávaná neskôr v civilnom konaní. Z výroku o vine súd vychádza z celku a berie do úvahy jeho právnu a skutkovú časť s tým, že rieši naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu, konkrétnym konaním páchatel'a. Súd v tomto konaní vychádza z toho, že je viazaný trestnými rozsudkami, keďže sa jedná o zavinené protiprávne konanie škodcu - žalovaného. V danom prípade možno stotožňovať rozhodnutie o spáchaní trestného činu resp. priestupku zo záverom o protiprávnom konaní žalovaného. Pokiaľ ide o zavinenie, ako predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu, musí sa naň vzťahovať z hľadiska aplikácie § 193 CSP to isté, čo na protiprávne konanie a príčinnú súvislosť. Zavinenie, ktoré je obligatónym znakom subjektívnej stránky každého trestného činu, je charakterizované ako vnútorný vzťah škodcu ku konaniu, ktoré sa prieči objektívnemu právu a ku škode, ako k výsledku tohto konania.

26. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - poistkou č. 6574773325 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Nissan Navara D. V., reláciou dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, uplatnením nároku na náhradu škody, oznámením škodovej udalosti, faktúrou č. 518812 21151 zo dňa 08.03.2018, oznámením o poistnom plnení, uplatnením nároku na náhradné vozidlo a faktúrou č. 5181600030 zo dňa 16.02.2018, urgenciou žalobcu na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 08.08.2018 a výzvou žalobcu na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 16.07.2018, znaleckým posudkom č. 461/2018 spoločnosti L.. s.r.o, znalecká organizácia, rozhodnutím o priestupku ODI OR PZ Rožňava zo dňa 18. 01. 2022, č. k. ORPZ-RV-ODI2 - 200/2021 - SK, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

27. Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal na súd obžalobu na obvineného, v tomto konaní žalovaného. Okresný súd Banská Bystrica, uznesením sp. zn. 5T/32/2019 zo dňa 24.09.2021 postúpil vec obžalovaného S. G. (žalovaného) na prejednanie a rozhodnutie Okresnému dopravnému inšpektorátu Brezno z dôvodu, že skutok nebol trestným činom, ale priestupkom.

28. Okresný dopravný inšpektorát Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rožňave ako správny orgán, Rozhodnutím o priestupku č.k. ORPZ-RV-ODI2-200/2021-SK zo dňa 18.01.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2022 a vykonateľnosť dňa 05.05.2022 rozhodol tak, že vo vzťahu k priestupku podľa ust. § 22 ods. 1 písm. b) zákona o priestupkoch konanie zastavil, s poukazom na ust. § 76 ods. 1 písm. f) - zodpovednosť za priestupok zanikla, pretože uplynuli 2 roky od jeho spáchania. V rozhodnutí zároveň však žalovaného uznal vinným z spáchania priestupku, podľa § 22 ods. 1 písm. g) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu uložil sankciu - pokutu vo výške 150,00 Eur. V zmysle ust. § 22 ods. 1 písm. g), zákona o priestupkoch, priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda pri ktorej inému ublíži na zdraví alebo inému spôsobí škodu na majetku. Žalovaný bol uznaný za vinného v priestupkovom konaní, nakoľko vykonané dôkazy boli dôveryhodné, získané zákonným spôsobom, navzájom si neodporovali a potvrdzovali skutkový stav veci, ktorý bol vykonaným dokazovaním spoľahlivo zistený, a tiež s poukazom na skutočnosť, že žalovaný (t.j. obvinený v priestupkovom konaní) nemal námietky voči oznámeniu o spáchanom skutku podľa ust. § 22 ods. 1 písm. g) zákona o priestupkoch, a po preštudovaní spisového materiálu a oboznámení sa s podkladmi rozhodnutia, nežiadal doplnenie dokazovania, nenavrhol nové dôkazy ani podklady rozhodnutia, pričom spáchanie skutku bolo dostatočne a nespochybniteľne preukázané.

29. Žalovaný pôvodne namietal vyčíslenú škodu vo výške 14.129,84 Eur, ktorá bola vyfakturovaná za opravu poškodeného vozidla spoločnosťou M. a. s. a poukázal na rozdiel vyčíslenej škody znaleckou organizáciou L., spol. s r.o., ktorá škoda na poškodenom vozidle bola určená v sume 9.858,00 Eur. Na základe vyjadrenia znaleckej organizácie, nimi vyčíslená škoda vo výške 9.858,00 Eur v znaleckom posudku č. 461/2018 slúžila výlučne pre trestnoprávne konanie a preto nie je použiteľná pre občianskoprávne konanie, pretože bola určená bez obhliadky vozidla, len z predloženého spisového materiálu, podkladov, nachádzajúcich sa v trestnom spise a iba z fotodokumentácie z miesta dopravnej nehody.

30. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd konštatuje, že žaloba bola dôvodne podaná. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný porušil všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v dôsledku ktorého vznikla dopravná nehoda, pri ktorej inému spôsobil škodu na majetku, následkom čoho mal žalobca ako poisťovateľ proti žalovanému ako poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil dňa 16.03.2018 (z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla). Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 14.907,44 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 06.09.2019 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Žalovaný bol uznaný vinným jednak zo spáchania priestupku v súvislosti s plynulosťou a bezpečnosťou cestnej premávky, ale žalobca si uplatnil náhradu škody hlavne z titulu porušenia povinností ohlásiť dopravnú nehodu, resp. zotrvať na mieste dopravnej nehody, až do príchodu polície. Pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu poistného plnenia v súlade s § 12 ods. 2/ písm. f/ Zákona 381/2001 Z. z. je právne významný listinný dôkaz „Relácia dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody“, kde pracovníci útvaru polície - okresného dopravného inšpektorátu jasne konštatujú, že vodič vozidla t. j. žalovaný, ktorý dopravnú nehodu zavinil, bol zistený až dňa 14. 01. 2018, kým dopravná nehoda sa stala dňa 13. 01. 2018. Skutočnosť, že žalovaný z miesta nehody odišiel bez privolania polície a na mieste nehody nezotrval až do príchodu polície, v konaní sporná nie je, sám žalovaný odchod z miesta nehody a to, že na mieste nehody nezotrval, do príchodu polície potvrdil svojou výpoveďou. Takto žalovaný porušil povinnosti účastníka cestnej premávky, ktoré povinnosti mu ukladá aj Zákon č. 8/2009 Z. z. Žalovaný sa na políciu dostavil až na druhý deň až popoludní po dopravnej nehode, ktoré konanie žalovaného t. j. jeho odchod z miesta dopravnej nehody a prihlásenie sa na políciu až na druhý deň, možno vyhodnotiť ako účelové konanie žalovaného, ktorý z miesta nehody odišiel prípadne aj z dôvodu, aby bezprostredne po dopravnej nehode nebol podrobený dychovej skúške na alkohol, prípadne aj z iných dôvodov. Správanie sa druhého účastníka dopravnej nehody - poškodeného, bolo v súlade so zákonom, ten na mieste dopravnej nehody zotrval do príchodu policajta a zároveň sa podrobil aj dychovej skúške s negatívnym výsledkom. V súvislosti s výškou škody pri výpočte poistného plnenia súd vychádzal z výšky škody, ktorá bola vyčíslená vo faktúre číslo 5181221151 zo dňa 08. 03. 2018, ktorú faktúru vystavila spoločnosť M. a. s., autorizovaný opravca pre danú značku VW Touareg, ktorá reálne vykonala opravu poškodeného motorového vozidla zn. Volkswagen Touareg EČV: G., v zmysle technológie stanovenej výrobcom vystavila faktúru, ktorá spĺňa všetky potrebné náležitosti účtovného dokladu. Predmetná faktúra obsahuje presný zoznam náhradných dielov s označením kódu

položiek ako i pracovné úkony (klampiarske práce, lakovacie práce,) ktoré boli pri oprave vykonané. Celkové náklady na opravy boli vyčíslené v predmetnej faktúre na sumu 14.121,87 Eur vrátane DPH a zo strany žalovaného nebola spochybnená ani jedna položka v uvedenej faktúre. Spoločnosť L. s. r. o., ktorá vypočítala výšku škody v znaleckom posudku zo dňa 27. 04. 2022 slúžila len pre trestnoprávne konanie a nie občianskoprávne konanie, keďže škoda bola vypočítaná bez ohliadky vozidla, len z dokladov, predložených v spisovom materiáli, ktorá škoda nezodpovedala reálnej škode, ktorá na vozidle vznikla a celkovým nákladom na opravu vozidla. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, keďže bolo nesporne preukázané, že k porušeniu povinností zo strany žalovaného došlo tým, že žalovaný nezotrval na mieste dopravnej nehody do príchodu policajta, navyše, zo strany žalovaného došlo aj k protiprávnemu konaniu, žalovaný bol uznaný vinným aj v priestupkovom konaní so spáchania priestupku, podľa § 22 ods. 2/ písm. g/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená aj pokuta vo výške 150,- Eur a protiprávne konanie žalovaného je v príčinnej súvislosti so vzniknutou škodou, ktorá vznikla poškodenému a výška škody, ktorá bola uplatnená žalobcom, je dôvodná. Z uvedeného dôvodu s poukazom aj na vyššie citované ustanovenia súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že protiprávnym konaním žalovaného bola spôsobená škoda na motorovom vozidle a s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia má za to, že žaloba je dôvodná a opodstatnená v celom rozsahu.

31. Zároveň súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, keďže žalovaný sa s plnením dostal do omeškania. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Žalovaný sa s plnením dlhu dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy s úrokmi z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

34. Podľa ust. § 255 ods. 1/ CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa ust. § 256 ods. 1/ CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

36. Podľa ust. § 262 ods. 1/ CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa ust. § 262 ods. 1/ CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Súd priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože bol v spore úspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu ( žalobca alebo žalovaný ) nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.