

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/52/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010693  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3816010693.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci proti obžalovanému O. C. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., prejednal dňa 19. júla 2017 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn.2T/171/2016 zo dňa 4. januára 2017, a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn.2T/171/2016 zo dňa 4. januára 2017, bol obžalovaný O. C. uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že

-dňa 24.11.2011 uzatvoril v Y. so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., zmluvu o úvere č.XXXXXXXXXX, za účelom zapožičania finančných prostriedkov na kúpu tovaru- posteľnej súpravy, pričom pri podpise zmluvy uviedol, že pracuje pre osobu B. K. z Y. na zmluvu na dobu neurčitú, s výškou príjmu 900,-Eur mesačne, čo sa nezakladalo na pravde a poskytnutý úver vo výške 1.320,-Eur sa zaviazal uhradiť v 36 mesačných splátkach mesačne po 49,10 Eur, počnúc dňom 24.12.2011, avšak ku dňu 2.10.2015 neuhradil žiadnu splátku, čím spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7343/147, 921 22 Piešťany, IČO:XXXXXXXX, škodu vo výške 1.426,31 Eur.

Za tento trestný čin bol obžalovaný O. C. odsúdený podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok a 7 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň okresný súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp.zn.1T/242/2012 zo dňa 7.11.2012, právoplatný dňa 26.1.2013, ako aj výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza 1T/117/2012 zo dňa 27.6.2012, právoplatného toho istého dňa, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad. Okresný súd súčasne obžalovaného podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal k povinnosti uhradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. škodu vo výške 1.426,31,-Eur.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, nakoľko ho v zákonnej lehote napadol odvolaním prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza (ďalej len „prokurátor“) pre nesprávnosť výrokov o uloženom treste v neprospech obžalovaného.

V písomných dôvodoch odvolania prokurátor namietol, že s rozhodnutím okresného súdu v časti výroku o treste a jeho dôvodmi sa nestotožňuje vzhľadom na nedôvodné uplatnenie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. Prokurátor má za to, že v danom prípade okresný súd pri rozhodovaní o treste zohľadnil poľahčujúcu okolnosť, ktorá nebola naplnená tak ako predpokladá zákonodarca. Prokurátor poukázal na to, že v zmysle § 36 písm. n/ Tr. zák. príslušnými orgánmi sa rozumejú orgány

činné v trestnom konaní a súd. Napomáhanie pri objasňovaní svojej trestnej činnosti vyžaduje, aby páchatel pomáhal tým orgánom, ktoré sú na to určené. Predpokladá to jeho aktívnu účasť, ktorá musí byť zameraná na trestný čin, ktorý sám spáchal. Môže však ísť aj o objasnenie trestnej činnosti iných páchatel'ov. Napomáhanie môže mať rôznu formu a bude spočívať predovšetkým v uvedení všetkých rozhodujúcich skutkových okolností trestného činu, v označení prameňa dôkazov a pod. Hodnotenie významu tejto poľahčujúcej okolnosti závisí predovšetkým od toho, aké iné možnosti, okrem pomoci páchatela, mali orgány činné v trestnom konaní na objasnenie trestného činu. V danej trestnej veci má prokurátor za to, že obžalovaný O. C. svojim formálnym vyhlásením podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. žiadnym relevantným spôsobom nenapomohol príslušným orgánom tak ako to predpokladá zákonodarca. Je pravda, že obžalovaný svojim vyhlásením skrátil dĺžku hlavného pojednávania, čím však vôbec nepomohol pri objasňovaní trestnej činnosti, iba ušetril pracovný čas samosudcov. Obžalovaný však neuviedol žiadnu okolnosť, ktorá by pomohla orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu objasniť jeho trestnú vec, či inú trestnú vec. Podľa názoru prokurátora priznaním tejto poľahčujúcej okolnosti okresný súd porušil ustanovenie Trestného zákona a tým aj záujem spoločnosti, na ktorý sa odvoláva, nedôvodne pomohol obžalovanému, len preto, že obžalovaný ušetril časť pracovného času jednému z radu orgánov, ktoré boli a sú príslušné zisťovať, odhaľovať a preukazovať trestnú činnosť. Navyše vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. podľa názoru prokurátora je z pohľadu záujmov orgánov činných v trestnom konaní a súdu úplne zbytočné, nakoľko trestná činnosť obžalovaného bola v plnej miere jednoznačne preukázaná ostatnými vykonanými dôkazmi. Prokurátor z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd v zmysle § 321 ods. 1 písm. d/, e/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému O. C. uložil podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu a uviedol, že napadnutý rozsudok okresného súdu považuje za zákonný a spravodlivý. Poukázal na to, že skutok spáchal a spáchanie skutku viackrát oľutoval. Má za to, že uložený trest okresným súdom je primeraný a dostatočný na jeho prevýchovu. Obžalovaný z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. v plnom rozsahu ako nedôvodné zamietol.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla rozhodnúť v súlade s konečným návrhom odvolania prokurátora okresnej prokuratúry.

Obžalovaný O. C. a jeho obhajca na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhli, aby odvolací súd odvolanie prokurátora v neprospech obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 17. mája 2017, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., vykonal vo veci verejné zasadnutie dňa 19. júla 2017. Na verejnom zasadnutí odvolací súd postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť prokurátorom napadnutých výrokov o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti postupu okresného súdu, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutých výrokov rozsudku, z odvolania prokurátora vyplýva, že odvolanie neobsahuje žiadne námietky voči postupu okresného súdu, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli a ani nemohli byť napadnuté odvolaním (podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním) a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, postupoval v súlade so zákonom pri ukladaní trestu obžalovanému O. C., pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu.

U. O. C. bol uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., v ktorom zákon ustanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody s dolnou hranicou vo výmere 1 rok a hornou hranicou vo výmere 5 rokov. Okresný súd správne ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., keďže predmetného skutku, pre ktorý je stíhaný v tomto trestnom konaní sa dopustil (dňa 24.11.2011) pred doručením trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza, sp.zn.1T/242/2012 zo dňa 7.11.2012 (právoplatný dňa 26.1.2013) obžalovanému O. C. do vlastných rúk a pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn.1T/117/2012, ktorý bol vyhlásený dňa 27.6.2012 (právoplatný dňa 27.6.2012).

Okresný súd pri ukladaní druhu a výmery trestu dôsledne prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. Odvolací súd považuje za potrebné vysloviť názor, podľa ktorého na okolnosti uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Tr. zák. nie je možné prihliadať mechanicky, ale v kontexte prejednávaneho prípadu je potrebné priradiť im rozumný význam pre potreby naplnenia účelu trestu. Okresný súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanoveniami § 34 ods. 4 Tr. zák.

Za správny považoval odvolací súd poukaz okresného súdu na to, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine a svoje konanie úprimne oľutoval, ktorú okolnosť je potrebné zohľadniť pri ukladaní trestu v prospech obžalovaného. Okresný súd pri určovaní druhu a výmery trestu správne zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák., že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval, no i poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. (obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom), keďže obžalovaný O. C. urobil na hlavnom pojednávaní okresného súdu vyhlásenie o vine a okresný súd jeho vyhlásenie v súlade s ustanovením § 257 ods. 5 Tr. por. prijal. Podľa § 257 ods. 7 Tr. por., ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma, súčasne vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Obžalovaný takýmto postupom umožní prevziať výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby tieto boli konfrontované s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní. V rámci súdneho konania podľa § 275 ods. 5 Tr. por., po priznaní viny páchatelom (obžalovaným) sa postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 aj písm. h/ Tr. por., t. j. že súd pred rozhodovaním o prijatí alebo neprijatí vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 Tr. por. formou otázok zisťuje, či sa obžalovaný „dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý v obžalobe kvalifikuje ako trestný čin“, čím pri kladnej odpovedi napĺňa podmienku uvedenú v ustanovení § 36 písm. n/ Tr. zák. Okresný súd zároveň správne zistil na strane obžalovaného príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., že spáchal viac trestných činov a príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., že už bol pred spáchaním trestnej činnosti odsúdený. Okresný súd správne postupoval, keď pri rovnakom pomere a miere závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností aplikoval ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zák.

Krajský súd dospel k záveru, že nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanému O. C. vo výmere 1 rok a 7 mesiacov, zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre ich ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, zistené poľahčujúce a príťažujúce okolnosti, ako aj pomery obžalovaného, jeho sklon k páchaniu trestných činov a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Okresný súd taktiež správne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp.zn.1T/242/2012 zo dňa 7.11.2012, právoplatný dňa 26.1.2013, ako aj výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza 1T/117/2012 zo dňa 27.6.2012, právoplatného toho istého dňa, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Rovnako vecne správny a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. je aj výrok o zaradení obžalovaného O. C. na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok okresného súdu je dostatočne jasný, zrozumiteľný, dostatočne zdôvodnený a majúci v celom rozsahu oporu v zákone.

Z hľadiska doteraz uvedených dôvodov je zrejmé, že odvolací súd nepovažoval odvolacie námietky prokurátora za opodstatnené, nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výroku o treste v neprospech obžalovaného na podklade ním podaného odvolania a preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.