

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/94/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416203965
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5416203965.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z.: M. O.. XX.XX.XXXX R. M. O.. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, deti rodičov: matka - G. E. E.. E. O.. XX.XX.XXXX, V. Y. M., U. B. XXXX/XX a otec - L. Z. E.. Z. O.. XX.XX.XXXX, F. Z. P. Y. M. - M., X. XXX/ X, Z..Č.. X. Č. E., F., K. P. XXX, v konaní o zvýšenie výživného, maloleté deti zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1,

rozhodol:

Otec L. Z. je povinný platiť na výživu maloletých detí Z.Ý.: M. O.. XX.XX.XXXX R. M. O.. XX.XX.XXXX, na každú sumu vo výške 100,- EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc od 01.01.2017.

Zameškané výživné za obdobie od 01.01.2017 do vyhlásenia rozsudku na mal. M. vo výške 510,09 EUR a na mal. M. vo výške 510,09 EUR, súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 35,- EUR na každú maloletú, splatných spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/80/2013-80 zo dňa 06.02.2014 v časti o určení výživného.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Okresný súd Dolný Kubín uznesením z 05.01.2017 č.k. 8P/94/2016-21 začal konania o zvýšenie výživného na maloleté deti Z.: M. O.. XX.XX.XXXX R. M. O.. XX.XX.XXXX. Začatie konania odôvodnil tým, že sudkyňa tunajšieho súdu JUDr. Renáta Kňazúrová podaním z 12.12.2016 dala podnet na začatie konania o zvýšenie výživného pre maloleté deti z dôvodu, že v trestnej veci odsúdeného L. Z. (otca detí) vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 2T/54/2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, bolo na hlavnom pojednávaní konanom 20.09.2016 zistené, že tento je od 08.09.2015 zamestnaný v spoločnosti IDEAL AUTOMOTIVE BOR s.r.o., Bor, Česká republika a jeho príjem t.č. predstavuje sumu cca 20.000,- Kč. L. Z. je v súčasnosti povinný prispievať na výživu svojich maloletých detí M. R. M. Z., na každú z nich sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 Zákona NR SR č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších zmien. V uvedenom trestnom konaní bolo preukázané, že otec detí sa zamestnal, má pravidelný mesačný príjem, jeho majetkové pomery sa zmenili a preto je dôvod na začatie konania o zvýšenie výživného pre jeho maloleté deti.

2/ Na pojednávani 31.01.2017 (čl. 49) sa matka detí pripojila k podnetu na zvýšenie výživného. Uviedla, že otec detí neplatil riadne výživné a na trestnom pojednávani už uvádzal, že si zohnal robotu na zmluvu a teda, že bude výživné platiť riadne. Od tohto pojednávania zaplatil len dve platby a to v októbri 70,- EUR na dcéry a v novembri 100,- EUR. Odvtedy nič neprispel, ani sa neozval. Ona písala otcovi detí, či príde na pojednávanie a či dostal všetky papiere, ale jej neodpovedal. Dcéry roky nevidel, nie sú v žiadnom kontakte. Mal. M. je v šiestom ročníku a mal. M. vo štvrtom ročníku ZŠ, obe chodia na doučovanie matematiky, lebo majú problémy s učením, boli im aj diagnostikované poruchy učenia a za doučovanie platí 5,- EUR za jedno doučovanie, na ktoré chodia jedenkrát týždenne. Obe dievčatá sa zaujímajú o kone, chodievajú v súčasnosti do Revišného na jazdecký kurz, kde sa platí poplatok za jeden kurz 50,- EUR. V súčasnosti jej nedávajú potvrdenky o platbách, ale tieto platby sú rovnaké ako v minulom roku, kedy chodievali na jazdenie na Gecel', k čomu predložila príjmové pokladničné doklady o úhradách poplatkov za jazdy. Tiež matka predložila doklad o výške poplatku za spevácky krúžok, na ktorý chodí mal. M. do ZUŠ a z potvrdenia súd zistil výšku poplatku 48,- EUR za obdobie január až jún 2017. Tiež aj mal. M. chodí na krúžok angličtiny v škole, za ktorý sa platí poplatok 10,- EUR polročne a mal. M. zas v škole chodí na pilates, za čo sa platí poplatok 6,- EUR polročne. Bývajú s mamou, ktorej dáva 55,- EUR mesačne, čo je úhrada za elektrikú, výdavky za stravovanie si platí s dcérami sama. Mesačne zarobí okolo 440,- EUR. Okrem príjmu a prídavkov, iné príjmy nemá. V mesiacoch, v ktorých otec neplatí výživné na dievčatá, tak dostáva náhradné výživné. Obidve dcéry chodia v škole na stravu, stravné je vo výške 48,- EUR na obe. Nevie, aké sú súčasné pomery otca.

3/ Na pojednávani 18.07.2017 matka detí ešte uviedla, že pomery sa u nej nezmenili. Taktiež má nesplatené dlhy. Jej platili náhradné výživné a za niektoré obdobie, pokiaľ otec uhradil výživné, musí vrátiť vyplatené náhradné výživné. Jej to vyrátali a bola spísaná dohoda o splátkovom kalendári na vrátenie dlhu vo výške 401,47 EUR. Z predloženej dohody súd zistil, že je uzavretá 02.03.2017 a z nej vyplýva, že dlh predstavuje neoprávnene vyplatené náhradné výživné vo výške 401,47 EUR a matka sa zaviazala zaplatiť uznanú dlžnú sumu v splátkach vo výške 30,- EUR mesačne so splatnosťou prvej splátky do 25.03.2017. Tiež má dlh voči spoločnosti V. C., s. r. o. V.. Tento dlh pochádza ešte z čias, keď žili spolu s otcom dievčat a potrebovali peniaze na prenájom bytu. Vtedy išla do debetu a dlh sa navyšoval. Uzavrela dohodu o zriadení nového záväzku, lebo dlh chce postupne vyplatiť a túto dohodu uzavretú s vyššie uvádzaným veriteľom predložila. Súd z dohody zistil, že bola uzavretá 07.04.2016, pričom pôvodným veriteľom bola X., a.s. a dlh vznikol titulom nezaplateného debetného zostatku, pričom dlh bol postúpený na veriteľa V. C., s. r. o., pričom v dohode je uvedená celková výška záväzku matky 3.100,41 EUR, ktorá je ku 07.04.2016 splatná v celom rozsahu. Matka uznala dlh čo do výšky ako aj do právneho dôvodu a touto dohodou sa zaviazala zaplatiť veriteľovi celý uznaný dlh v mesačných splátkach o výške 30,- EUR splatných od mesiaca apríla 2016, pričom posledná splátka je v pripojenom splátkovom kalendári určená na 28.11.2024. V súčasnosti pracuje už na pracovnú zmluvu uzavretú v decembri 2016 a mesačne zarobí 440,- EUR. Pracuje u otca, ktorý je živnostníkom, a ktorý jej peniaze vypláca na ruku. K príjmu dostáva už len prídavky. Otec má stále dlh na zameškanom výživnom na dcéry, tento, podľa toho čo jej povedal pred pojednávani, chce vyplatiť. S dcérami sa nekontaktuje, dnes sa chce s nimi stretnúť. Od posledného pojednávania sa zhoršil zdravotný stav mal. M.. Táto keď bola mladšia, bola astmatičkou, potom sa jej to upravilo, ale vo februári tohto roku bola operovaná na slepé črevo a odvtedy sa jej zdravotný stav veľmi zhoršil. Znova sa prejavila u nej alergiu, presnejšie astma, nasadili jej spraye a berie sirup na alergiu, chodievajú s dcérou na kontroly ku alergologičke. Čo sa týka sprayov, tak tieto zatiaľ nedoplácala, ale za dva sirupy na alergiu hradila 7,- EUR. Dcéra nosí už dva roky okuliare a mala tiež výdavky u zubára, kde jej pečatili 4 zuby; za dva zuby zaplatila 20,- EUR. Mal. M. bude pokračovať v ZUŠ, kde chodí na spev, tam platila polročne 50,- EUR a ešte sa platil poplatok ZRPŠ. Obe dcéry chodia na kone, aj teraz cez prázdniny. Za jednu jazdu spolu tri hodiny na každú, platí 10,- EUR. O týchto výdavkoch už hovorila a doložila ich na predošlom pojednávani. Otec sa s deťmi nekontaktuje, ani keď majú nejaký sviatok nič im nepoše.

4/ Otca detí súd vypočul prostredníctvom dožiadaného súdu Okresného súdu Tachov (čl. 64). Otec vo výpovedi 15.05.2017 uviedol, že výživné bolo určené slovenským súdom na obe dcéry vo výške 30 % z príjmu. Na otázku súdu, či súhlasí so zvýšením výživného na obe dcéry a to od nástupu do zamestnania doteraz, otec uviedol, že so spätným zvýšením výživného nesúhlasí, ale pokiaľ by bolo zvýšené výživné od 15.05.2017, tak s tým by súhlasil. Maximálna možná výška výživného, ktorú by bol schopný hradiť, je 35,- EUR na každú dcéru. So spätným určením výživného nesúhlasí z dôvodu, že by sa jednalo o vysokú čiastku, ktorú by nebol schopný uhradiť, pretože spláca pôžičky a náklady na domácnosť, ktoré neskôr špecifikuje. Od mája 2016 býva v spoločnej domácnosti s priateľkou, s ktorou spoločne hradia

výdavky v domácnosti. Nájomné a služby spojené s užívaním bytu hradia vo výške 13.000,- Kč spoločne s priateľkou, t.j. každý 6.500,- Kč. Otec predložil k nahliadnutiu súdu nájomnú zmluvu, ktorá je podpísaná iba nájomcom, pričom v predmetnej zmluve nie je špecifikovaná osoba nájomcu, zmluva je datovaná 30.03.2016. Zo zmluvy je zrejmé, že výška nájomného predstavuje 10.000,- Kč, k čomu otec uviedol, že ku dňu jeho výsluchu je výška nájomného už iná a bude mu doručená nová zmluva. Nájomné a ďalšie služby majú byť v súčasnosti hradené už vo výške 13.000,- Kč a to od februára 2017. Ďalej platí internet 600,- Kč mesačne. Iné platby ohľadom bývania nemá. Otec predložil súdu k nahliadnutiu Zmluvu o úvere uzavretú medzi Č. a.s. a ním, pričom výška úveru je 140.000,- Kč vrátane prísľušenstva a výška splátky je 3.092,- Kč mesačne. Na otázku súdu otec ďalej uviedol, že zostávajúce finančné prostriedky minie na svoje osobné potreby, t.j. na jedlo, ošatenie, drogériu a 100,- Kč mesačne na telefón. Je zamestnaný v spoločnosti IDEAL AUTOMOTIVE BOR s.r.o. a jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavuje za obdobie od septembra 2016 do marca 2017 17.925,- Kč. Iné príjmy nemá. Okrem mal. M. R. M. nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Výživné na dcéry hradí pravidelne vo výške stanovenej súdom s tým, že pokiaľ mal nejaký nedoplatok za jeden mesiac, uhradil ho v ďalšom mesiaci. Podľa toho čo vie, tak dlh na výživnom mu nenarastá. Dlžné výživné hradí vo výške, akú má práve k dispozícii a tiež podľa mesačnej výplaty. Súdu doloží uhradené platby za obdobie od 01.09.2016 do súčasnosti. Výživné hradí poštovou poukážkou. Ak má peniaze, naozaj sa snaží uhrádzať aj dlh. Každý mesiac uhrádza najmenej 3.000,- Kč s tým, že mesačne má hradieť 26,- EUR na každú z dcér, t.j. 800,- Kč. Čiastka nad 2x 800,- Kč, je úhrada dlžného výživného. Nič ďalšieho nad rámec povinnosti stanovenej súdom nehradí a to z dôvodu, že deti neprejavujú záujem o styk s ním. Za posledné dva roky dcéry vôbec nevidel. Staršiu dcéru kontaktoval cez facebook, ale táto mu povedala, že nemá záujem sa s ním vídať ani komunikovať. K výpovedi matky na pojednávaní 31.01.2017 otec uviedol, že s dôvodmi, ktoré matka uvádzala ako dôvody zvýšenia výživného, súhlasí, avšak v súčasnosti si nemôže dovoliť vyššie výživné než 35,- EUR na každú z dcér. Navrhol vykonať dokazovanie vo veci a to oboznámením sa so zmluvou o úvere a nájomnou zmluvou. Iné dôkazy nenavrhuje. Súhlasí s tým, aby OS Dolný Kubín vo veci konal a rozhodol aj v jeho neprítomnosti, pojednávania sa osobne nezúčastní, nedostaví sa z pracovných dôvodov. Nemá ďalšie návrhy na dokazovanie vo veci.

5/ Otec na pojednávaní pred OS Dolný Kubín 18.07.2017 uviedol, že od jeho výpovede na dožiadanom súde sa zmenila výška nájomného za byt, v ktorom s priateľkou býva. K tomu predložil nájomnú zmluvu, z ktorej súd zistil, že je uzavretá 01.03.2017 medzi prenajímateľom Z. N. a Z. F., k čomu otec uviedol, že prenajímateľka je jeho priateľkou a výška nájomného je dojednaná na 13.000,- Kč mesačne. Predmetom nájmu je byt na adrese, na ktorej otec v tomto konaní preberá poštu. V nájomnom sú zahrnuté všetky náklady spojené s užívaním bytu, vrátane elektrickej energie. Čo sa týka úveru, ktorý si zobral a ktorý doložil zmluvou, úver si bral na zariadenie bytu, v ktorom teraz žije, pretože sa presťahovali z iného bytu, ktorý bol zariadený a tento byt museli uvoľniť. V novom byte zariadenie nebolo. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemá. On uzavrel novú úverovú zmluvu, spotrebiteľskú, túto ale nemal na pojednávaní so sebou, výška úveru je 300.000,- Kč. Úver si bral od Č. a.s. a peniaze chce použiť na zaplatenie dlžného výživného na dcéry a tiež na kúpu auta. K uvedenej novej zmluve o úvere ešte otec doplnil, že podával si žiadosť, už aj podpísal novú úverovú zmluvu, ktorá ale ešte musí byť schválená bankou a týmto novým úverom bude refinancovaný aj predchádzajúci úver, ktorý predložil; splátka sa takýmto spôsobom navýši na sumu okolo 5.000,- Kč mesačne. Nemá presne vyčíslené dlžné výživné na dcéry, je menej ako 900,- EUR, lebo od posledného vyčíslenia, ktoré si robil, ešte zaplatil nejaké platby; posledne platil dnes, k čomu má aj doklad, ktorý predložil k nahliadnutiu a z poštového ústrižku súd zistil platbu otca na adresu matky vo výške 100,- EUR. Súhlasí so zvýšením výživného na každú dcéru na sumu 50,- EUR mesačne.

6/ Opatrovník sa na pojednávaní 18.07.2017 pripojil k zvýšeniu výživného na obe deti, nakoľko od posledného rozhodovania súdu o výške výživného, ktoré bolo v roku 2014, sa zvýšili výdavky matky na obe deti a to jednak bežné výdavky primerané ich veku, ako aj výdavky so zhoršeným zdravotným stavom M. a od posledného rozhodovania o výške výživného sa zlepšila životná situácia otca a treba prihliadať aj na to, že otec nepošle dcéram nad rámec určeného výživného, ktoré riadne neplatí, žiadnu pozornosť, ani cez sviatky. Navrhujú zvýšiť výživné na staršiu M. na sumu 110,- EUR a na M. 90,- EUR mesačne a to odo dňa podania podnetu sudkyne na začatie konania.

7/ Okrem výsluchu rodičov maloletých detí a vyjadrenia opatrovníka, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so zápisnicou o hlavnom pojednávaní vo veci sp.zn. 2T/54/2015, s potvrdeniami ÚPSVaR a Sociálnej poisťovne Dolný Kubín podanými na oboch rodičov, s potvrdením zamestnávateľa

matky Raclavský, s.r.o. s rozpisom jej príjmov z čl. 47, 107, s potvrdením zamestnávateľa otca spolu s rozpisom jeho príjmov z čl. 68-69, s Nájomnými zmluvami na byt uzavretými 30.03.2016 a 01.03.2017 s prenajímateľom Z. N., so Zmluvou o úvere uzavretou otcom s Č. a.s. zo dňa 20.12.2016, s dokladmi predloženými matkou o výške výdavkov na maloleté deti, s Dohodou uzavretou matkou a veriteľom V. C., s. r. o. zo dňa 07.04.2016 a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

8/ Tiež sa oboznámil s pripojenými spismi tunajšieho súdu a to sp.zn. 2P/80/2013 a 4P/121/2011.

Vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9/ Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/80/2013-80 zo dňa 06.02.2014 súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť, do ktorej boli zverené obe maloleté deti M. R. M. Z. rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/26/2012-44 zo dňa 30.05.2012 (deti zverené ich starej matke) a zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti ich matky. Otca zaviazal platiť na výživu každej maloletej sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. V čase tohto rozhodnutia boli obaja rodičia nezamestnaní a boli poberateľmi dávky a príspevku v hmotnej núdzi v sume 62,50 EUR. Matka mala ešte príjem za práce vykonávané na dohodu cca 100,- EUR mesačne.

10/ V súčasnosti je mal. M. pred nástupom do siedmeho ročníka ZŠ a mal. M. do piateho ročníka ZŠ, obe chodia v škole na stravu. Obe maloleté sa zaujímajú o kone, chodia do jazdeckého klubu, kde matka platí poplatok za jazdy, za každú 10,- EUR. V roku 2016 chodili do iného jazdeckého klubu Leštiny, kde matka preukázala platby členského poplatku za obe dievčatá vo výške 50,- EUR mesačne. M. chodí na ZUŠ na spevácky, za ktorý uhradila matka posledne poplatok za obdobie 01-06/2017 vo výške 48,- EUR. Obe dievčatá chodia v škole na krúžky - M. na angličtinu s polročným poplatkom 10,- EUR a M. na pilates s poplatkom 6,- EUR polročne. M. nosí okuliare, podľa výpovede matky sa od operácie maloletej vo februári 2017 zhoršil zdravotný stav dieťaťa - astma, kvôli čomu užíva spraye a sirup proti alergii, s čím sú spojené doplatky liekov.

11/ Matka je zamestnaná v spoločnosti svojho otca Raclavský, s.r.o., kde do decembra 2016 pracovala na dohodu o vykonaní práce s čistým mesačným príjmom vo výške 64,53 EUR a od decembra 2016 je zamestnaná na pracovnú zmluvu s čistým mesačným príjmom vyčísleným za obdobie mesiacov 12/2016-05/2017 vo výške 468,- EUR, k čomu poberá daňový bonus na deti v sume 42,82 EUR. V období od 01.01.2017 nepoberala žiadne dávky vyplácané sociálnou poisťovňou. Poberá prídavky vo výške 47,04 EUR a z dôvodu nepravidelných platieb výživného otcom detí, dostáva náhradné výživné vo výške 2x 27,13 EUR vyplácané v roku 2017 pravidelne, okrem mesiaca marca. Žije s deťmi pri svojej matke, ktorej podľa výpovede prispieva mesačne 55,- EUR, čo je preddavková platba za elektrinu. Matka má záväzok voči ÚPSVaR titulom neoprávnene vyplateného náhradného výživného v roku 2016 a to vo výške 401,47 EUR, vyčíslený k 02.03.2017, ktorý spláca v mesačných splátkach po 30,- EUR. Ďalší záväzok je voči spoločnosti V. C., s. r. o. vyčíslený k 07.04.2016 vo výške 3.100,41 EUR, ktorý spláca podľa uzavretého splátkového kalendára tiež po 30,- EUR mesačne, s dojednanou splatnosťou poslednej splátky 28.11.2024. Z dokladov predložených matkou k tomuto záväzku bolo zistené, že sa jedná o postúpenú pohľadávku pôvodného veriteľa X., a.s., vzniknutú titulom nesplateného debetného zostatku, pričom podľa výpovede matky, ktorú otec nespochybňoval, išlo o dlh z čias ich spolužitia a finančné prostriedky boli použité na zaplatenie bývania.

12/ Otec žije v ČR s priateľkou Z. F. v byte, ktorého nájomníčkou je jeho uvádzaná priateľka, za ktorý hradia nájomné na polovicu. Do 01.03.2017 bola výška nájmu za byt 10.000,- Kč, od 01.03.2017 je vo výške 13.000,- Kč mesačne, vrátane platieb za plyn, elektriku a ďalšie náklady spojené s bývaním. Otec má nesplatený záväzok voči Č. a.s. na základe Zmluvy o úvere uzavretej 20.12.2016, predmetom ktorej je poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 121.000,- Kč s dojednaným splácaním v mesačných splátkach vo výške 3.092,- Kč, v čom je zahrnutý aj poplatok za poistenie. Podľa výpovede otca bol tento úver použitý na kúpu zariadenia do bytu, v ktorom otec v súčasnosti žije. Podľa nepreukázaného tvrdenia otca, tento podpísal novú úverovú zmluvu s Č. a.s., ktorou bol refinancovaný aj uvádzaný úver na základe zmluvy zo dňa 20.12.2016 a predmetom tejto zmluvy má byť úver vo výške 300.000,- Kč, s navýšením mesačných splátok úveru na 5.000,- Kč. Nový úver podľa výpovede bral na vyplatenie zameškaného výživného na dcéry a kúpu osobného motorového vozidla. Otec je zamestnaný od 08.09.2016 v spoločnosti IDEAL AUTOMOTIVE BOR s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za obdobie mesiacov 09/2016-03/2017 vo výške 17.925,- Kč, čo je po prepočte k 18.07.2017 687,04 EUR. Ďalšie vyživovacie povinnosti mu nepridali. Otec o M. R. M. neprejavuje žiaden záujem, nedoplatil zameškané výživné, neplatí riadne ani výživné určené posledne súdom vo výške minimálneho

výživného a to napriek tomu, že bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/54/2015 zo dňa 20.09.2016 odsúdený za spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopustil neplatením výživného na mal. M. R. U.. M. a to na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s odkladom na dobu dvoch rokov a s uložením povinnosti zaplatiť dlhované výživné v priebehu skúšobnej doby.

13/ Podľa § 62 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“) ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

14/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

15/ Podľa § 77 ZoR, ods.:

1/ Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

2/ Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

16/ Podľa § 78 ZoR, ods.:

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17/ Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletým M. R. M. vo februári 2014, došlo k podstatnej zmene pomerov u maloletých detí ako aj otca. Deti sú o viac než tri roky staršie, od nasledujúceho školského roku sú už obe žiačkami druhého stupňa ZŠ, majú viaceré mimoškolské záujmy, s ktorými sú spojené finančné výdavky (jazdeckto, školské krúžky). Naviac, M. chodí aj do ZUŠ a na ňu má matka výdavky aj so zhoršeným zdravotným stavom (nosí okuliare a je liečená na alergiu, astmu). Starostlivosť o deti zabezpečuje výlučne matka, otec neprejavuje o dcéry žiaden záujem a na deti neplatí riadne ani výživné určené v najnižšom možnom rozsahu, t.j. vo výške minimálneho výživného, v súčasnosti v sume 27,13 EUR na každé dieťa. Otec bol v čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom nezamestnaný a bol riešený len dávkami v hmotnej núdzi, v súčasnosti a to už od septembra 2016, má stály príjem zo zamestnania v priemernej výške 17.925,- Kč. Súd na základe výsledkov

dokazovania zvýšil výživné na obe maloleté deti v rovnakom rozsahu na sumu 100,- EUR mesačne (výdavky matky na maloleté sú v obdobnej výške, keďže vekový rozdiel medzi nimi nie je veľký a na mladšiu M. sú oproti M. aj ďalšie výdavky spojené s jej zhoršeným zdravotným stavom, návštevou ZUŠ), ktoré považuje za primerané potrebám detí, ako aj pomerom otca, so zohľadnením aj tej skutočnosti, že aj u matky došlo v porovnaní s rokom 2014 k zlepšeniu jej finančnej situácie. Otec je schopný zo svojho príjmu vo výške 680,- EUR mesačne, platiť zvýšené výživné a ostane mu dostatok prostriedkov na úhradu jeho nevyhnutných životných výdavkov. Pokiaľ poukazoval na výšku svojich mesačných výdavkov a záväzkov, súd s poukazom na § 62 ods. 5 ZoR zohľadňuje len výdavky nevyhnutného charakteru, v rámci nich aj výdavky na zabezpečenie bývania, na ktorých sa otec podieľa v rovnakom rozsahu s družkou, avšak nezohľadňuje úverové zaťaženie, pri ktorom nie je preukázaná nevyhnutnosť a odkázanosť na zabezpečenie finančných prostriedkov takouto formou, čo v danom prípade zistené nebolo. Pokiaľ otec tvrdil potrebu úveru na vyrovnanie zameškaného výživného na deti, tak tento dlh vznikol otcovi v dôsledku jeho nezodpovedného konania, keď dlhé obdobie na deti neplatil výživné, ktoré bolo určené len v minimálnej výške, hoci mu to pomery umožňovali a čo sa týka kúpy vozidla, tak nejde o potrebu nevyhnutného charakteru. Plnenie výživovacej povinnosti je prednostnou pohľadávkou a povinný rodič musí zvažovať svoje záväzkové zaťaženie tak, aby bolo primerané jeho finančnej situácii a aby výživa detí nebola ohrozená. Súd zvýšil výživné od mesiaca, v ktorom začal ex offo konanie o zvýšenie výživného, t.j. od 01.01.2017. Bolo síce zistené, že situácia u otca sa zlepšila od septembra 2016 odkedy sa zamestnal, avšak táto skutočnosť bola matke známa už z priebehu trestného konania vo veci sp.zn. 2T/54/2015 a napriek tomu matka na zistené skutočnosti nereagovala návrhom na zvýšenie výživného hoci jej v tom nič nebránilo a konanie začalo až na podnet trestného sudcu, preto súd nenechal výšku výživného späť, pred začatím tohto konania. Keďže počiatok zvýšenia bol určený od 01.01.2017, otcovi vzniklo do vyhlásenia rozsudku t.j. za sedem mesiacov zameškané výživné na každú maloletú vo výške 510,09 EUR (zameškané výživné predstavuje rozdiel medzi zvýšeným výživným 100,- EUR a výškou pôvodne určeného výživného 27,13 EUR x 7 mesiacov) a vzhľadom na výšku zmeneného výživného, výšku zameškaného výživného, súd povolil otcovi splácať vyčíslené zameškané výživné v mesačných splátkach vo výške 35,- EUR, ktorých splatnosť je bližšie upravená vo výroku rozsudku.

18/ Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/80/2013-80 zo dňa 06.02.2014 v časti o určení výživného.

19/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).