

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Csp/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817203961
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817203961.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobcu: G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. nad T. XX, XXX XX B. nad T., zast.: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o zaplatenie 805,37 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 805,37 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 805,37 € od 01.03.2017 do zaplatenia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok zo žaloby vo výške 48,00 € Slovenskej republike, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a to:

- kolkovými známkami (nominálnym E-kolkom) na tomto tlačive, ak súdny poplatok neprevyšuje sumu 300,-Eur
- v hotovosti prostredníctvom technického vybavenia súdu (kiosku), ak súdny poplatok neprevyšuje sumu 300,-Eur
- platobnou kartou prostredníctvom technického vybavenia súdu (kiosku)
- pripojeným poštovým poukazom
- prevodom z účtu v banke alebo pobočke zahraničnej banky so zadaním údajov podľa pripojeného platobného predpisu, resp. príkazu na úhradu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 7.3.2017 domáhala proti žalovanému zaplatenia 805,37 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 1.3.2017 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že dňa 31.5.2013 uzatvorila žalobkyňa ako dlžníčka (spotrebiteľka) so žalovaným ako veriteľom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s tým, že žalovaný poskytol žalobkyni úver 1500,- eur s úrokovou sadzbou 70,01% ročne, RPMN 70,04%, priemernou RPMN 48,52 %, počtom mesačných splátok 42, výškou mesačnej splátky 80,37 eura, celkovou čiastkou splatenou spotrebiteľom 3375,54 eura, poskytnutou čiastkou revolvingu 790,84 eura, úrokom 76,21% ročne a celkovou čiastkou revolvingu splatenú spotrebiteľom 1928,88 eura. Žalobkyňa zaplatila v zmysle čl. 8 predmetnej zmluvy poplatok za službu možnosti odkladu splátky vo výške 215,75 eura v prípade úveru a sumu 112,08 eura v prípade revolvingu. Žalobkyňa splácala splátku vo výške 80,37 eura mesačne. Žalobkyňa celkom zaplatila žalovanému sumu 2089,62 eura. Na základe predložených listín možno konštatovať, že žalovaný sa bezdôvodne obohatil na úkor žalobkyne o sumu 805,37 eura, ktorú žalovaný prijal od žalobkyni plnením bez právneho dôvodu (predmetná zmluva sa

v zmysle § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročnú a bez poplatkov). Žalobkyňa si zároveň uplatnila zákonné úroky z omeškania počnúc dňom spisania žaloby do zaplatenia.

2. Okresný súd Prievidza vydal platobný rozkaz dňa 16.3.2017 č. k. 9Csp/37/2017-37, ktorý spolu so žalobou doručil žalovanému. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odôvodnený odpor, a preto Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 6.4.2017 č. k. 9Csp/37/2017-49 zrušil predmetný platobný rozkaz.

3. Žalovaný svoj odpor proti platobnému rozkazu odôvodnil tým, že žalobkyňa vo svojej žalobe neuvádza pravdivé informácie. Tvrdil, že predmetná úverová zmluva zo dňa 31.5.2013 je platná a obsahuje všetky zákonné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a žalovaný ako dodávateľ dodržal všetky zákonné náležitosti zmluvy. Mal za to, že nevzniklo bezdôvodné obohatenie žalobkyni voči žalovanému. Zároveň žalovaný vzniesol námietku premlčania žalobkyňou uplatneného nároku. Žalovaný navrhol žalobu žalobkyne zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s: žalobou, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru / zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.5.2013, zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere žalovaného, oznámením o schválení úveru, plnomocenstvom, platobným rozkazom, odporom žalovaného s prílohami, splnomocnením, vyjadrením žalobkyne zo dňa 18.4.2017, ospravedlním neúčasti žalovaným, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 29.5.2013 písomnou žiadosťou žalobkyňa požiadala žalovaného o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v žiadosti uvádzala, že požaduje úver vo výške 1500,- eur so splatnosťou úveru v 42 mesačných splátkach, mesačnou splátkou 80,37 eura, celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky) sumou 3375,54 eura, predpokladanou RPMN za úver 70,01%, ročnou úrokovou sadzbou 70,01%, priemernou RPMN za úver 48,52%. Ďalej sa v žiadosti uvádza suma revolvingu 790,84 eura, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1928,88 eura, predpokladanou RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32% a ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 76,21%. V žiadosti sa ďalej nachádzajú údaje o schválenom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 1500,- eur, splatnosťou úveru v 42 splátkach, s mesačnou splátkou 80,37 eura, celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť sumu 3375,54 eura, RPMN za úver 70,04 %, ročnou úrokovou sadzbou úveru 70,01%, priemernou RPMN 48,52%, poskytnutou čiastkou revolvingu 790,84 eura, celkovou čiastkou pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1928,88 eura. Predpokladaná RPMN úveru mala byť po poskytnutí revolvingu 70,01% a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%. V bode 8.1 v časti Dohody o poskytnutí služby uzavretej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka je upravená dohoda o odplate za poskytnutie služby za odklad splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 eura a za poskytnutie služby za odklad splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 eura. V ďalších ustanoveniach zmluvy je upravená splatnosť tejto odplaty a spôsob započítania. Zmluva je podpísaná žalobkyňou dňa 29.5.2013 a žalovaným dňa 31.5.2013. Dňa 31.5.2013 žalovaný písomne spracoval oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500025949. V tomto oznámení je uvedené meno dlžníka, veriteľa, údaje o schválenom úvere, a to č. zmluvy, schválená výška úveru 1500,- eura, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky 80,37 eura, dátum splatnosti prvej splátky úveru 30.6.2013, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 30.11.2016, periodicita splácania úveru mesačne, dátum splatnosti splátky k 30.dňu v mesiaci, celková výška úveru 1500,- eur, RPMN úveru 70,04 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 48,52 %, schválená výška revolvingu 902,92 eura, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 902,92 eura, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 80,37 eura, RPMN po vykonaní revolvingu 70,01%, úverový limit 1500,- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je 3375,54 eura, odplata za poskytnuté služby v zmysle čl. 8. ods. 8.1 písm. a/ Dohody 215,75 eura, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu 1928,88 eura, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%, dátum splatnosti a účinnosti zmluvy 31.5.2013.

6. Žalobkyňa zaplatila žalovanému na splatenie predmetného úveru sumu 2089,62 eura v splátkach po 80,37 eur od 9.1.2014 do 8.2.2016 na účet žalovaného. Uvedenú skutočnosť neurobil spornou ani žalovaný.

7. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

9. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Podľa § 451, ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

12. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský

úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

19.. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

22. Keďže predmetom konania je nárok žalobkyne uplatnený voči žalovanému titulom bezdôvodného obohatenia vzniknutého zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500025949, ktorá sa podľa žalobkyne považuje v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročnú a bez poplatkov, súd skúmal samotnú „Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500025949“ zo dňa 31.5.2013, ktorá vytvára právny rámec vzťahu medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako dlžníkom zo spotrebiteľského úverového vzťahu a dospel k záveru, že tento právny vzťah založený zmluvou označenou ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“ je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Nevyhnutnou súčasťou tejto zmluvy sú „Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT spol. s.r.o.“ ďalej len ako „Zmluvné dojednania“. Podľa bodu 2.1 Zmluvných dojednaní: „Zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačnom formulári Veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná Dlžníkom, Spoludlžníkom 1, Spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť podpisom Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 a Veriteľa.“ Vzhľadom na rozhodovaciaj prax odvolacieho súdu v obdobných veciach k platnosti či neplatnosti uzatvoreniu predmetnej zmluvy, mal súd za to, že k platnému uzavretiu predmetnej zmluvy došlo. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, nakoľko z obsahu spisu nevyplýva, že by žalobkyňa pri uzatváraní tejto zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. že by jej bol poskytnutý úver na výkon zamestnania, povolania, a z tohto dôvodu sa považuje za spotrebiteľa. Na druhej strane je nepochybné, že veriteľ uzatváral predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo je zjavné aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je „poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov“. Z toho dôvodu sa veriteľ považuje za dodávateľa. Zo samotnej zmluvy a jej zmluvných dojednaní je zjavné, že žalobkyňa nemohla individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené „na predtlačnom formulári“, nakoľko sa uzavierali vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. Z obsahu zmluvy, s prihliadnutím na právne postavenie účastníkov zmluvy má súd za to, že úver bol žalobkyňi poskytnutý ako spotrebiteľovi. Zmluva medzi

účastníkmi má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 zákona č. 129/2010 Z. z.; predmetom zmluvy je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 1500,- eur zo strany veriteľa a povinnosť dlžníka peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Z oznámenia o schválení úveru vyplýva tvrdenie veriteľa, že úver sa poskytol vo výške 1500,- eur a celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) je suma 3375,54 eura a ďalej odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1 Dohody je 215,75 eura. Žalobkyňa mala úver splácať 42 mesiacov pri výške mesačnej splátky 80,37 eura, teda mala žalovanému celkom zaplatiť 3375,54 eura. Ďalej bolo schválená výška revolvingového úveru v sume 902,92 eura s výškou mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu v sume 80,37 eura, RPMN po vykonaní revolvingu 70,01%, úverovým limitom 1500,- eur, celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu v sume 1928,88 eura, ročnou úrokovou sadzbou revolvingu vo výške 76,21%.

23. V zmysle uvedeného považuje súd dojednanú zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru vo výške 2091,29 eura vo vzťahu k skutočne poskytnutej čiastke nie 1500,- eur, ale 1284,25 eura za neplatné zmluvné dojednanie, pretože takáto odmena za poskytnutie úveru, ktorá by mohla plniť funkciu odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov - úroku je neprimerane vysoká a je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože predstavuje 162,84% z celkovo poskytnutej čiastky. Dohoda o výške úrokov alebo odmeny za poskytnutie úveru i napriek tomu, že výška úrokov alebo odmeny nie je zákonom stanovená a tieto sú predmetom voľného zmluvného dojednania medzi účastníkmi zmluvného vzťahu, nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka (napr. uznesenie NS SR 1MCdo 1/2009 z 31.7.2009). I keď bolo splácanie pôvodne poskytnutého úveru dojednané na dobu 3,5 roka nie je možné akceptovať takúto výšku odmeny, pretože vysoko prevyšuje úrokové sadzby v bankách pri porovnateľných spotrebiteľských úveroch. Zo zmluvy jasne vyplýva, že žalobkyňa bola poskytnutá a vyplatená len čiastka 1284,75 eura (1500,- eur - 215,75 eura), teda nie suma úveru 1500,- eur. Za absolútne neprijateľný považuje súd postup žalovaného, ktorý si stiahol pri vyplatení sumy úveru žalovanému odplatu za službu v zmysle č. 8 ods. 8.1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby, ktorou žalovaný nanútil žalobkyňu službu - možnosť odkladu troch splátok úveru, pričom túto odplatu si vyúčtováva v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, či žalobkyňa bude mať o takúto „službu“ záujem alebo nie. Zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje žalobcu na takúto neprimerane vysokú zmluvnú odmenu, resp. odplatu za poskytnutie služby, splatnosť tejto odplaty ihneď pri poskytnutí úveru a jednostranne započítanie tejto odplaty s pohľadávkou dlžníka na vyplatenie schválených úverových prostriedkov považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatnú i v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pretože je výrazne v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa. Okrem toho Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky povinné náležitosti zmluvy v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože v zmluve je evidentne nesprávne uvedená ročná úroková sadzba 70,01 % a výška RPMN 70,04 %. Pri reálnej výške úveru 1284,75 eura a sumy, ktorá mala byť splatená vo výške 3375,54 eura /80,37 eura x 42/ predstavuje pri dobe splácania 42 mesiacov výška ročnej úrokovej sadzby 75,06 %, pričom veriteľ uvádza v zmluve výšku ročnej úrokovej sadzby 70,01%, čo je nesprávny údaj, teda zmluva neobsahuje žiadny údaj o ročnej úrokovej sadzbe. Ďalej je v zmluve nesprávne uvedená RPMN, pretože pri takomto úvere predstavuje RPMN 92,28 %, pričom výška RPMN v zmluve je 70,04 %, čo je taktiež nesprávny údaj v neprospech spotrebiteľa a zmluva teda neobsahuje zákonom stanovený údaj (zdroj: internet : <http://ekonomika.sme.sk/kalkulacky/spotrebiteľsky-uver-rpmn>). V zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, keďže v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Žalobkyňa mala preto povinnosť splácať len úver v časti poskytnutej úverovej istiny, pričom v skutočnosti jej boli poskytnuté peňažné prostriedky dňa 02.09.2013 v sume 1284,25 eura a pokiaľ žalobkyňa zaplatila do podania žaloby na súd sumu 2089,62 eura, čo nerozporoval ani žalovaný, zaplatila žalobkyňa žalovanému o 805,37 eura viac ako boa povinná. Žalobkyňa tým vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 OZ z dôvodu, že žalovaný od žalobkyne prijal finančné prostriedky bez právneho dôvodu.

24. V zmysle § 451 ods. 1, 2 OZ platí, že bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu a tiež platí, že kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Súd k dôvodom bezúročnosti a bez poplatkovosti zmluvy o revolvingovom úvere poukazuje na svoje odôvodnenie v predmetnej veci vyššie. Keďže je zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 31.5.2013 č. 8500025949 platná, no v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. bezúročná a bez poplatkov,

bola žalobkyňa povinná vrátiť len to, čo jej žalovaný na základe uvedenej zmluvy poskytol. Ak žalovaný poskytol žalobkyni finančné prostriedky vo výške 1284,25 eura a žalobkyňa zaplatila žalovanému sumu 2089,62 eura, z uvedeného vyplýva, že sa žalovaný na úkor žalobkyni bezdôvodne obohatil o sumu 805,37 eura. Zároveň žalovaný vzniesol vo veci námietku premlčania, na ktorú súd musel prihliadať v zmysle § 100 ods. 1 OZ. Po posúdení je dôvodnosti, dospel k záveru, že žalovaným vznesená námietka premlčania je nedôvodná. Vzhľadom na to, že si žalobkyňa voči žalovanému uplatnila nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 805,37 eura na súde dňa 7.3.2017, pričom k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného došlo splátkami ktoré dokladovala žalovaná výpismi z bankového účtu - 26 -timi platobnými príkazmi vo výške 80,37 eur vykonanými od 9.1.2014 do 8.2.2016 dňa 31.08.2014, spolu vo výške 2089,62 eur, nie je jej nárok premlčaný v zmysle § 107 ods. 1, 2 OZ, keďže právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Súd mal za to, že koniec objektívnej trojročnej premlčacej lehoty v danom prípade pripadol na deň 9.4.2017 a koniec subjektívnej dvojročnej premlčacej lehoty rovnako pripadol na deň 9.4.2018, začiatok subjektívnej premlčacej lehoty pripadol najneskôr na deň 9.4.2015, kedy za žalobkyňa mohla najskôr o vzniku bezdôvodného obohatenia dozvedieť, pretože splátkou 9.4.2015 začalo vznikať na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie. Keďže žaloba bola žalobkyňou podaná na súd dňa 7.3.2017, bol nárok uplatnený riadne a včas a žalovaným vznesená námietka premlčania bola vznesená nedôvodne.

25. Žalobkyňa si uplatnila voči žalovanému aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 805,37 eura od 1.3.2017 do zaplata, t. j. počnúc dňom spísania žaloby. V zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. priznal súd žalobkyni uplatnený zákonný úrok z omeškania vo výške 5% zo sumy 805,37 eura od 1.3.2017 do zaplata, pretože do omeškania sa žalovaný dostal už dňom nasledujúcim po vzniku bezdôvodného obohatenia, teda najneskôr 9.2.2016 (č.l.10).

26. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 805,37 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 805,37 eura od 1.3.2017 do zaplata titulom dôvodne uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia.

27. O nároku na náhradu trov konania o žalobe rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2 a § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému, keďže žalobkyňa bola v spore v celom rozsahu úspešná.

28. Žalobkyňa je od platenia súdnych poplatkov oslobodená, preto podľa § 2ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch (ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený) zaviazal k zaplata súdneho poplatku žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.