

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422200129
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422200129.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, sudcom JUDr. Petrom Kalatom, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. t.č. umiestnený v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Z. zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka-O. a otec - neuvedený o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť pre maloleté dieťa A. ktorá sa bude vykonávať v zariadení nahrádzajúcom starostlivosť rodičov Centrum pre deti a rodiny Z..

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci na adresu Centra pre deti a rodiny Z..

III. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Bratislava IV. č.k. 17P/5/2022-10 zo dňa 18.01.2022.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 12.01.2022 žiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava o nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol maloletý A., umiestnený do Centra pre deti a rodiny Z. a vo veci samej mu bola v rovnakom zariadení nariadená ústavná starostlivosť.

2. Súd z návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len "úrad") zistil, že maloletý A. sa narodil matke, pani O., v Univerzitnej nemocnici I., pracovisko: Nemocnica R.. Matka dieťaťa je slobodná, pred pôrodom nikde nepracovala a vyjadrila sa, že nemá, kde bývať. Podľa správy z nemocnice uviedla, že nebola sledovaná v gynekologickej ambulancii a počas tehotenstva užila pervitín. Taktiež uviedla, že mala v úmysle dať dieťa na adopciu, no po pôrode si to rozmyslela. O dieťa sa však napokon odmietla starať, nakoľko nemá kam ísť. Úrad požiadala, aby dieťa umiestnili do zariadenia. Z úradu oslovili aj starú matku dieťaťa, pani W., ktorá sa v minulosti o matku maloletého starala a mala ju zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti. Stará matka odmietla prijať matku s maloletým dieťaťom k nej domov a ako dôvod uviedla, že jej vnučka klame, začala brať omamné látky, nepracovala a už dlhodobo u nej nebýva. Ona sama sa starať o svokru, ktorá potrebuje 24-hodinovú starostlivosť. Rodičia matky, pani O. sú vo VTOS. Taktiež súrodenci matky sú umiestnení v Centre pre deti a rodiny Z.. Vzhľadom na uvedené je potrebné, aby súd neodkladným opatrením umiestnil maloletého A., do starostlivosti zariadenia nahrádzajúceho starostlivosť rodičov: Centrum pre deti a rodiny Z. (čo súd urobil uznesením Okresného súdu Bratislava

IV. č.k. 17P/5/2022-10 zo dňa 18.01.2022) a začal konať vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým.

3. Centrum pre deti a rodiny Z., vo svojej správe zo dňa 28.04.2022 uviedlo, že maloletý bol ihneď po prijatí do centra na základe neodkladného opatrenia súdu umiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny. Do umiestnenia v profesionálnej rodine sa o maloletého matka zaujímala. Matka sa zúčastnila aj prípadovej konferencie dňa 28.02.2022, s tým, že matka dostala priestor zvážiť, či sa bude o maloletého sama starať. Na ďalšiu prípadovú konferenciu realizovanú dňa 07.04.2022 sa už matka nedostavila, a neospravedlnila svoju neúčast', naposledy sa o neho telefonicky zaujímala (do podania správy) dňa 21.04.2022. Záverom prípadovej konferencie bolo dohodnuté, že ak si matka nenapraví podmienky, bude maloletý zaradený do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti. Maloletý napreduje, v rámci psychomotorického vývinu v rámci širšej normy, primerane napreduje vo všetkých sledovaných zložkách. Prognóza ďalšieho vývinu je priaznivá, pre zdravý psychomotorický vývin je odporúčané zabezpečenie podporného, stimulujúceho prostredia, s dostatkom podnetov pre jeho napredovanie vo vývine, dostatočnú emocionálnu saturáciu, zabezpečenie pocitu istoty, lásky a bezpečia. Maloletý absolvoval všetky predpísané vyšetrenia, prekonal bežné detské ochorenia, je v sledovaní neurológa, po dobu jedného roka, nie je dispenzarizovaný v žiadnej odbornej ambulancii.

4. Matka sa pojednávania nezúčastnila, predvolanie sa súdu vrátila s poznámkou „adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

5. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

6. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

8. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

14. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

15. Súd mal v konaní preukázané, že vyhovie návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým je aktuálne jediným možným riešením. Maloletý bol odovzdaný do starostlivosti zariadenia nahrádzajúceho starostlivosť rodičov, Centra pre deti a rodiny Z. (na základe neodkladného opatrenia) prakticky po narodení, hneď bol umiestnený v profesionálnej rodine. Do umiestnenia v profesionálnej rodine sa o maloletého matka zaujímala. Matka sa zúčastnila aj prípadovej konferencie dňa 28.02.2022, s tým, že matka dostala priestor zvážiť, či sa bude o maloletého sama starať. Na ďalšiu prípadovú konferenciu realizovanú dňa 07.04.2022 sa už matka nedostavila, a neospravedlnila svoju neúčast, naposledy sa o neho telefonicky zaujímala (do podania správy) dňa 21.04.2022. Záverom prípadovej konferencie bolo dohodnuté, že ak si matka nenapraví podmienky, bude maloletý zaradený do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti. Za týchto okolností bolo nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým jediným riešením. Súd zároveň stanovil výšku výživného na maloletého obom rodičom zohľadniac ich možnosti, keď ju stanovil vo výške životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorá je aktuálne vo výške 29,87 eur, ktorú je matka povinná poukazovať Centru pre deti a rodiny I..

16. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava IV, písomne v 4 vyhotoveniach. Právo na podanie odvolania nemajú kolízny opatrovník, prokurátor a matka maloletého, ktorý sa tohto práva po vyhlásení rozhodnutia vzdali.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozvedený manžel môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť orgánu poverenému viesť matriky, u ktorého je manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.