

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517010239
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1517010239.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou na hlavnom pojednávaní dňa 18.07.2017 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou na hlavnom pojednávaní dňa 18.07.2017 v Bratislave takto

r o z h o d o l

obv. P. , nar. XX.XX.XXXX/XXXX v X., trvale bytom U. ul.č. 8, X., t.č. vo E. N.

sa uznáva vinným, že

1. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s H. U. v dobe od 18:00 hod. dňa 10.12.2014 do 07:30 hod. dňa 11.12.2014 v Bratislave na H. ulici XX vykopali a odcudzili z neoplotenej predzáhradky pred rodinného domu okrasné dreviny a to Pinus mugo Mops v hodnote 49,-Eur, Juniperus Prince of Wales v hodnote 89,-Eur, Chamaecyparis obtusa Yellow tip v hodnote 60,-Eur, následne nezisteným spôsobom a predmetom odstrihli podporné drôty dreviny Picea abies Inversa v hodnote 49,-Eur a túto vykývali do uhlu 45 stupňov, čím poškodenému N.. T. P., trvale bytom H. XXXX/XX, X., spôsobili škodu krádežou vo výške 198,- Eur,

2. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s osobami L. W. a H. U., právoplatne odsúdenými v inom trestnom konaní, dňa 12.12.2014 v čase asi o 05:00 hod. vošli do garáže hrubej stavby rodinného domu na parcele číslo XXXX/XXX na K. ulici v X., odkiaľ odcudzili páčidlo o dĺžke 60 cm, kladivo s drevenou rúčkou, dve lopaty so špicatým hrotom a olejový elektrický radiátor, čím poškodenej Q. U., trvale bytom U. XXXX/X, X., spôsobili škodu krádežou vo výške 162,80,-Eur,

3. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s osobami L. W. a H. U., právoplatne odsúdenými v inom trestnom konaní, dňa 12.12.2014, v čase po 05:00 hod. z terasy bytového domu na K. XX v X., ktorý sa nachádza v oplotenom bytovom komplexe, odcudzili voľne stojaci drevený záhradný nábytok z tmavého lesklého dreva a to stôl a dve stoličky, detské odrážadlo v tvare motorky oranžovej farby a sadu Petangových gúľ značky Šport Piko Games Petanque, čím poškodenej N. X., trvale bytom K. XX, X., spôsobili škodu krádežou vo výške 198,-Eur,

- pričom dňa 26.10.2014 bol za drobnú krádež v predajni HM Tesco na Zlatých Pieskoch v Bratislave sankcionovaný blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 10,-Eur, číslo bloku XXXXXXXX, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

- a skutky spáchal po tom, čo rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T 100/2009 zo dňa 17.01.2014, právoplatným toho istého dňa, bol odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, ako aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona,

Právna kvalifikácia:

v bodoch 1-3

pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona

t e d a

v bodoch 1-3

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

v bodoch 1-3

- pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods.3 Tr.zák. použitím § 36 písm l/, § 37 písm.h/, písm m/ § 42 ods. 1 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b / Tr.zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II , sp. zn. 0T 59/2015 zo dňa 20.02.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. je obvinený povinný nahradiť pošk. T. P. , nar. XX.XX.XXXX, bytom H. ul.č. XX, X. - G. škodu v sume 198€.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. sa poškodený T. P. , nar. XX.XX.XXXX, bytom H. ul.č. XX, Bratislava - G. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces .

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vyhlásení obžalovaného že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. so súhlasným stanoviskom prokurátora prijal jeho vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods. 7 Tr.por. a rozhodol, že dokazovanie o skutkových zisteniach sa nevykoná. Vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd oboznámil listinné dôkazy a to odpis z registra trestov odborné vyjadrenie a obsah spisu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0 T 59/2015.

Obžalovaný Štefan Hudec bol doposiaľ sedem krát súdne trestaný, v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v jednom prípade bolo trestné stíhanie podmiennečne zastavené .

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd zhodnotil všetky zásady ukladania trestu , pri zabezpečení individuálnej a generálnej prevencie, zohľadnení pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností,

osobu páchatela - jeho doterajšie odsúdenia, okolnosti prípadu, motívu obvineného, jeho pohnútku a spôsobený následok, postoj obžalovaného k spáchanému skutku, možnosti jeho nápravy a to vo všetkých súvislostiach. Súd poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. nepriznal, nakoľko obžalovaný v prípravnom konaní odmietol vypovedať, teda nie je možné konštatovať, že by napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti, teda ani jeho priznanie na hlavnom pojednávaní nemôže byť takto vyhodnotené. Súd trest ukladal pri zhodnotení pomeru poľahčujúcej okolnosti podľa ust. § 36 písm. l, Tr.zák a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr.zák, teda pri prevahe priťažujúcich okolností v zvýšenej trestnej sadzbe v rozpätí 16 mesiacov až 3 roky, a má za to, že pre nápravu obvineného postačí uloženie nepodmienečného trestu v dolnej polovici zvýšenej trestnej sadzby v zmysle ust. § 38 ods. 4 Tr.zák. vo výmere 18 mesiacov. Súd obžalovaného na výkon trestu zaradil v zmysle ust. § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutkov, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Takýto trest splní výchovnú aj represívnu funkciu trestu (a zabránenie v možnej trestnej činnosti), postačí na prevýchovu páchatela a takáto výmera a druh trestu je podľa názoru je súdu trestom zákonným a primeraným. Pokiaľ sa týka nároku na náhradu škody, poškodený svoj nárok uplatnil riadne a včas a súd mu priznal nárok v časti, ktorú mal za preukázanú vykonaným dokazovaním. V časti nároku, by si precizácia škody vyžadovala rozsiahlejšie dokazovanie, preto súd poškodeného T. P. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal sa civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia na tunajšom súde.