

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216010239
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1216010239.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Bratislava II JUDr. Michaela Buceková, PhD., vydala dňa 18. júla 2017 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

r o z h o d o l :

Obvinený: B. O., I.. XX. XX. XXXX O. N. H., T. G.Š., G. Z. W. XXXX/XX, G., T. L.

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

v presne nezistenom čase dňa 0. 08. 2014 v byte na F. O. K. XX v Bratislave si zaobstaral tam voľne vo vitríne v obývačke u poškodeného V. Z., I.. XX. XX. XXXX, položenú platobnú kartu č. XXXX XXXX *. vydanú spol. SLSP, a.s k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenému na meno V. Z., pričom s touto platobnou kartou uskutočnil dňa 08. 08. 2014 päť neoprávnených hotovostných výberov z bankomatu OM Slovnaft, Vlčie hrdlo 1, Bratislava, č. zariadenia 0103 spoločnosti SLSP, a.s., a to v čase 16:34:30 hod. vo výške 50,- €, v čase 17:09:24 hod. vo výške 20,- €, v čase 17:10:44 hod. vo výške 100,- €, v čase 17:43:06 hod. vo výške 150,- €, v čase 18:14:16 hod. vo výške 80,- €, v čase 18:53:43 hod. vo výške 50,- €, pričom všetky uvedené hotovostné výbery boli vykonané dňa 08. 08. 2014, kedy vykonal aj neoprávnený neúspešný pokus o hotovostný výber z bankomatu OM Slovnaft, Vlčie hrdlo 1, Bratislava, č. zariadenia 0103 spoločnosti SLSP, a.s., a to v čase 18:53:03 hod vo výške 100,- €, ktorý bol zamietnutý z dôvodu prekročenia limitu, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému V. Z., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. Š. XXXX/XXA, N., prechodne tohto času bytom W. Z., Y. XXXX/XX, Č. L. škodu neoprávnenými hotovostnými výbermi vo výške 450,- €, a v prípade úspešného vykonania neoprávneného pokusu o hotovostný výber by vznikla škoda vo výške 100,- €, čo spolu predstavuje 550,- €,

t e d a

neoprávnenne si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na tento účel ho použil,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn.: 1T/128/2014 zo dňa 09. 02. 2015, právoplatným dňa 05. 05. 2015, ktorým mu bol podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona uložený trest povinnej práce v trvaní 280 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný uhradiť poškodenému V. Z., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. Š. XXXX/XXA, N. spôsobenú škodu vo výške 450,- €.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.