

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217204401
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217204401.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu P. E. B., Z. XX. XX. XXXX, B. B. Z. XXX/XX, XXX XX V. A., proti žalovanému Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb, so sídlom Škultétyho 329/102, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 00 647 551, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca doručil dňa 20. 06. 2017 tunajšiemu súdu návrh v zmysle ust. § 324 a nasl. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) na nariadenie neodkladného opatrenia. Požiadal, aby súd žalovanému uložil povinnosť v lehote do 30 dní od doručenie uznesenia súdu umožniť mu osobný pohovor so sestrou/zdravotnou asistentkou B.. J. A. za účelom získať informácie o priebehu poskytovania sociálnej služby formu ošetrovateľskej a opatrovateľskej starostlivosti matky žalobcu T. B. ako imobilnému prijímateľovi dňa 29. 11. 2015. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že Banskobystrický samosprávny kraj, Úrad Banskobystrického samosprávneho kraja mu dňa 01. 03. 2016 doručil oznámenie č. XXXXX/XXXX o výsledku prešetrenia sťažnosti zo dňa 19. 02. 2015, ktorú uzatvoril ako neopodstatnenú, pretože neboli zistené porušenia právnych predpisov a interných smerníc DD a DDS Veľký Krtíš pri poskytovaní starostlivosti matke žalobcu ani porušenie práv žalobcu pri poskytovaní informácií o zdravotnom stave jeho matky ani pravdivosť námietok o neetickom správaní sestry k matke žalobcu. Dňa 16. 05. 2016 doručil Banskobystrický samosprávny kraj (ďalej len „BBSK“) oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti zo dňa 02. 05. 2016 pod č. XXXXX/XXXX, ktorú uzatvoril ako neopodstatnenú, pretože nebolo zistené porušenie právnych predpisov. Poukázal na to, že ako syn Z.. T. B. žalovaného 3 krát požiadal o osobné prejednanie oznámení o výsledku prešetrenia sťažnosti so zdravotnou asistentkou B.. J. A. za prítomnosti vedenia DD a DDS Veľký Krtíš, pretože nebola vypočutá súdom ani políciou a jej nočné správanie dňa 29. 11. 2015 voči matke žalobcu nebolo objasnené. Zmyslom neodkladného opatrenia je objasnenie skutočností uvedených 1/ v obsahu tlačiva Hlásenie služieb „C“, 28. - 29. 11. 2015 hlásenie nočnej služby DD a DDS Veľký Krtíš, v obsahu osobitného záznamu „hlásenie X.. B.“, v obsahu Oznámenie výsledku prešetrenia sťažnosti zo dňa 19. 02. 2016, v obsahu dokumentu Žiadosť o sprístupnenie informácie písomne poštou - odpoveď z Domova dôchodcov a domov sociálnych služieb vo Veľkom Krtíši zo dňa 16. 12. 2015 č. 00430/2015/DD a DDSVK-28. Účelom neodkladného opatrenia je uložiť povinnosť žalovanému umožniť vykonať pohovor so zamestnankyňou žalovaného B.. J. A. k obsahu uvedených dokumentov a k obsahu uznesenia policajta zo dňa 20. 12. 2016 v zmysle zápisnice o podaní vysvetlenia, pretože nebola objasnená tá časť výpovede, kde je uvedená: „... odkedy je v danom zariadení ju obrala o veľa rokov života ...“. Podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa žalobcu odôvodňuje skutočnosť, že žalovaný nie je ochotný umožniť pohovor so zdravotnou asistentkou B.. J. A., ktorý stav trvá a nápravu nemožno dosiahnuť inak, len súdnou cestou.

Dňa 06. 07. 2017 žalobca doručil súdu ďalšie písomné podanie označené ako „návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - návrh na mimosúdne vybavenie veci týkajúcej sa osobného pohovoru s B.. J.

A.“. K podaniu pripojil listinu s dátumom 05. 07. 2017, ktorú adresoval žalovanému, a ktorú označil ako „Návrh na mimosúdne vybavenie veci týkajúce sa osobného pohovoru Q. B.. J. A.“.

Pre účel rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20. 06. 2017 a k nemu pripojenými listinami t. j. so Žiadosťou o osobné prejednanie záverov BBSK s B.. J. A. zo dňa 16. 05. 2016, Druhá žiadosť o osobné prejednanie záverov BBSK s B.. J. A. zo dňa 28. 10. 2016, Tretia žiadosť o osobné prejednanie záverov BBSK s B.. J. A. zo dňa 13. 05. 2017, Žiadosť o stanovenie termínu - odpoveď zo dňa 25. 05. 2016, list BBSK č. XXXXX/XXXX/DDaDDSVK zo dňa 16. 11. 2016, oznámenie BBSK č. XXXXX/XXXX/DDaDSSVK-X zo dňa 06. 06. 2017, Návrh na mimosúdne vybavenie veci zo dňa 05. 07. 2017 a obsahom súdneho spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 12C/243/2016.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“); pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Neodkladné opatrenie podľa Civilného sporového poriadku možno nariadiť len z dvoch zákonných dôvodov. V prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery sporných strán alebo, ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a treba skúmať, či nárok je osvedčený a či neodkladné opatrenie je potrebné. Pojem „potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu“ je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Súd musí mať aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany sa domáhajúceho subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je predbežné opatrenie potrebné. S ohľadom na vyššie uvedené bolo povinnosťou žalobcu osvedčiť opodstatnenosť uplatneného nároku vo veci samej, jednak tvrdením a jednak označením dôkazov, a tiež osvedčiť potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu.

Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný, pretože v ňom absentujú skutkové tvrdenia o existencii nároku žalobcu, ktorému sa má poskytnúť bezodkladná právna ochrana a žalobca nijako neosvedčil naliehavosť dočasnej a bezodkladnej úpravy pomerov strán.

Podstata neodkladného opatrenia žalobcu bola založená v požiadavke „získať informácie o priebehu poskytovania sociálnej služby formou ošetrovateľskej a opatrovateľskej starostlivosti matky žalobcu T. B. ako imobilnému príjmateľovi dňa 29. 11. 2015“. Bezodkladnosť úpravy pomerov v tomto zmysle žalobca zdôvodnil „neochotou“ žalovaného vyhovieť žiadosti a umožniť mu osobné prejednanie záverov Oznámenia o výsledku vybavenia sťažnosti zo dňa 08. 12. 2015 a 02. 05. 2016. Spôsob a podmienky vybavovania sťažností smerujúcich proti činnosti orgánov verejnej správy, o ktorých sa sťažovateľ domnieva, že boli porušením jeho práv alebo právom chránených záujmov sú upravené v zák. č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach. Podľa tohto zákona sťažnosť je vybavená odoslaním písomného oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti sťažovateľovi. V oznámení sa uvedie, či sťažnosť je opodstatnená alebo je neopodstatnená (§ 20). Obsah spisu a súčasne tvrdenia žalobcu preukazujú, že takéto oznámenie bolo žalobcovi príslušným orgánom verejnej správy odoslané a doručené dňa 01. 03. 2016 a dňa 16. 05. 2016. Sťažnosť žalobcu zo dňa 08. 12. 2015 a opakovaná sťažnosť žalobcu zo dňa 03. 03. 2016 bola týmto riadne a v súlade so zákonom vybavená. Osobitná právna úprava neumožňuje vykonať ďalšie prešetrovanie sťažnosti na základe „osobného“ prejednania záverov uvedených v oznámení o výsledku prešetrenia sťažnosti. Žalobcom požadovaný postup spočívajúci vo vykonaní „osobného“ pohovoru so zamestnancom žalovaného nemá žiadny zákonný základ, pretože spôsob akým orgán verejnej správy zainteresuje sťažovateľa do spôsobu prešetrovania sťažnosti určuje orgán vybavujúci sťažnosť. Osobitný zák. č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v ust. § 15 upravuje možnosť osoby, voči ktorej sťažnosť smeruje, aby sa vyjadrila k obsahu sťažnosti. Písomné vyjadrenie dotknutej osoby si orgán verejnej správy (BBSK) pri prešetrovaní sťažnosti zabezpečil a dodržal podmienku riadneho zisťovania skutočného stavu veci. Negatívne stanovisko k požiadavkám žalobcu zo dňa 16. 05. 2016, 28. 10. 2016 a 13. 05. 2017 na vykonanie osobného pohovoru so zamestnankyňou žalovaného (zdravotnú asistentkou) a opätovné prešetrovanie už vybavenej sťažnosti žalobcu týmto spôsobom je bez zákonnej opory. Žalobca preto neosvedčil danosť svojho práva ako základnú podmienku neodkladného opatrenia.

Civilný sporový poriadok umožňuje neodkladným opatrením uložiť povinnosti v zmysle § 325 ods. 2 CSP strane konania. Pokiaľ žalobca sa formu neodkladného opatrenia požadoval uloženia povinnosti zamestnancovi žalovaného (tretej osobe), táto formulácia neodkladného opatrenia podľa navrhnutého petitu nezodpovedá ust. § 325 ods. 2 CSP. Rámec právneho vzťahu medzi žalovaným a jeho zamestnancom (zdravotnou asistentkou) určuje len pracovná zmluva a konkrétne práva povinnosti vyplývajúce z tohto vzťahu bližšie dopĺňa obsah pracovnej náplne (z 30. 03. 2012). Zamestnanec - zdravotný asistent teda nemá žiadnu zmluvnú ani zákonnú povinnosť realizovať osobný rozhovor so žalobcom a informovať ho o napĺňaní svojich pracovných povinností.

Ďalej treba uviesť, že žalobca neosvedčil bezodkladnosť úpravy pomerov strán a potrebnosť neodkladného opatrenia v tom, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej žalobcovi v súdom základnom konaní. Je nutné, aby zo samotného návrhu vyplývala zrejmá ohrozenia práv žalobcu. Navrhované neodkladné opatrenie preto musí mať nadväznosť na obsah žaloby a na žalobný petit tak, aby neodkladné opatrenie malo v obsahu žaloby, teda aj v tvrdení uplatneného práva a v relevantných dôkazoch, konkrétny základ. Žalobca vôbec neuviedol, čo je podstata nároku vo veci samej a akého práva sa chce žalobou domáhať a či vôbec mieni žalobu podať. Podľa znenia návrhu neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobca postupom podľa § 324 ods. 1 CSP chce získať informácie o priebehu poskytovania sociálnej služby formu ošetrovateľskej opatrovateľskej starostlivosti matke žalobcu dňa 29. 11. 2015. Zmyslom návrhu je nadobudnúť informácie o skutkových okolnostiach, ktoré tvorili predmet sporu v už právoplatne skončenom konaní vedenom na tunajšom súde pod. zn. sp. zn. 12C/243/2016. Nejde teda o zabezpečenie bezodkladnej úpravy pomerov strán, pretože tieto pomery boli právoplatne upravené rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 12C/243/2016 - 164 zo dňa 13. 10. 2016 v spore o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1.000,- EUR a o písomné ospravedlnenie a nedošlo v nich žiadnej zmeny. Možno uzavrieť, že žalobca sa podaným návrhom usiluje len doplniť svoju nedostatočnú procesnú a dôkaznú aktivitu v už právoplatne skončenom súdom konaní. Uvedené nie je prípustné, pretože inštitút neodkladného opatrenia má odlišný účel.

Na margo tvrdení a požiadaviek uvedených v návrhu súd konštatuje, že ich neopodstatnenosť podčiarkuje už samotný postoj žalobcu, ktorý nespochybnil odvolaním vecnú správnosť skutkových ani právnych záverov rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 12C/243/1016 - 164 zo dňa 13. 10. 2016 (právoplatný v merite dňa 30. 11. 2016), hoci je zrejmé, že súd za základ svojho rozhodnutia, ktorým žalobu o ochranu osobnosti spojenú s náhradou nemajetkovej ujmy zamietol, vzal aj obsah oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti zo dňa 19. 02. 2016, záznam hlásenia nočné služby z dňoch 28. 11. 2015 a 29. 11. 2015 a vyjadrenie B.. J. A.. Výsluch zdravotnej asistentky ako svedka súd nerealizoval, pretože za dostatočné považoval jej písomné vyjadrenie k veci. Predmetom dokazovania v spore sp. zn. 12C/243/1016 teda bolo aj „získavanie informácií o priebehu poskytovania sociálnej služby formu ošetrovateľskej opatrovateľskej starostlivosti matke žalobcu dňa 29. 11. 2015“.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca neosvedčil danosť práva a ani potrebu bezodkladne upraviť pomery strán, preto potom súd návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).