

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 18CoE/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419203946
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Břroušková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1419203946.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Břrouškovej a členov senátu JUDr. Borisa Tótha a JUDr. Paulíny Pacherovej v právnej veci oprávnenej: W. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX/A, XXX XX O., proti povinnému: H. X.Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, XXX XX O., o výkon rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletému H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 56Em/5/2019-197 zo dňa 11.11.2021, pomerom hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 56Em/5/2019-197 zo dňa 11.11.2021 **p o t v r d z u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh oprávnenej na nariadenie výkonu rozhodnutia a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že oprávnená - matka maloletého sa podaním doručeným súdu dňa 12.11.2019 domáhala nariadenia výkonu rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.12.2018 č.k. 25P/103/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/55/2019-793 zo dňa 11.09.2019, v zmysle ktorého je oprávnená stretávať sa s maloletým každý páryny kalendárny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že táto úprava neplatí počas jarných, veľkonočných, letných a zimných školských prázdnin. Oprávnená ako dôvod podania návrhu uviedla, že sa styk nerealizuje v súlade s exekučným titulom s tým, že k porušovaniu stanovených termínov dochádza systematicky zo strany otca maloletého. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia ďalej uviedol, že exekučným titulom bola zároveň rodičom a maloletému uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, soc. vecí a rodiny v trvaní 12 mesiacov v rozsahu aspoň 20 hodín, pričom zo správy ÚPSVaR Referátu poradensko-psychologických služieb o realizácii výchovného opatrenia zo dňa 17.06.2020 mal zistené, že doposiaľ spolupráca s rodičmi ukončená nebola.

2. Súd prvej inštancie po dôkladnom oboznámení sa s celým obsahom spisového materiálu, z obsahu správy ÚPSVaR, vyjadrení sa oboch rodičov maloletého a zisťovania názoru maloletého H. jeho vypočutím, mal za preukázané, že pre nariadenie výkonu rozhodnutia v predmetnej veci nie sú splnené zákonné podmienky. Napriek skutočnosti, že síce nedochádza k riadnemu plneniu vykonateľného rozhodnutia v časti úpravy styku matky s maloletým, matka sa s maloletým stretáva. Otec tomuto styku nebráni, avšak prihliada na názor maloletého H., ktorý odmieta pravidelné stretávanie sa s matkou, čo sám maloletý pri výsluchu súdu priamo potvrdil. Sám maloletý uviedol, že otec ho za matkou dokonca posiela, on však nemá záujem k nej chodiť. Realizáciu styku s matkou by si predstavoval tak, že by sa chcel sám rozhodovať, kedy sa s ňou stretne, po vzájomnej dohode s ňou. Maloletý H. je už vo veku 12 rokov a je schopný samostatne vyjadriť svoj názor. Súd prvej inštancie prihliadol na názor maloletého, ktorý preferuje vzájomnú dohodu s matkou a nie striktné vynucovanie si stretnutí. Čo sa týka rodinnej

situácie, mal súd prvej inštancie za preukázané, že jedinou prekážkou sú vzájomné konflikty rodičov, pričom obom rodičom opätovne odporučil, čo najskôr zlepšiť ich vzájomnú komunikáciu a snažiť sa napraviť narušené vzťahy, nakoľko od týchto sa odvíja ďalší priaznivý vývoj maloletého dieťaťa. Uzavrel, že na základe uvedených skutočností, nie sú dané dôvody na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia, keďže vynucovanie realizácie styku s prihliadnutím na vyslovený názor maloletého, by prinieslo iba opätovnú degradáciu vzťahu medzi matkou a maloletým, čo by jednoznačne nebolo v ich záujme. Styk, ktorý sa v súčasnosti realizuje, reflektuje najvernejšie vôľu maloletého dieťaťa.

3. Uznesenie v zákonnej lehote napadla odvolaním oprávnená namietajúc, že súd prvej inštancie vydal nesprávne rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení veci. Zastávala názor, že dieťa je manipulované otcom a preto jeho názor je skreslený a nie je dôveryhodný. Uviedla, že sa chce s dieťaťom pravidelne stretávať a nielen vtedy, keď to otec maloletého schváli. Z doterajšieho konania súdu prvej inštancie mala za to, že sú porušované jej základné práva na spravodlivý súdny proces ako aj práva jej dieťaťa. Na základe uvedeného žiadala, aby súd napadnuté uznesenie zmenil a nariadil výkon rozhodnutia v predmetnej veci.

4. K odvolaniu sa vyjadril povinný, ktorý navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. S napadnutým uznesením súhlasil v celom rozsahu, mal za to, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav, správne vyhodnotil všetky dôkazy a správne rozhodol. Povinný opätovne potvrdil, že matka sa so synom stretáva pravidelne, aj keď na žiadosť syna je ich kontakt ukončený predčasne. Matka sa so synom dohodne na osobnom stretnutí aj telefonicky mimo súdom nariadeného styku. V prípade, ak prejaví záujem, on je vždy ochotný jej syna privieziť. V tomto kontexte poukázal na situáciu, ktorá sa stala dňa 22.12.2021, kedy odviezol maloletého syna k matke v presvedčení, že matka prejaví záujem, aby syn u nej strávil aspoň dva dni, avšak po príchode k nej mu oznámila, aby na syna počkal a po uplynutí 1,5 hod. mu syna vrátila s vysvetlením, že mu nebude „trhať sviatky“. Z uvedeného mu preto nie je zrejmé, čo matka svojim konaním sleduje, keď na jednej strane sa dožaduje výkonu rozhodnutia a na strane druhej nerealizuje ani styk, ktorý jej bol umožnený. Okrem iného zdôraznil, že matka má vedomosť o tom, že syn sa aktívne venuje športu, pozná rozpis jeho tréningov a má možnosť kedykoľvek prísť sa na synov tréning pozrieť a stráviť tak s ním čas. On syna motivuje, aby sa s matkou stretával, zdvíhal jej telefonáty, avšak s pribúdajúcim vekom je to už zložitejšie, nakoľko syn bude mať už 13 rokov a k mnohým situáciám zaujíma už vlastný postoj. K správaniu matky uviedol, že matka má záujem realizovať styk iba podľa jej predstáv bez ohľadu na potreby maloletého a nevyhnutnosť plnenia jeho školských povinností alebo záujmových činností.

5. K vyjadreniu povinného sa vyjadrila oprávnená, ktorá zotrvala na všetkých jej doterajších vyjadreniach uvádzaných počas celého konania. S vyjadreniami otca sa nestotožnila, tieto považovala za klamstvá a prekrúcanie faktov.

6. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - CSP), prejednal vec v rozsahu predpokladanom v § 65 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok - CMP), bez nariadenia pojednávania, v súlade s ustanovením § 385 CSP (použiteľného cez § 2 ods. 1 CMP), oboznámil sa s procesným postupom súdu prvej inštancie, ako aj s dôvodmi uvedenými v podaniach oprávneného ako i povinného a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

7. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

8. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

10. Podľa § 377 ods. 2, 3 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

11. Odvolací súd v rámci postupu odvolacieho konania nezistil dôvod, pre ktorý by nemal súhlasiť s podstatnou argumentáciou konštatovanou súdom prvej inštancie. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, poprípade doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Po preštudovaní kompletného spisového materiálu a vyhodnotením skutočností uvádzanými účastníkmi konania v rámci odvolacieho konania, mal odvolací súd nepochybne preukázané, že ako exekučný titul v predmetnej veci vystupuje právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.12.2018, č.k. 25P/103/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/55/2019-793 zo dňa 11.09.2019, v zmysle ktorého bol upravený styk matky s maloletým tak, že táto je oprávnená stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň od piatka od 17.00 hod.

do nedele do 18.00 hod. s tým, že táto úprava neplatí počas jarných, veľkonočných, letných a zimných školských prázdnin. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.09.2019.

13. Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „Vyhláška“) súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

14. Podľa § 3 ods. 5 veta prvá Vyhlášky, ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa § 376, § 382 až § 383 CMP a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

15. Nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku rodiča s deťmi predpokladá, že súd zistí porušovanie povinnosti uloženej exekučným titulom, ktoré porušovanie povinnosti zaviniť ten rodič, ktorému vykonávané rozhodnutie ukladá povinnosť dieťa na styk pripraviť, v danom prípade povinnosť otca ako povinného rodiča. Vo veci bolo vykonané rozsiahle šetrenie za účelom zistenia skutočností týkajúcich sa realizácie styku, v rámci ktorého bol okrem šetrenia kolízneho opatrovníka vykonaný aj výsluch oboch rodičov a v neposlednom rade aj výsluch maloletého H. za účelom zistenia jeho názoru a postoja k celej situácii. H. je vo veku 12 rokov, v auguste 2022 mu bude už 13 rokov, kedy je vzhľadom na svoju rozumovú vyspelosť dostatočne schopný formulovať svoje vnútorné prežívanie a vnútorný vzťah a postoj k svojim rodičom. Zo súdom vykonaného výsluchu je zrejmé, že maloletý H. prejavil vôľu stretávať sa s matkou podľa svojich predstáv a nie striktnie tak, ako je upravené exekučným titulom, čo sa mu zdá až príliš často. Taktiež maloletý odmieta u matky prespávať. Maloletý H. navštevuje základnú školu na Ostredkovej 10 v Bratislave, ktorá sa špecializuje na šport - zápasenie, kde je žiakom školy upravený špeciálny tréningový program. Opatrovník z osobného pohovoru s matkou maloletého a takisto i súd prvej inštancie z vyjadrení rodičov ustálil, že matka sama potvrdila, že sa so synom stretáva, i keď síce menej často tak, ako je oprávnená v zmysle exekučného titulu. Otec maloletému v styku s matkou nebráni, práve naopak snaží sa maloletého nabádať, aby matku maloletý kontaktoval. V danom prípade vyvstáva ako problém vzájomná animozita medzi rodičmi, ktorí si vytkajú prežitú skutočnosť z minulosti. Na základe uvedeného sa odvolací súd úplne stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o danosti ospravedlniteľných dôvodov, nakoľko zo strany samotného povinného nedochádza k porušovaniu exekučného titulu. Sám maloletý odmieta pravidelné stretnutia s matkou, túto skutočnosť sám potvrdil súdu prvej inštancie.

16. Odvolací súd mal v tejto súvislosti ďalej preukázané, že za účelom korekcie narušených vzťahov medzi rodičmi, ktoré majú podstatný vplyv aj na ich vzťah k maloletému H., bola exekučným titulom obom rodičom a maloletému uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Bratislave, ktorá spolupráca naďalej trvá. Z uvedeného je zrejmé, že maloletému ako aj rodičom bola poskytnutá potrebná pomoc s cieľom opätovného vytvorenia si kladného vzťahu maloletého k matke. Z takto zisteného stavu, kedy mal. dieťať samo jasne a zrozumiteľne vyjadrilo svoj názor, že nechce, aby boli stretnutia s matkou vynucované, ale aby sa realizovali po vzájomnej dohode, je z pohľadu odvolacieho súdu pre maloletého a jeho psychický vývoj vhodnejšie riešiť danú situáciu citlivo, prihliadnuť na vôľu maloletého, ako maloletého do stretnutí s matkou nútiť, čo by v konečnom dôsledku mohlo mať za následok väčšiu degradáciu vzťahu medzi maloletým a matkou a v neposlednom rade by to nebolo ani v záujme maloletého H.. Napokon vzhľadom na skutočnosť, že už samotný exekučný titul nerefektuje na aktuálnu situáciu v rodine, bolo by vhodné následne poručenským súdom upraviť práva a povinnosti rodičov maloletého k nemu tak, aby upravený styk bol súladný s potrebami mal. dieťaťa a nepreferenčného rodiča, keďže nariadená úprava styku súčasnému stavu nezodpovedá.

17. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

18. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

19. Odvolací súd preto s poukazom na vyššie uvedenú právnu argumentáciu, ale i to, že odvolateľka v odvolaní neargumentovala dôvodmi svedčiacimi pre nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

20. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 52 CMP, kedy ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie, avšak v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku nemá žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a ustanovenie § 391 CMP predpokladá, že o náhrade trov konania rozhoduje súd až v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje, čo nie je tento prípad.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).