

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5CoCsp/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117226931
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1117226931.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Jany Richterovej v právnej veci žalobcu: I. I., L.. XX. XX. XXXX, P. J.: C. XX, T., zast.: JUDr. Andrea Tkáčová, advokátka so sídlom: Magurská 3, Košice, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom: Štefanovičova 4, Bratislava, v zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom: Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, o zaplatenie 3.112 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č.k. 23Csp/93/2017-102 zo dňa 11.05.2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.112 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 23. 09. 2017 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil podľa § 274, § 275 CSP a vecne tým, že Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 03. 11. 2017 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 3.112 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 23. 09. 2017 do zaplatenia, paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur a náhrady trov konania, to všetko titulom doplatenia poistného plnenia o hodnotu použiteľných zvyškov z havarijného poistenia jeho právneho predchodcu založeného poistnou zmluvou č. 6587456353 uzatvorenou dňa 03. 12. 2015 medzi žalovanou a spoločnosťou CAR LEASE s.r.o. a poistnej udalosti, v dôsledku ktorej bolo dňa 02. 12. 2016 poškodené motorové vozidlo zn. K. B. C. X,X K., EČV: J. XXX T..

3. Sú vo veci nariadil pojednávanie na deň 11. 05. 2021, na ktoré predvolal právnu zástupkyňu žalobcu a žalovanú. Žalovanej bolo predvolanie na predmetné pojednávanie doručené dňa 09. 03. 2021.

4. V predmetnej veci si žalobca uplatnil nárok na doplatenie poistného plnenia z havarijného poistenia motorového vozidla zn. K. B. C. B. XXB XR X,Xdci, EČV: J., na ktoré mal vzniknúť nárok jeho právneho predchodcov- spoločnosť CAR LEASE, s.r.o. z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej so žalovanou dňa 03. 12. 2015 v súvislosti so škodovou udalosťou, ku ktorej došlo dňa 02. 12. 2016.

5. Súd na návrh právnej zástupkyne žalobcu prednesený na pojednávaní dňa 11. 05. 2021 rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle vyššie citovaného ust. § 274 a nasl. CSP majúc za to, že vo veci boli splnené všetky kumulatívne podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku, keď žalovaná, ktorá bola na pojednávanie konané dňa 11. 05. 2021 riadne a včas predvolaná a poučená o následkoch nedostavenia sa, sa uvedeného pojednávania bez ospravedlnenia nezúčastnila.

6. O nároku na náhradu trov konania (výrok II. rozsudku) súd rozhodol podľa zásady úspechu vyjadrenej v ust. § 255 ods. 1 CSP, keď v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný, ktorý žiada odvolací súd, aby napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, Svoje odvolanie odôvodnil podľa § 356 písm. b/ CSP. Žalovaný si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že Žalovaný bol konajúcim prvoinštančným súdom Upovedomením o zrušení pojednávania č. k. 23Csp/93/2017 zo dňa 09.03.2021 oboznámený o odročení pojednávania vytyčeného na deň 23.03.2021 z dôvodu vyhláseného núdzového stavu, pričom nový termín pojednávania bol súdom určený na deň 11.05.2021 (ďalej len „Pojednávanie“). Žalovaný poukazuje na § 3 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. Uvedeným všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky je Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 24/2021 Z. z. v relevantnom znení (ďalej len „Vyhláška“).V zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 písm. p) Vyhlášky, sa v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia v civilnom sporovom konaní, ak strany sporu alebo účastníci konania súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. Bolo pritom všeobecne známou skutočnosťou (a teda predpokladáme, že známou aj samotnému prvoinštančnému súdu), že v čase Pojednávania (na ktorom bol vyhlásený Rozsudok pre zmeškanie) bola na území Slovenskej republiky vyhlásená mimoriadna situácia, ako aj núdzový stav. Z uvedeného je nepochybné, že prvoinštančný súd nemohol dňa 11.05.2021 vydať Rozsudok pre zmeškanie Žalovaného, keďže Pojednávanie sa primárne v uvedený deň ani len nemohlo uskutočniť, a to vzhľadom na mimoriadnu situáciu a núdzový stav, ako aj absenciu súhlasu Žalovaného s konaním Pojednávania v jeho neprítomnosti. Zároveň si dovoľujeme podotknúť, že prvoinštančný súd v Rozsudku ani len netvrdí, že by sa malo jednať o vec, ktorá neznesie odklad. Žalovaný ma za to, že vzhľadom na nesplnenie podmienok prípustnosti konania Pojednávania dňa 11.05.2021, nemohlo byť Pojednávanie vôbec uskutočnené a kauzálne nehol byť na Pojednávaní ad absurdum vyhlásený ani Rozsudok pre zmeškanie Žalovaného. Odhliadnuc od uvedeného si Žalovaný dovoľuje poznamenať, že vychádzajúc z dôvodovej správy k zakotvenému inštitútu rozsudku pre zmeškanie žalovaného vyplýva, že tento inštitút slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného. Žalovaný pritom vo vedenom súdnom spore nebol nečinný. Žalovaný predložil dve vyjadrenia vo veci samej a rovnako sa zúčastnil pojednávania dňa 14.10.2019, pričom súdny spor trvá už viac ako 3,5 roka. K uvedenému si dovoľujeme poukázať napríklad na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/51/2019 - 459, 6Co/52/2019 zo dňa 12.04.2019, v zmysle ktorého sankcionovať neúčastť žalovaných na jedinom pojednávaní rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 274 C.s.p., je jednoducho v rozpore s princípmi, na ktorých je postavený Civilný sporový poriadok a tento postup súdu prvej inštancie nemožno kvalifikovať inak ako hrubé porušenie práva žalovaných na spravodlivý proces. ... Odvolací súd pripomína súdu prvej inštancie, že ust. § 274 C.s.p. nie je možné vykladať tak, že súd je povinný rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Tento inštitút treba aplikovať veľmi citlivo a to iba v skutočne odôvodnených prípadoch, keď je sporová strana závažným spôsobom procesne nečinná. V tejto súvislosti zároveň poukazuje na Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 04.06 2019.

8. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorým považuje odvolanie za účelové a právne bezvýznamné. Žalobca poukazuje na žalovaného neaktivitu a splnenie podmienok na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie.

9. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

10. Súd prvej inštancie vo veci samej riadne zistil skutkový stav veci, vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 185 ods. 1, 2, 3 CSP) z hľadiska posúdenia

opodstatnenosti návrhu, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 191 CSP.) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite, jasne a výstižne odôvodnil (§ 220 ods. 1, 2 CSP).

11. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP

12. Odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie sa pripúšťa len z jediného dôvodu. Ním je, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. Pod týmto zákonným vymedzením treba rozumieť a) podmienky osobitne zakotvené pre vydanie tohto druhu rozsudku, a tiež aj b) procesné podmienky (podmienky konania), platné pre každé súdne konanie, za ktorých splnenia môže súd konať vo veci.

13. Podľa § 3 ods. 1 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z.z., súdy vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia len v nevyhnutnom rozsahu ustanovenom všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky,

14. Z obsahu súdneho spisu má odvolací súd za preukázané, že súd prvej inštancie riadne a včas predvolal žalovaného na pojednávanie dňa 11.05.2021. Z predvolania je zrejmé, že súd žalovaného poučil o následkoch nedostavenia sa a neospravedlnenia svojej neprítomnosti. Žalovaný ani jeho zástupca sa pojednávania nezúčastnili, žalovaný taktiež neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami a žalobca na pojednávaní navrhol rozhodnúť v konaní rozsudkom pre zmeškanie. Boli teda splnené všetky procesné podmienky na to, aby súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Pokiaľ žalovaný namieta, že sa pojednávanie vzhľadom na zákon č. 62/2020 Z.z. nemalo konať odvolací súd uvádza, že uvedený zákon súdu nezakazuje konať v civilných sporových konaniach pojednávania v čase núdzovej situácie.

15. Odvolací súd poukazuje na vyhlášku č. 159/2021 Z.z. ktorá menila vyhlášku č. 24/2021 Z.z., na základe ktorej mohli prebiehať v rozhodnom období (máj 2021) aj súdne pojednávania v civilných sporových konaniach. Teda súdu prvej inštancie nič nebránilo v tom, aby na deň 11.05.2021 nariadil vo veci pojednávanie.

16. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. V odvolacom konaní súd vzhľadom na to, že potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie úspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému priznáva v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP, § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa(§ 429 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 CSP).