

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/463/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615208948  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7615208948.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudcov JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Ladislava Duditša v spore žalobcu A. X., nar. XX.X.XXXX, bytom X., W. XXXX/XX, proti žalovaným 1/ J. S., nar. XX.X.XXXX, bytom X., O. XXX/X, 2/ D. U., nar. X.X.XXXX, bytom X., O. XXX/X, 3/ R. K., nar. XX.X.XXXX, bytom X., O. XXX/X, 4/ Y. K., nar. X.X.XXXX, bytom X., O. XXX/X, 5/ J. N., nar. XX.X.XXXX, bytom X., O. XXX/X, 6/ W. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., J. XXX/XX, 7/ G. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., J. XXX/XX, 8/ S. T.X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., O. XXX/X, 9/ J. T.X., nar. X.X.XXXX, bytom X., O. XXX/X, 10/ J.K. E., nar. XX.X.XXXX, bytom X., O. XXX/X, 11/ Z. E., nar. X.X.XXXX, bytom X., O. XXX/X, 12/ J. F., nar. X.XX.XXXX, bytom X., O. XXX/X, 13/ N. F., nar. X.X.XXXX, bytom X., O. XXXX/XX, 14/ G. E., nar. X.X.XXXX, bytom X., O. XXX/X, 15/ R. I., nar. XX.X.XXXX, bytom X., O. XXX/X, 16/ G. I., nar. XX.X.XXXX, bytom X., O. XXX/X, 17/ N. J., nar. X.XX.XXXX bytom X., Y. XXXX/X, 18/ J. X., Q. Y. X X., zastúpených správcom Y. O. XXX X., so sídlom Y. X., X., IČO: 42242541, o určenie neplatnosti a zrušenie rozhodnutí schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov, o odvolaní žalobcu proti rozsudku 9C 230/2015-116 z 28.7.2016 Okresného súdu Spišská Nová Ves

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj „súd“) rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia neplatnosti rozhodnutí schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome v X., na O. ulici č. XXX z 12.4.2015, ktorými bolo schválené realizovanie investičnej výstavby zameranej na rekonštrukciu bytového domu, dodávateľ tejto investície, úverová ponuka Slovenskej sporiteľne a.s. zo 17.3.2015 s úrokovou sadzbou 1,95 % a lehotou splatnosti 240 mesiacov, vinkulovaný kontokorentný úver a zabezpečenie pohľadávky z úveru, ďalej rozhodnutia, ktorým bol udelený súhlas, že o prípadnom zrušení Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov rozhodnú len so súhlasom banky, ktorým bol udelený súhlas s tvorbou fondu prevádzky, údržby a opráv tak, aby mesačná platba pokryla navyše mesačnú splátku úveru, ďalej rozhodnutia, ktorým sa uskutočnilo vyhlásenie, že táto schôdza prebehla v súlade s právnymi predpismi a ktorým bolo udelené plnomocenstvo na právne úkony, ktoré je potrebné vykonať v súvislosti s úverom, za účelom rekonštrukcie a obnovy domu vo výške 150 000 € a zabezpečovacích zmlúv. Zároveň sa domáhal zrušenia už uvedených rozhodnutí schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome v X. na O. ulici č. XXX z 12.4.2015 a určenia, že uzavretie zmluvy o dielo, predmetom ktorej je rekonštrukcia bytového domu tak, ako to bolo schválené na uvedenej schôdzi, je neprípustné, uzavretie úverovej zmluvy na obnovu a rekonštrukciu bytového domu na základe úverovej ponuky Slovenskej sporiteľne zo 17.3.2015 s úrokovou sadzbou 1,95 % a lehotou splatnosti 240 mesiacov je neprípustné.

2. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, pričom vychádzal z toho, že žalobca v konaní nebol úspešný a úspešní žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili.

3. Rozhodol takto o žalobe, ktorú žalobca odôvodnil tým, že dňa 14.4.2015 sa na základe oznámenia vyveseného vo vchode bytového domu konala schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov za účelom výberového konania firmy spôsobilej na rekonštrukciu bytovky s dovetkom, že účasť je nutná, ktorej sa okrem žalobcu zúčastnili 10 vlastníci bytov v bytovom dome. Predsedníčka správcu na schôdzi oznámila najlepšiu z troch cenových ponúk na rekonštrukciu a najvýhodnejší úver od Slovenskej sporiteľne a.s. na sumu 150 000 € na obdobie 25 rokov, kde cena prác mala byť 120 000 €, 20 000 € malo byť použitých na splatenie starého úveru a 10 000 € malo byť rezervou. Pri hlasovaní 8 hlasov bolo za rekonštrukciu a úver, žalobca bol proti. Žalobca namietal, že nepozná rozsah prác, ktoré sa majú uskutočniť, podmienky úveru a to, že z takejto výšky úveru by sa malo uskutočniť aj zateplenie bytového domu. Spôsob výberu firmy, rozsah predmetu diela a podmienky úverovej zmluvy podľa žalobu poškodzujú vlastníkov bytov a nebytového priestoru. Zvolanie schôdze a hlasovanie neprebehlo zákonným spôsobom, oznámenie o schôdzi spolu s programom neboli v písomnej forme vlastníkom doručované, rozhodovanie úveru nebolo uvedené ani vo vyvesenom oznámení. Schválená investičná akcia nebola prejednaná tak, aby odstránila pochybnosti o transparentnosti jej výberu, nebolo zrejme, ktorá je víťazná ponuka a prečo. Vlastníci neboli oboznámení s ponukou úverov. Pri hlasovaní o úvere zo 14 vlastníkov bytov a nebytového priestoru malo byť desať t.j. 2/3 väčšina za, pričom za hlasovalo len 8 vlastníkov, proti bol 1 hlas. Napriek tomu bolo na schôdzi konštatované, že uznesenia boli platne schválené. Žalobca ako prehlasovaný vlastník preto napadol priebeh schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov po obsahovej, ako aj procesnej stránke, keď schôdza sa uskutočnila napriek tomu, že vlastníkom nebola doručená pozvánka s programom schôdze, obsah oznámenia o schôdzi nesúhlasil s tým, čo sa v skutočnosti na schôdzi prejednávalo. Hlavným obsahom tejto schôdze bolo prejednanie rekonštrukcie bytového domu, ktorá mala byť uskutočnená firmou U.W.. Vlastníci neboli riadne oboznámení s podmienkami rekonštrukcie a s podmienkami čerpania úveru, je však zrejme, že ide o predraženú investíciu a hlavne z tohto dôvodu žalobca napadol prijaté rozhodnutia. Žalobca má naliehavý právny záujem na žalobe vzhľadom k tomu, iný prostriedok obrany ako prehlasovaný vlastník nemá. Záujem žalobcu na podanej žalobe vyplýva aj z úverového zaťaženia, ktoré vyplýva z úveru, ktorým by vlastníci mali byť zaťažení po dobu 25 rokov.

4. Súd po vykonanom dokazovaní konštatoval, že na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 13C 59/2016 sa vedie konanie na základe žaloby žalobcu z 23.2.2016, ktorou sa žalobca domáha určenia neplatnosti a zrušenia rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome v X. na O. ulici č. XXX z 24.1.2016, ktorým bola schválená celková rekonštrukcia bytového domu bez zateplenia, s tým, že rekonštrukciu vykoná firma U.W. s.r.o. so sídlom Z. Y. X, Y. Q. T.. Pod sp. zn. 4C/122/2016 sa na Okresnom súde Spišská Nová Ves vedie konanie na základe žaloby žalobcu, ktorou sa domáha určenia neplatnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na O. ulici číslo XXX v X. z 12.3.2016, ktorým schválilo úverovú ponuku Slovenskej sporiteľne z 25.2.2016 na poskytnutie úveru vo výške 150 000 € s úrokovou sadzbou 1,95 % a lehotou splatnosti 25 mesiacov, vinkulovaný kontokorentný úver a zabezpečenie pohľadávky z úveru, realizovanie investičnej výstavby zameranej na rekonštrukciu a obnovu bytového domu a nebytových priestorov, dodávateľa tejto investície U., s.r.o., so sídlom Z. Y. X., Y. Q. T.. Domáha sa aj neplatnosti rozhodnutia, ktorým bol udelený súhlas, že o prípadnom zrušení Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov rozhodnú len so súhlasom banky, ktorým udelilo súhlas s tvorbou fondu prevádzky, údržby a opráv tak, aby mesačná platba pokryla navyše mesačnú splátku úveru, ďalej rozhodnutia, ktorým sa uskutočnilo vyhlásenie, že táto schôdza prebehla v súlade s právnymi predpismi a ktorým bol udelený súhlas s vyplatením existujúceho úveru 20 000 €. Zároveň sa domáhal zrušenia uvedených rozhodnutí schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na O. ulici č. XXX v X. z 12.3.2016 a určenia, že uzavretie zmluvy o dielo, predmetom ktorej je rekonštruovanie bytového domu s dodávateľom investície tak, ako to bolo schválené na uvedenej schôdzi je neprípustné, uzavretie úverovej zmluvy na obnovu a rekonštrukciu bytového domu vo výške 150 000 € na základe úverovej ponuky Slovenskej sporiteľne s úrokovou sadzbou 1,95 % a lehotou splatnosti 25 rokov je neprípustné. Pod sp. zn. 13C/203/2016 sa na Okresnom súde Spišská Nová Ves vedie konanie na základe žaloby žalobcu doručenej súdu dňa 6.6.2016, ktorou sa domáha, aby súd určil, že rozhodnutie vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na O. ulici číslo XXX v X. z 15.3.2016, ktorým poverilo osobu na podanie žiadosti o stavebné povolenie Mgr. G. J., je neplatné a zároveň navrhol predmetné rozhodnutie zrušiť.

5. Súd zistil, že uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2C/204/2016 z 30.6.2016 bolo na návrh žalobcu nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd nariadil spoločnosti U. W., s.r.o., Y. Q. T. zdržať sa realizácie stavebných prác na obytnom dome na O. ulici č. XXX v X. a pokračovať v realizácii diela - rekonštrukcii tohto bytového domu a zároveň bolo uložené žalobcovi podať žalobu o neplatnosť zmluvy o dielo uzavretej medzi Y. O. XXX X. a spoločnosťou U. W. s.r.o. Y. Q. T., predmetom ktorej je rekonštrukcia uvedeného bytového domu.

6. Súd mal za nesporné, že žalobca ako vlastník bytu č. X v bytovom dome súpisné číslo XXX na O. ulici sa osobne zúčastnil schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov konanej dňa 12.4.2015 a ako jediný z prítomných hlasoval proti odsúhlaseným rozhodnutiam na uvedenej schôdzi. Tým je daná jeho aktívna vecná legitímácia v konaní. Žaloba bola zo strany žalobcu podaná na súde dňa 12.5.2015, t.j. v zákonnej lehote v zmysle ustanovenia § 14 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z.

7. Súd vec právne posudzoval podľa § 137 CSP, § 8b ods. 1, § 14 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 8 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a pretože ide o žalobu určovaciu, prednostne posudzoval naliehavý právny záujem žalobcu na žiadanom určení. Zdôraznil, že povinnosť preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva je naliehavý právny záujem zaťažuje žalobcu. Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je daný vtedy, ak by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu alebo keby sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Určovacia žaloba má tak opodstatnenie vtedy, ak sa určením v zmysle žaloby vyriešia všetky sporné vzťahy resp. otázky medzi stranami sporu a vytvorí sa pevný základ pre ich budúce právne vzťahy. Nepreukázanie naliehavého právneho záujmu má za následok zamietnutie určovacej žaloby. Žalobca zdôvodnil naliehavosť právneho záujmu na predmetnej určovacej žalobe jednak tým, že ako prehlasovaný vlastník bytu v predmetnom bytovom dome nemá iný prostriedok obrany proti rozhodnutiam ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov ako aj tým, že jeho právny záujem na podanej žalobe vyplýva aj z úverového zaťaženia úverom, ktorý bol na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov schválený.

8. Súd poukázal na konanie vedené pod sp. zn. 4C/122/2016, v ktorom sa žalobca domáha neplatnosti, zrušenia resp. vyslovenia neprípustnosti rozhodnutí schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorá sa konala dňa 12.3.2016 a dospel k záveru, že na schôdzi dňa 12.3.2016 vlastníci bytov a nebytových priestorov hlasovali a odsúhlasili rozhodnutia obsahovo totožné s rozhodnutiami odsúhlasenými na schôdzi konanej dňa 12.4.2015, t.j. najmä realizáciu investičnej akcie zameranej na rekonštrukciu bytového domu, dodávateľa tejto investície a úverovú ponuku za tých istých úverových podmienok. Podľa názoru súdu nejde pritom o rozhodnutia o tej istej veci, pretože investičná akcia schválená na schôdzi konanej dňa 12.4.2015 sa týkala len rekonštrukcie bytového domu, kým na schôdzi konanej dňa 12.3.2016 aj jej obnovy. Na oboch schôdzach bol odsúhlasený dodávateľ investičnej akcie, avšak na schôdzi konanej dňa 12.4.2015 bez uvedenia konkrétnej spoločnosti, ktorá ju bude vykonávať, kým na schôdzi dňa 12.3.2016 išlo o konkrétnu spoločnosť s uvedením jej obchodného mena a sídla. Pokiaľ sa týka úveru, v oboch prípadoch sa jednalo o úver v tej istej výške za rovnakých úverových podmienok od rovnakého subjektu, avšak na základe rozdielnych úverových ponúk, keďže v prvom prípade šlo o úverovú ponuku zo 17.3.2015 a v druhom prípade z 25.2.2016. Rekonštrukčné práce, ktoré sa už začali na predmetnom bytovom dome vykonávať (o čom svedčí predbežné opatrenie vo veci vedenej pod sp. zn. 2C/204/2016), sú vykonávané nie na základe rozhodnutí schôdze konanej dňa 12.4.2015, ale rozhodnutí schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktoré sa uskutočnili až následne.

9. Vzhľadom na uvedené, po vyhodnotení naliehavosti právneho záujmu žalobcu na podanej žalobe, súd dospel k záveru, že určením neplatnosti, zrušením, prípadne vyslovením neprípustnosti rozhodnutí prijatých na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov konanej dňa 12.4.2015 by nedošlo k zmene právneho postavenia žalobcu. Uvedené vyplýva z toho, že obsahovo rovnaké rozhodnutia boli odsúhlasené na ďalších schôdzach vlastníkov bytov a nebytových priestorov konaných v roku 2016. Pokiaľ by aj predmetnej žalobe žalobcu vyhovel, existujú ďalšie prijaté rozhodnutia týkajúce sa rekonštrukcie predmetného bytového domu a čerpania úveru na rekonštrukciu prijaté neskôr, a teda takýmto rozhodnutím by nedošlo k odstráneniu spornosti vzťahov medzi sporovými stranami a ani by sa týmto rozhodnutím nepredišlo ďalším možným sporom medzi nimi.

10. Súd preto pre neosvedčenie naliehavosti právneho záujmu na určení zo strany žalobcu žalobu v celom rozsahu zamietol a uviedol, že pre zamietnutie žaloby z dôvodu nepreukázania naliehavosti právneho záujmu žalobcu nevykonal ďalšie ním navrhnuté dokazovanie vo veci.

11. Rozsudok napadol včas podaným odvolaním žalobca, ktorý namietal, že súd mu nesprávnym právnym postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace práva v takej miere, že došlo k porušovaniu práva na spravodlivý proces, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b/, e/, h/ CSP, pozn. odvolacieho súdu). Navrhoval, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie. Vyjadril názor, že zamietnutie žaloby z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu nie je v danom prípade správne, pretože vychádzajúc z dôvodovej správy k § 137 písm. c/ CSP k osobitným predpisom, podľa ktorých naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, treba analogicky zaradiť aj zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, ktorý v § 14 ods. 8 umožňuje prehlasovanému vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru obrátiť sa do 30 dní od oznámenia o výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. V danom prípade preto nebolo nutné naliehavý právny záujem preukazovať.

12. Žalovaní boli v odvolacom konaní nečinní.

13. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016, ďalej len CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil dňa 13.7.2017 na úradnej tabuli súdu v súlade s § 378 a § 219 CSP, v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že rozsudok je vecne správny, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

14. Podľa § 137 písm. c/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

15. Odvolací súd stotožňuje s odvolacou námietkou, že v prejednávanej veci naliehavý právny záujem vyplýva priamo z osobitného predpisu, ktorým je ust. § 14 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, podľa ktorého sa prehlasovaný vlastník bytového alebo nebytového priestoru môže do 30 dní od oznámenia o výsledku hlasovania obrátiť na súd.

16. Aj v takomto prípade však všeobecným predpokladom úspešnosti žaloby (teda aby jej súd vyhovel) je právny záujem žalobcu na tom, aby vyhovujúci rozsudok bol pre neho po právnej stránke významný, čiže užitočný (aby mal zmysel). Pri určovacích žalobách samotná dôvodnosť skutkových a právnych tvrdení žalobcu ešte neznamená, že prípadný vyhovujúci určovací rozsudok bude mať pre žalobcu právny význam, teda či bude sporové súdne konanie užitočné alebo naopak, zbytočné. Je preto dôvodné zisťovať, či sporové súdne konanie má pre žalobcu zmysel. Určovacie žaloby majú preventívny charakter, preto majú zmysel vtedy (a je na nich naliehavý právny záujem), ak k porušeniu práva (zatiaľ) nedošlo avšak právo žalobcu je neisté alebo ohrozené. Platí pritom, že rozsudok určuje (ne)existenciu práva ku dňu jeho vyhlásenia, teda súd musí určiť aktuálny právny stav.

17. V nadväznosti na vyššie uvedené, odvolací súd konštatuje, že pokiaľ súd prvej inštancie zamietol žalobu z dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení svojho rozsudku v bode 29. a 30. (t.j. okrem iného, že rekonštrukčné práce na predmetnom bytovom dome sa už začali vykonávať a to nie na základe rozhodnutí schôdze konanej dňa 12.4.2015, ktorých neplatností sa domáha žalobca v tomto konaní, ale na základe rozhodnutí ďalších, následne konaných schôdzí, o neplatnosti ktorých sa vedú iné konania, a správnym konštatovaním, že určením neplatnosti, zrušením prípadne vyslovením neprípustnosti rozhodnutí prijatých na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov konanej dňa 12.4.2015 by nedošlo k zmene právneho postavenia žalobcu, pretože obsahovo rovnaké rozhodnutia boli odsúhlasené na ďalších schôdzach vlastníkov bytov a nebytových priestorov konaných v roku 2016, teda aj keby súd žalobcovi v tomto konaní vyhovel, existujú ďalšie následne (neskôr) prijaté rozhodnutia týkajúce sa rekonštrukcie predmetného bytového domu a čerpania úveru na rekonštrukciu prijaté a teda takýmto rozhodnutím by nedošlo k odstráneniu spornosti vzťahov medzi sporovými stranami a ani by sa

týmto rozhodnutím nepredišlo ďalším možným sporom medzi nimi) rozhodol vecne správne, lebo toto rozhodnutie nespôsobilo žalobcovi žiadnu ujmu a ani prípadný vyhovujúci rozsudok (o predmete konania určenom žalobcom) by pre žalobcu nemal právny význam vzhľadom na existenciu ďalších (následných) rozhodnutí vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome v X. na O. ulici č. XXX neplatnosti a zrušenia ktorých sa v iných konaniach na Okresnom súde Spišská Nová Ves žalobca domáha a na základe ktorých sa rekonštrukčné práce aj začali vykonávať.

18. Odvolací súd dospel k záveru, že ani skutočnosti uvedené v odvolaní nie sú spôsobilé spochybníť správny záver súdu prvej inštancie o nedôvodnosti žaloby a neumožňujú ani záver, že v konaní došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie a že postupom súdu bola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom. Odvolanie žalobcu z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov nemožno považovať za opodstatnené.

19. Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok vo výroku (vo veci samej), ktorým žaloba bola zamietnutá, ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania, ako vecne správny.

20. Žalovaní boli v odvolacom konaní úspešní, ale žiadne preukázateľné trovy im v odvolacom konaní nevznikli, neúspešný žalobca nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, preto odvolací súd stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 255 ods. 1, § 262 ods. 1, § 396 ods. 1 CSP).

21. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.