

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11C/124/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616203617
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2616203617.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Renátou Audovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: E. O., A.. XX.XX.XXXX, W. X.. I. Y. P. XXXX/X, XXX XX X., štátny občan SR, o zaplatenie 314,65 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 179,54 EUR, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 102,12 EUR od 26.05.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 58,75 EUR od 26.06.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 18,67 EUR od 26.07.2013 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 18.05.2016 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 314,65 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 87,31 € od 26.04.2013 do zaplatenia ,vo výške 8,5 % ročne zo sumy 102,12 € od 26.05.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 58,75 € od 26.06.2013 do zaplatenia , vo výške 8,5 % ročne zo sumy 18,67 € od 26.07.2013 do zaplatenia ,vo výške 8,25% ročne zo sumy zo sumy 47,80 € od 26.03.2014 do zaplatenia a k náhrade trov konania z titulu využívania telekomunikačných služieb na základe zmluvy č. 106002077Z112 zo dňa 21.12.2012 . Zmluvu uzatvoril žalovaný so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. Bratislava , IČO: 0035763469 (ďalej len predchodca žalobcu), ktorý zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil pohľadávku voči žalovanému žalobcovi. Podaním doručeným súdu dňa 5.12.2016 žalobca upravil žalobný petit s tým, že žiadal zaplatenie istiny v sume 179,54 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 102,12 € od 26.05.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 58,75 € od 26.06.2013 do zaplatenia , vo výške 8,5 % ročne zo sumy 18,67 € od 26.07.2013 do zaplatenia , a k náhradu trov konania.

2. OS Senica vydal vo veci platobný rozkaz č.k.11C /124/2016-67 dňa 6.12.2016, ktorý však následne uznesením zo dňa 24.4.2017 zrušil, nakoľko tento nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk .

3. Súd doručil žalovanému žalobu, poučenie jako aj výzvu na vyjadrenie k žalobe verejnou vyhláškou (§106 ods.2 CSP). Tieto doklady sa považujú za doručené dom 27.5.2017.

4. Žalobca sa ospravedlnil, súhlasil , aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Žalovaného súd predvolával z jeho adresy v RO SR (§ 106 ods.1 písm a/ CSP), žalovaný sa na pojednávanie , na ktoré bol riadne predvolaný (fikcia doručenia podľa § 111 ods.3 CSP dom 12.6.2017) nedostavil . Súd vec prejednal v neprítomnosti strán sporu.

5.Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. 106002077Z112 zo dňa 21.12.2012 (ďalej len Zmluva), Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 21.12.2012, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete Slovak Telekom a.s. (VP), Cenníkom mesačných poplatkov účinným od 1.12.2012, jednotlivými faktúrami, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 spolu s prílohami, vyjadreniami žalobcu a zistil tento skutkový stav veci:

6.Medzi predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k platnému uzatvoreniu Zmluvy a jej Dodatku, špecifikovaných vyššie, pričom predchodca žalobu poskytol žalovanému telekomunikačné služby v zmysle zák. č. 351/2011 Z.z.za ktoré mu vyúčtoval cenu v súlade s platným cenníkom a vystavil nasledovné faktúry: č. 7303519641 na sumu 87,31 € so splatnosťou 25.04.2013, č. 7304636636 na sumu 102,12 € so splatnosťou 25.05.2013, č.7305783260 na sumu 58,75 € so splatnosťou 25.06.2013, č. 7306948081 na sumu 18,67 € so splatnosťou 25.07.2013 za poskytnuté služby a č. 7402556130 na sumu 47,80 € so splatnosťou 25.03.2014 za zmluvnú pokutu. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil vždy nasledujúci deň po splatnosti tej ktorej faktúry z príslušnej vyfaktúrovanej sumy. Napokon trval len na zaplatení istiny v sume 179,54 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 102,12 € od 26.05.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 58,75 € od 26.06.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 18,67 € od 26.07.2013 do zaplatenia, a k náhradu trov konania. Žalovaný vystavené faktúry za hovorné riadne nezaplatil.

7.Podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách /účinného v čase uzavretia zmlúv/, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8.Podľa § 43 ods.1 písm a/ cit. zák. , podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

9.Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, platného do 31.12.2010 aj do 30.9.2013(ďalej len OZ), (1)Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10.Podľa § 53 OZ (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú

dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. (6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. (7) Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve nepripustné. (8) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. (9) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

11. Podľa § 53 Oz platného do 30.9.2013 (8) Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadala. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

(9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. (10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. (11) Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa. (12) Ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo

od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv, b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

(13) Za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu. (14) Ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv, b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene, c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

12.Podľa § 53 c OZ , ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

13.Podľa § 54 OZ (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. (3) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

14.Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

15.Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej /§101 až 110/. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16.Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17.Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18.Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb teda telekomunikačných služieb v zmysle zák.č. 351/2011 Z.z. Z týchto mal predchodca žalobcu ako veriteľ voči žalovanému ako dlžníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že predchodca žalobcu v prospech žalovaného plnil tým, že podľa predmetu podnikateľskej činnosti poskytol žalovanému telekomunikačné služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal v zmluvách a ich dodatkoch k nim zaplatiť odplatu. Túto zmluvu súd zároveň posúdil v súlade s § 1,2 zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ako aj s ustanoveniami §§ 52 a nasl. OZ ako spotrebiteľskú zmluvu.

19. Predmetom tejto žaloby po úprave petitu je len zaplataenie za služby podľa faktúry č. 7304636636 na sumu 102,12 € so splatnosťou 25.05.2013, č.7305783260 na sumu 58,75 € so splatnosťou 25.06.2013 a č. 7306948081 na sumu 18,67 € so splatnosťou 25.07.2013. Tieto súd posúdil aj podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a zistil, že nie sú premlčané. Žalovaný tým, že služby neplatil riadne a včas vždy do dohodnutého dňa v mesiaci, nasledujúcim dňom od splatnosti tej ktorej faktúry sa dostal do omeškania. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania nasledujúci deň po splatnosti tej ktorej faktúry a v súlade nar. vlády č. 87 / 1995 Z.z., pričom v tom ktorom čase omeškania bol úrok z omeškania vo výške tak jako je špecifikovaný vo výroku tohoto rozsudku. Na základe uvedených skutočností súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

20. Pokiaľ ide o čiastočné späťvzatie žaloby, táto bola vzatá v časti späť pred jej doručením žalovanému a preto súd konala o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti podľa § 145 ods.3 CSP.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % z priznanej istiny. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté podľa § 262 ods.2 CSP samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručení tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.