

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200224
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5319200224.11

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne: K. I., W.. D., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX I. XXX, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Štefan Strýček, advokát, so sídlom F. Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 36 942 987, proti žalovaným: 1/ O. F., W.. I., R.. XX. XX. XXXX, D. U. P. XXXX/XX, XXX XX Ž., X/ X.. O. I., W.. I., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX I. XXX, X/ Ľ. I., W.. J., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX I. XXX, X/ X.. W. I., W.. I., R.. XX. XX. XXXX, D. A. XXXX/XX, XXX XX Ž., X/ K.. Q. I., W.. I., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX I. XXX, X/ K. J., W.. I., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX I. XXX, X/ Ľ. I., W.. I., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX I. XXX, X/ Ľ. P., W.. I., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX I. XXX (Ž. C. W. X/ O. Ž. X/ O. O. N. R. N. N. Ž. C. W. X/ X. I., W.. F., R.. XX. XX. XXXX, R. D. XXX XX I. XXX, U.. XX.XX.XXXX), X/ N. N. C., W.. N., R.. XX.XX.XXXX, D. N.U. XXXX, XXX XX Č., XX/ S.. J. D., K., W.. Q., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX I. XXX, XXa/ O. J., W.. Š., R.. XX.XX.XXXX, D. I. XXX, XXX XX I., XXb/ K. J., W.. J., R.. XX.XX.XXXX, D. I. XXX, XXX XX I., XXc/ I. K., W.. J., R.. XX.XX.XXXX, D. C. I. XXXX/XX, XXX XX Ž., XXd/ I. J., W.. J., R.. XX.XX.XXXX, D. I. XXX, XXX XX I., XX/ S. A., W.. A., R.. XX.XX.XXXX, D. I. XXX, XXX XX I., XX/ I. P., W.. P., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX I. XXX, XX/ F. I., W.. I., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX I. XXX, XX/ C. S., W.. Z., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX I. XXX, XX/ O. S., W.. Č., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX I. XXX, XXa/ X. N., W.. S., R.. XX.X.XXXX, D. K. XXXX/XX, D. D. - F.R., U.. A. I., R.. XX. XX. XXXX, D. N. XXXX/XX, XXX XX D. D., XXb/ S. S., W.. S., R.. XX.X.XXXX, D. N. XXXX/XX, Ž., XXa/ K. A., W.. Š., R.. XX.X.XXXX, D. R. I. P. XXX/XX, N. X. I. K., XXb/ O. P., W.. P., R.. XX.X.XXXX, D. C. B. XXX/X, N. X. N., XXc/ K. P., W.. P., R.. X.X.XXXX, D. K.. W.U. XXX/X, N. X. R., XX/ K.. S. F., W.. P., R.. XX. XX. XXXX, R. D. Q. XXXX, XXX XX T.O., U.. XX.XX.XXXX, XX/ K. H., W.. P., R.. XX. XX. XXXX, D. B. H. XXXX, XXX XX Č. Č.Č., XX/ O. S., W.. Š., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX I. XXX, XX/ S. K., W.. K., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX I. XXX, XX/ N. N., W.. N., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX I. XXX, XX/ F. J., W.. J., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX I. XXX, XX/ F. I., W.. I., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX I. XXX, XX/ C. K., W.. I., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX I. XXX, XX/ K.R. Š., W.. I., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX I. XXX, XX/ O.D. B., W.. J., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX I. XXX, XX/ O. P., W.. J., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX I. XXX, XX/ F. J., W.. J., R.O.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX I. XXX, XX/ C. K., W.. J., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX I. XXX, XX/ O. J., W.. Z., R., XX. XX. XXXX, D. I. XXX, XX/ O. I., W.. J., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX I. XXX, XX/ O. Š., W.. Š., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX I. XXX, XX/ O. V., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX I. XXX, XX/ X. Š., W.. Š., R.. XX. XX. XXXX, XXX XX Č. XX, XX/ O. Š.X., W.. Š., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX Č. N. Č. XXX, XX/ K. D., W.. Š., R.. XX. XX. XXXX, D. XXX XX Č. N. Č. XXX, XX/ S. Š., W.. Š., R.. XX. XX. XXXX, D. Q. XXX, XXX XX J., V.. R. S., Č. W., XX/ S. Š., W.. Š., R.. X.X.XXXX, D. Q. XXX, XXX XX J., V.. R. S., Č.Á. W., R., U.. V. - Ž. C. W. XX/, XX/ A. Č., W.. L., R.. XX. XX. XXXX, D. Q. XXX, XXX XX J., Č. W., XX/ N. R., W.. L., R.. XX. XX. XXXX, D. N. U. XXXX/XX, XXX XX J., Č.E. W., XX/ K. N., XX/ S. P. (Ž.. Z. O.), XX/ O. P. (W.. Z.), XX/ K. I. (W.. I.), XX/ T. N. (W.. I.), XX/ C. N.J. (K.), XX/ O. P., XX/ T. N. (W.. P.), XX/ F. N., XX/ S. P., XX/ K. J. (W.. P.), žalovaní 45/ až 55/ na neznámom mieste, v spore zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd v konaní s právnymi nástupcami žalovanej v rade 19/ pokračovať n e b u d e .

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. Žalovaným v rade 1/ až 55/ náhradu trov konania voči žalobkyni n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.01.2019 sa žalobkyňa proti žalovaným domáhala určenia, že parcela C KN č. XXX - záhrady o výmere 143 m², ktorá je z časti totožná s parcelou E KN č. XXXX - lesné pozemky o celkovej výmere 861 m², zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. I., obec I., okres Čadca, ktorý list vlastníctva je vedený Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor, patrí do výlučného vlastníctva žalobkyne.

2. V priebehu súdneho sporu došlo k úmrtiu žalovanej v rade XX/ K.. S. F., W.. P., R.. XX.XX.XXXX, J. A. XX.XX.XXXX.

3. Podľa § 63 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

(2) V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

(3) Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

4. Procesná subjektivita predstavuje procesnú podmienku, ktorej neexistencia predstavuje závažnú vadu procesu. Ak smrť fyzickej osoby (strany sporu) nastane v priebehu sporového konania (t. j. do právoplatného skončenia veci), do úvahy prichádzajú dve procesné eventuality. Tou prvou je zastavenie konania, tou druhou naopak pokračovanie v konaní. Zastavenie konania prichádza do úvahy najmä v prípadoch iných ako majetkových sporov. V majetkových sporoch súd pokračuje predovšetkým s dedičmi fyzickej osoby. Rozhodnutie o pokračovaní v konaní s definovanými subjektmi má nasledovať bezodkladne po skončení konania o dedičstve. Uznesenie o pokračovaní v konaní o majetkovom spore podľa ustanovenia § 63 ods. 2 CSP súd vydá bezodkladne po tom, ako sa skončí konanie o dedičstve, z čoho vyplýva povinnosť súdu stanoviť si okruh sporových strán.

5. Stratu procesnej subjektivity na strane žalovanej v rade 19/ mal súd zistenú a preukázanú prostredníctvom lustrácie v Registri obyvateľov SR. Keďže sa spor podaním žaloby začal dňa 26.01.2019 a žalovaná v rade 19/ zomrela dňa XX.XX.XXXX, k strate jej procesnej subjektivity došlo až po začatí sporu. V dôsledku tejto objektívnej skutočnosti by mal súd postupom podľa § 63 CSP rozhodnúť o tom, že bude v spore pokračovať s právnymi nástupcami žalovanej v rade 19/. Dopytom notárky poverenej dedičským konaním vo vzťahu k žalovanej v rade 19/, t. j. S.. Z. N. so sídlom úradu v meste Topoľčany, mal však súd v tejto súvislosti zistené, že dedičské konanie ku dňu vydania tohto rozhodnutia skončené nebolo s tým, že v dedičskej veci nedošlo ani k ustáleniu okruhu právnych nástupcov poručiťky - žalovanej v rade 19/. S poukazom na tieto skutočnosti súd rozhodol, že v spore s právnymi nástupcami žalovanej v rade 19/ pokračovať nebude. V opačnom prípade by došlo k porušeniu jedného zo základných princípov sporového konania, a to princípu hospodárnosti konania zakotveného v Čl. 17 CSP, najmä v dôsledku späťvzatia žalobkyňou podanej žaloby (viď nižšie) v takom štádiu, v ktorom žiaden zo žalovaných, vrátane žalovanej v rade 19/ a jej právnych nástupcov, nebol žiadnym spôsobom dotknutý na svojich právach, resp. povinnostiach. Sumarizujúc uvedené súd postupoval v konaní v súlade s Čl. 17 CSP tak, aby vec bola čo najrýchlejšie rozhodnutá a aby predišiel zbytočným prietahom a preto v konaní s právnymi nástupcami žalovanej rade 19/ nepokračoval.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Ako už bolo uvedené, žalobkyňa si vo veci uplatnila svoje dispozičné právo a žalobu vzala na pojednávaní konanom vo veci dňa 17.03.2022, v spojení s písomným podaním súdu doručeným dňa 24.03.2022, späť čo do celého rozsahu, poukazujúc pri tom na uznesenie súdu, ktorým návrh žalobkyne na pripustenie vstupu ďalších žalovaných do konania zamietol. Keďže žiadny zo žalovaných vážne dôvody nesúhlasu so späťvzatím žaloby súdu na základe výzvy zo dňa 28.03.2022 neoznámil, súd dispozičné právo žalobkyne rešpektoval a konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Procesné zastavenie konania zavinila žalobkyňa, pretože vo veci riadne a úplne neoznačila okruh subjektov na strane žalovaných, a to ani v dodatočnej súdom poskytnutej lehote, v dôsledku čoho súd uznesením č. k. 7C/6/2019-379 zo dňa 03.03.2022 návrh žalobkyne na pripustenie vstupu žalovaných v rade 56/ až 85/ do konania, vznesený podaniami zo dňa 12.10.2021 a zo dňa 21.10.2021 zamietol. Žalobkyňa by preto bola povinná nahradiť žalovaným trovy, ktoré im v tomto konaní vznikli. Keďže si žiaden zo žalovaných na základe výzvy súdu zo dňa 28.03.2022 trovy konania neuplatnil, súd žalovaným náhradu trov konania nepriznal. Vo vzťahu k žalovanej v rade 19/ mal súd za podstatné uviesť, že preštudovaním spisu zistil, že jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 Civilného sporového poriadku).

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca (§ 357 písm. a) a písm. m) Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).