

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121351950
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:6121351950.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa v spore žalobkyne: C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P., Ľ. V. XXXX, občianska SR, právne zastúpená: JUDr. Ľubomír Kišac, advokát so sídlom 955 01 Topoľčany, Škultétyho 1597/7, proti žalovanej: C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P., P. O. Y. XXXX/XX, občianka SR, právne zastúpená: JUDr. Peter Bojda, advokát so sídlom 949 01 Nitra, Fraňa Mojtu 43, o zaplatenie 6.688,67 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28. februára 2022, č. k. 5C/25/2021-123, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a.

Žalobkyni voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Topoľčany (súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) rozsudkom zo dňa 28. februára 2022, č. k. 5C/25/2021-123, pri právnom posúdení podľa § 550 Občianskeho zákonníka, § 166a, § 166c ods. 1 písm. a/, § 166g ods. 5 zákona o konkurze a reštrukturalizácii uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 6.688,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.688,67 eur od 02.02.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov si vymienil rozhodnúť samostatným uznesením.

2. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie, žiadajúc, aby súd žalobu zamietol a priznal žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Eventuálne, ak by súd odvolaniu nevyhovel, aby jej priznal právo vykonať peňažné plnenie v splátkach, ktorých výška a splatnosť bude určená súdom v rozhodnutí.

3. Má za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedla, že žalobkyňa ako jej veriteľka bola uvedená v zozname veriteľov, iba akýmsi drobným nedopatrením nebola uvedená adresa pri mene žalobkyne v zozname veriteľov. Adresu žalobkyne vždy poznala a aj pozná. Takisto bola žalobkyňa uvedená ako veriteľka v zozname veriteľov aj v prípade oddĺženia konkurzom na majetok jej syna E. E., ktorý prebiehal na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 27OdK/I 28/2018. Poukázala na to, že nemala úmysel neuviesť žalobkyňu ako jej veriteľku v zozname veriteľov. V zozname veriteľov bola žalobkyňa uvedená a má za to, že ju správca konkurznej podstaty mal kontaktovať ohľadom uvedenia adresy na žalobkyňu. K tomuto nedošlo a na osobnom stretnutí uskutočnenom v kancelárii správcu dňa 03.05.2018 si neuvedomila, že svojich veriteľov, ktorými sú fyzické osoby uviedla namiesto veriteľov spoludlžníkmi. Ak by bola presvedčená o tom, že žalobkyňa je jej spoludlžníčkou, tak by ju v zozname veriteľov vôbec neuvádzala. Namiesto jednoduchej otázky na adresu žalobkyne sa správca

konkurznej podstaty dopytoval na množstvo odborných pojmov, ktorým nerozumela a ktoré v konečnom dôsledku spôsobili, že žalobkyňu uviedla spoludlžníčkou. Na tieto skutočnosti prvostupňový súd vôbec neprihliadol a pritom sú to podstatné skutočnosti, ktoré v konečnom dôsledku mohli mať vplyv aj na celkové posúdenie veci. Nárok žalobkyne predstavoval v čase vyhlásenia konkurzu budúcu pohľadávku, nakoľko žalobkyňa plnila dlh, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom. V konkurze môže byť uspokojená aj budúca pohľadávka ručiteľa. Na takúto pohľadávku sa vzťahuje oddĺženie a nakoľko na oddĺženie mala poctivý zámer, žalobkyňu uviedla v zozname veriteľov, je potrebné považovať takúto pohľadávku za nevymáhateľnú. Ak sa považuje pohľadávka žalobkyne za nevymáhateľnú tak potom ani predmetné rozhodnutie nemalo byť vydané.

4. K odvolaniu žalovanej sa písomne vyjadrila žalobkyňa. Odvolanie žalovanej považuje za nedôvodné. S dôvodmi, ktoré uviedla žalovaná v odvolaní nesúhlasí a považuje ich za irelevantné. Namietla poctivý zámer žalovanej pri oddĺžení. Rozhodnutie súdu považuje za správne, pretože nebola upovedomená o vyhlásení konkurzu a teda ide o nedotknutú pohľadávku v zmysle § 66c ods. 1 písm. a/ ZRK. Taktiež uviedla, že nesúhlasí so splácaním v splátkovom kalendári. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne a priznal jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

5. Žalovaná sa písomne vyjadrila k vyjadreniu žalobkyne. Opätovne uviedla skutočnosti uvádzané už v jej prvotnom vyjadrení, pričom doplnila, že nárok žalobkyne predstavoval v čase vyhlásenia konkurzu budúcu pohľadávku, nakoľko žalobkyňa plnila dlh, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom. V konkurze môže byť uspokojená aj budúca pohľadávka ručiteľa. Na takúto pohľadávku sa vzťahuje oddĺženie a nakoľko mala poctivý zámer na oddĺžení, žalobkyňu uviedla v zozname veriteľov. Vzhľadom na uvedené má za to, že pohľadávku treba považovať za nevymáhateľnú. Záverom opätovne žiadala priznať právo na peňažné plnenie v splátkach a to z dôvodu, že nedisponuje finančnými prostriedkami, ktoré by jej umožňovali jednorazovo v plnej výške uhradiť žalovanú sumu.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predtým, než pristúpil k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania zisťuje, či bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa a či má náležitosti podľa § 363 CSP.

7. Podľa § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

9. Podľa § 362 ods. 2 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

10. Podľa § 362 ods. 3 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia.

11. Podľa § 362 ods. 4 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

12. Podľa § 117 CSP, lehota je súdom alebo zákonom ustanovený časový úsek na vykonanie úkonu.

13. Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

14. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

15. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

16. Odvolací súd poznamenáva, že včasnosť podania odvolania je jednou z objektívnych podmienok na to, aby odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolacia lehota je zákonnou lehotou, teda ju nemožno predĺžiť ani skrátiť, a to ani dohodou strán, ani rozhodnutím súdu. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie, urobené elektronickými prostriedkami, doručené súdu mimo pracovného času. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce doručenie rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je však podané včas aj vtedy, ak bolo podané v lehote na príslušnom odvolacom súde. Pri nesprávnom poučení súdu o lehote na podanie odvolania alebo pri nesprávnom poučení o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde v dôsledku nesprávneho poučenia o súde príslušnom na podanie odvolania, ako aj vtedy, ak rozhodnutie vôbec neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

17. Odvolací súd z obsahu súdneho spisu v danej veci zistil, že napadnutý rozsudok bol právnomu zástupcovi žalovanej doručené dňa 14.03.2022. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala žalovanej plynúť od 15.03.2022 a skončila dňom 29.03.2022, ktorý pripadol na utorok, preto v zmysle § 121 ods. 5 druhá veta CSP bol tento deň aj posledným dňom lehoty na podanie odvolania osobne na súde, na poštovú prepravu alebo elektronickou formou. Odvolací súd má z obsahu súdneho spisu preukázané, že žalovaná podala odvolanie elektronickou formou dňa 30.03.2022. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti v predmetnom konaní nerozhoduje odvolací súd o vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia v dôsledku podaného odvolania, pretože toto odvolanie v dôsledku márneho uplynutia odvolacej lehoty na podanie odvolania žalovanou je potrebné odmietnuť.

18. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalovanej ako odvolanie podané oneskorene odmietol podľa § 386 písm. a/ CSP a nemohol sa už zaoberať dôvodmi odvolania ani vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

19. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči procesne neúspešnej žalovanej.

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).